

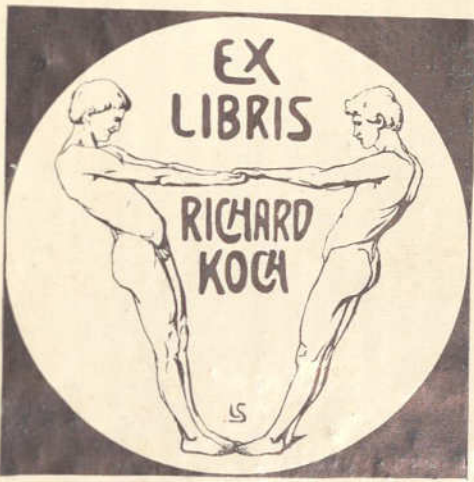


der Justus Brauneck'schen Leih- und Lesebibliothek  
in Weylar, am Kornmarkt, Lit. A. No. 32.

**B e d i n g u n g e n .**

- 1) Das Abonnement für 1 Jahr beträgt fl. 5. 24 fr. od. 3 Rhl.
- " " " 1/2 " " " 3. — od. 1 " 20 Sg. —
- " " " 1/4 " " " 1. 30 fr. od. — 25 " —
- " " " 1 Mt. " " — 30 " od. — 8 " 4 Pf.

- 2) Nichtabo  
1 Sgr. :
- 3) Das Lese  
nicht f
- 4) Diefige  
ch entli  
werden f
- 5) Es darf  
Verlauf
- 6) Ein jede  
kann des  
stattet w
- 7) Es wird  
geriff
- 8) Diejenige  
lassen, i
- mit Man
- diesen P
- 9) Die geeh  
cher jede  
die gewü  
bemerkt
- ändern,  
nen keine
- 10) Fremde  
Unterlegu





*PIÈCES DÉTACHÉES.*

TOME PREMIER.

1F  
P-61

(X)

PIÈCES

DÉTACHÉES,

ATTRIBUÉES

1

DIVERS HOMMES CÉLÈBRES.

TOME PREMIER.

БИБЛИОТЕКА  
КИШИНЕВСКОГО  
Гос. историческаго института

M. DCC. LXXV.

1775



PIÈCES DÉTACHÉES

TOME PREMIER

( I )

**P I È C E S**  
**DÉTACHÉES, ATTRIBUÉES**  
**A DIVERS HOMMES CÉLÈBRES.**

**DIEU ET LES HOMMES.**

PAR LE DOCTEUR OBERN.

TRADUIT PAR JACQUES AIMON.

**CHAPITRE PREMIER.**

*Nos crimes & nos sottises.*

**E**N général les hommes sont fots, ingrats, jaloux, avides du bien d'autrui, abusant de leur supériorité quand ils sont forts, & fripons quand ils sont faibles.

Les femmes pour l'ordinaire, nées avec des organes plus déliés & moins robustes que les hommes, sont plus artificieuses & moins barbares. Cela est si vrai que dans mille criminels qu'on exécute à mort, à peine trouve-t-on trois ou quatre femmes. Il est vrai aussi qu'on rencontre quelques robustes héroïnes aussi cruelles que les hommes; mais ces cas sont assez rares.

Le pouvoir n'est communément entre les mains des hommes dans les états & dans les familles, que parce  
*Pièces attribuées, &c. I. Part.* A

qu'ils ont le poing plus fort, l'esprit plus ferme & le cœur plus dur. De tout cela les moralistes de tous les tems ont conclu que l'espèce humaine ne vaut pas grand'chose, & en cela ils ne se sont guères écartés de la vérité.

Ce n'est pas que tous les hommes soient invisiblement portés par leur nature à faire le mal, & qu'ils le fassent toujours. Si cette fatale opinion était vraie, il n'y aurait plus d'habitans sur la terre depuis longtems. C'est une contradiction dans les termes de dire : le genre-humain est nécessité à se détruire, & il se pépétue.

Je crois bien que de cent jeunes femmes qui ont de vieux maris, il y en a quatre-vingt-dix-neuf, au moins, qui souhaitent sincèrement leur mort; mais vous en trouverez à peine une qui veuille se charger d'empoisonner celui dont elle voudrait porter le deuil. Les parricides, les fraticides ne sont nulle part communs. Quelle est donc l'étendue & la borne de nos crimes? C'est le degré de violence dans nos passions, le degré de notre pouvoir & le degré de notre raison.

Nous avons la fièvre intermittente, la fièvre continue avec des redoublemens, le transport au cerveau, mais très rarement la rage. Il y a des gens qui sont en fièvre. Notre fièvre intermittente, c'est la guerre entre les peuples voisins. Le transport au cerveau, c'est le meurtre que la colère & la vengeance nous excitent à commettre contre nos concitoyens. Quand nous assassignons nos proches parens, ou que nous les rendons plus malheureux que si nous leur donnions la mort, quand des fanatiques hypocrites allument les buchers, c'est la rage. Je n'entre point ici dans le détail des autres maladies, c'est-à-dire, des menus crimes innombrables qui affligent la société.

Pourquoi est-on en guerre depuis si longtems, &

pourquoi commit-on ce crime sans aucun remords? On fait la guerre uniquement pour moissonner les bleds que d'autres ont semés, pour avoir leurs moutons, leurs chevaux, leurs bœufs, leurs vaches & leurs petits meubles; c'est à quoi tout se réduit: car c'est là le seul principe de toutes les richesses. Il est ridicule de croire que *Romulus* ait célébré des jeux dans un misérable hameau entre trois montagnes pelées, & qu'il ait invité à ces jeux trois cent filles du voisinage pour les ravir. Mais il est assez certain que lui & ses compagnons prirent les bestiaux & les charrues des Sabins.

*Charlemagne* fit la guerre trente ans aux pauvres Saxons pour un tribut de cinq cent vaches. Je ne nie pas que pendant le cours de ces brigandages, *Romulus* & ses sénateurs, *Charlemagne* & ses douze pairs n'aient violé beaucoup de filles, & peut-être de gré à gré: mais il est clair que le grand but de la guerre était d'avoir des vaches, du foin & le reste, en un mot de voler.

Aujourd'hui même encor, un héros a une demi-guinée par jour, qui entre avec des héros subalternes à quatre ou cinq sous, au nom de son auguste maître, dans le pays d'un autre auguste souverain, commence par ordonner à tous les cultivateurs de fournir bœufs, vaches, moutons, foin, paille, vins, bois, linges, couvertures, &c. Je lisais ces jours passés dans la petite histoire chronologique de la France notre voisine, faite par un homme de robe, ces paroles remarquables. *Grand fourrage le 11 Octobre 1709, où le comte de Broglie battit le prince de Lobkovitz*; c'est-à-dire, qu'on tua le 10 Octobre deux ou trois cent Allemands qui défendaient leurs foins. Après quoi les Français, déjà battus à Malplaquet, perdirent la ville de Mons. Voilà sans doute un exploit digne d'éternelle mémoire que ce fourrage! Mais cette misère fait voir qu'au fond,

dans toutes les guerres depuis celle de Troye jusqu'aux nôtres, il ne s'agit que de voler.

Cela est si malheureusement vrai, que les noms de voleur & de soldat étaient autrefois synonymes chez toutes les nations. Consultez le *Miles* de Plaute, *latrocinatus annos decem mercedem accipio*. J'ai été voleur dix ans, je reçois ma paye. *Le roi Séleucus m'a donné commission de lui lever des voleurs*. Voyez l'ancien Testament, *Jephthé fils de Galaad & d'une prostituée, engage des brigands à son service*: *Abimelec lève une troupe de brigands*. *David assemble quatre cent voleurs perdus de crimes, &c.*

Quand le chef des Malandrins a bien tué & bien volé, il réduit à l'esclavage les malheureux dépouillés qui sont encor en vie. Ils deviennent ou serfs ou sujets, ce qui dans les neuf dixièmes de la terre revient à-peu-près au même. *Genferic* usurpe le titre de roi. Il devient bientôt un homme sacré, & il prend nos biens, nos femmes, nos vies, de droit divin, si on le laisse faire.

Joignez à tous ces brigandages publics les innombrables brigandages secrets qui ont désolé les familles, les calomnies, les ingratitude, l'insolence du fort, la friponnerie du faible, & on conclura que le genre-humain n'a presque jamais vécu que dans le malheur & dans la crainte pire que le malheur même.

J'ai dit que toutes les horreurs qui marchent à la suite de la guerre, sont commises sans le moindre remords. Rien n'est plus vrai. Nul ne rougit de ce qu'il fait de compagnie. Chacun est encouragé par l'exemple; c'est à qui massacrera, à qui pillera le plus, ou y met sa gloire. Un soldat, à la prise de Bergopsom, s'écrie, je suis las de tuer, je vais violer, & tout le monde bat des mains.

Les remords, au contraire, sont pour celui qui n'étant pas assuré par des compagnons, se borne à tuer, à voler en secret. Il en a de l'horreur jusqu'à ce que l'habitude l'endurcisse à l'égal de ceux qui se livrent au crime régulièrement & en front de bandière.

## CHAPITRE SECOND.

*Remède approuvé par la faculté contre les maladies ci-dessus.*

**L**es nations qu'on nomme *civilisées*, parce qu'elles furent méchantes & malheureuses dans des villes, au-lieu de l'être en plein air ou dans des cavernes, ne trouvèrent point de plus puissant antidote contre les poisons dont les cœurs étaient pour la plupart dévorés, que le recours à un DIEU rémunérateur & vengeur.

Les magistrats d'une ville avaient beau faire des loix contre le vol, contre l'adultère, on les volait eux-mêmes dans leurs logis tandis qu'ils promulgaient leurs loix dans la place publique; & leurs femmes prenaient ce tems-là même pour se moquer d'eux avec leurs amans.

Quel autre frein pouvait-on donc mettre à la cupidité, aux transgressions secrètes & impunies, que l'idée d'un maître éternel qui nous voit & qui nous jugera jusqu'à nos plus secrètes pensées? nous ne savons pas qui le premier enseigna aux hommes cette doctrine. Si je le connaissais, & si j'étais sûr qu'il n'allât point au-delà; qu'il ne corrompît point la médecine qu'il présentait aux hommes; je lui dresserais un autel.

*Hobbes* dit qu'il le ferait pendre. Sa raison, dit-il,

est que cet apôtre de DIEU s'éleve contre la puissance publique qu'il appelle le *Léviatan*, en venant proposer aux hommes un maître supérieur au léviatan, à la souveraineté législative.

La sentence de *Hobbes* me paraît bien dure. Je conviens avec lui, que cet apôtre serait très punissable, s'il venait dire à notre parlement ou au roi d'Espagne, ou au sénat de Venise : „ Je viens vous annoncer un „ DIEU dont je suis le ministre, il m'a chargé de vous „ faire mettre en prison à ma volonté ; de vous ôter „ vos biens, de vous tuer si vous faites la moindre „ chose qui me déplaît. Je vous assassinerai, comme „ le saint homme *Aod* assassina *Egson* roi de Moabie „ & de Juiverie ; comme le pontife *Joiada* assassina „ *Athalie* à la porte aux chevaux, & comme le sage „ *Salomon* assassina son frère *Adoniab*, &c. &c. &c. “

J'avoue, que si un prédicateur venait nous parler sur ce ton, soit dans la chambre haute, soit dans la basse, soit dans le Drawing Room ; je donnerais ma voix pour ferrer le cou à ce drôle.

Mais si les athées dominaient chez nous, comme on dit que cela est arrivé dans notre ville de Londres du tems de *Charles II*, & à Rome du tems de *Sixte IV*, d'*Alexandre VI*, de *Léon X*, &c. &c., je ferais très bon gré à un honnête homme de venir simplement nous dire, comme *Platon*, *Marc-Aurèle*, *Epic-tète*, MORTELS, IL Y A UN DIEU JUSTE, SOYEZ JUSTES. Je ne vois point du tout de raison de pendre un pareil concitoyen.

Quoique je me pique d'être très tolérant, j'inclinerais plutôt à punir celui qui nous dirait aujourd'hui, Messieurs & Dames, il n'y a point de DIEU, calomniez, parjurez-vous, friponnez, volez, assassinez, empoisonnez, tout cela est égal, pourvu que vous soyez les plus forts ou les plus habiles. Il est clair,

que cet homme serait très pernicieux à la société, quoiqu'en ait pu dire le révérend père *Malagrida* ci-devant jésuite, qui a, dit-on, persuadé à toute une famille que ce n'était pas même un péché véniel d'assassiner par derrière un roi de Portugal en certain cas.

### CHAPITRE TROISIÈME.

*Un Dieu chez toutes les nations civilisées.*

QUand une nation est assemblée en société, elle a besoin de l'adoration d'un DIEU, à proportion que les citoyens ont besoin de s'aider les uns les autres. C'est par cette raison qu'il n'y a jamais eu de nation rassemblée sous des loix, qui n'ait reconnu une divinité de tems immémorial.

L'Être suprême s'était-il révélé à ceux qui les premiers dirent, qu'il faut aimer & craindre un DIEU, punisseur du crime, & rémunérateur de la vertu ? Non sans doute ; DIEU ne parle pas à *Thaut* le législateur des Egyptiens, au *Brama* des Indiens, à l'*Orphée* de Thrace, au *Zoroastre* des Perfes, &c. &c.

Mais il se trouva dans toutes les nations des hommes qui eurent assez de bon sens pour enseigner cette doctrine utile ; de même qu'il y eut des hommes qui par la force de leur raison enseignèrent l'arithmétique, la géométrie, & l'astronomie.

L'un en mesurant ses champs trouva que le triangle est la moitié du carré, & les triangles ayant même base & même hauteur sont égaux. L'autre en semant, en recueillant & en gardant ses moutons, s'aperçut que le soleil & la lune revenaient à-peu-près au point dont ces astres étaient partis, & qu'ils ne s'écartaient pas d'une certaine borne au nord & au



mid. Un troisième considéra que les hommes, les animaux, les astres ne s'étaient pas fait eux-mêmes, & vit qu'il existe un Etre suprême. Un quatrième effrayé des torts que les hommes se faisaient les uns aux autres, conclut que s'il y avait un Etre qui avait fait les astres, la terre & les hommes, cet Etre devait faire du bien aux honnêtes gens, & punir les méchants. Cette idée est si naturelle & si honnête, qu'elle fut aisément reçue.

La même force de notre entendement qui nous fit connaître l'arithmétique, la géométrie, l'astronomie; qui nous fit inventer des loix, nous fit donc aussi connaître DIEU. Il suffit de deux ou trois bons argumens tels qu'on en voit dans *Platon* parmi beaucoup de mauvais, pour adorer la Divinité. On n'a pas besoin d'une révélation pour savoir que le soleil de mois en mois correspond à des étoiles différentes; on n'a pas besoin de révélation pour comprendre que l'homme ne s'est pas fait lui-même, & que nous dépendons d'un Etre supérieur quel qu'il soit.

Mais si des charlatans me disent, qu'il y a une vertu dans les nombres, si en mesurant mes champs ils me trompent, si en observant une étoile, ils prétendent que cette étoile fait ma destinée, si en m'annonçant un Dieu juste, ils m'ordonnent de leur donner mon bien de la part de Dieu; alors je les déclare tous des fripons, & je tâche de me conduire par moi-même avec le peu de raison que DIEU m'a donné.

## CHAPITRE QUATRIÈME.

*Des anciens cultes, & en premier lieu de celui de la Chine.*

Plus une nation est antique, plus aussi elle a une religion ancienne.

A présent que dans une grande partie de l'Europe on n'a plus de jésuites à flatter ou à détester; à présent qu'il n'y a plus de mérite à combattre leurs opinions les plus ridicules, & que la haine qu'ils avaient assez méritée est éteinte avec eux, il faut bien convenir qu'ils avaient raison, quand ils affuraient que le gouvernement chinois n'a jamais été athée. On avança en Europe ce paradoxe impertinent, parce que les jésuites avaient acquis un très grand crédit à la Chine, avant d'en être chassés. On voulait à Paris qu'ils favorisassent l'athéisme à Pékin, parce qu'ils étaient persécuteurs à Paris.

C'est par ce même esprit de parti, c'est par l'extravagance attachée à toutes les disputes pédantesques, que la Sorbonne s'avisa de condamner à la fois, & *Bayle* qui soutenait qu'une société d'athées pouvait subsister, & les jésuites qu'on accusait d'approuver le gouvernement athée des Chinois; de forte que ces pédans ridicules de Sorbonne prononçaient à la fois le pour & le contre; le oui & le non; ce qui leur est arrivé presque toujours à eux & à leurs semblables. Ils disaient à *Bayle*, il n'est pas possible qu'il y ait dans le monde un peuple d'athées; ils disaient aux jésuites, la cour de Pékin est athée, & vous aussi. Et le jésuite *Hardouin* leur répondait: Oui, il y a des sociétés d'athées, car vous l'êtes, vous, *Arnaud*, *Pascal*, *Quefnel* & *Petit-pied*. Cette folie sacerdotale a été assez relevée dans plusieurs bons livres; mais il faut ici découvrir le prétexte qui semblait à nos doc-

teurs occidentaux colorer le reproche d'athéisme qu'ils faisaient à la plus respectable nation de l'Orient. L'ancienne religion chinoise consiste principalement dans la morale comme celle de *Platon*, de *Marc-Aurèle*, d'*Epictète* & de tous nos philosophes. L'empereur chinois ne paya jamais des argumentans pour favoir si un enfant est damné quand il meurt avant qu'on lui ait soufflé dans la bouche; si une troisième personne est faite ou engendrée, ou procédante; si elle procède d'une première personne, ou de la seconde, ou de toutes les deux à la fois; si une de ces personnes possède deux natures ou une seule; si elle a une ou deux volontés; si la mère d'une de ces personnes est maculée ou immaculée. Ils ne connaissent ni consubstantiabilité, ni consubstantiation. Les quarante parlemens chinois qui gouvernent tout l'empire, ne savent rien de toutes ces choses; donc ils sont athées! C'est ainsi qu'on a toujours argumenté parmi les chrétiens. Quand se mettra-t-on à raisonner?

C'est abuser bien étrangement de la stupidité du vulgaire, c'est être bien stupide soi-même, ou bien fourbe & bien méchant, que de vouloir faire accroire que la principale partie de la religion n'est pas la morale? Adorez DIEU & soyez juste; voilà l'unique religion des lettrés chinois. Leurs livres canoniques, auxquels on attribue près de quatre mille ans d'antiquité, ordonnent que l'empereur trace de ses mains quelques sillons avec la charrue, & qu'il offre à l'Être suprême les épis venus de son travail. O *Thomas d'Aquin*, *Scot*, *Bonaventure*, *François*, *Dominique*, *Luther*, *Calvin*, chanoines de *Westminster*, enseignez-vous quelque chose de mieux!

Il y a quatre mille ans que cette religion si simple & si noble dure dans toute son intégrité; & il est probable qu'elle est beaucoup plus ancienne: car puisque le grand empereur *Fobi*, que les plus modérés compilateurs placent au tems où nous plaçons le dé-

luge, observait cette auguste cérémonie de semer du bled, il est bien vraisemblable qu'elle était établie longtems avant lui. Sans cela n'aurait-on pas dit qu'il en était l'instituteur? *Fobi* était à la tête d'un peuple innombrable, donc cette nation rassemblée était très antérieure à *Fobi*; donc elle avait depuis très longtems une religion: car quel grand peuple fut jamais sans religion? il n'en est aucun exemple sur la terre.

Mais ce qui est unique & admirable, c'est que dans la Chine l'empereur a toujours été pontife & prédicateur. Les édits ont toujours été des exhortations à la vertu. L'empereur a toujours sacrifié au *Tien*, au *Changti*. Point de prêtre assez insolent pour lui dire: *il n'appartient qu'à moi de sacrifier, de prier DIEU en public. Vous touchez à l'encensoir, vous osez prier DIEU vous-même, vous êtes un impie.*

Le bas peuple fut sot & superstitieux à la Chine comme ailleurs. Il adora dans les derniers tems des Dieux ridicules; il s'éleva plusieurs sectes depuis environ trois mille ans, le gouvernement sage & tolérant les a laissés subsister, uniquement occupé de la morale & de la police; il ne trouva pas mauvais que la canaille crût des inepties, pourvu qu'elle ne troublât point l'état & qu'elle obéît aux loix. La maxime de ce gouvernement fut toujours, *crois ce que tu voudras, mais fais ce que je t'ordonne.*

Lors même que dans les premiers jours de notre ère vulgaire, je ne fais quel misérable nommé *Fo*, prétendit être né d'un éléphant blanc par le côté gauche, & que ses disciples firent un Dieu de ce pauvre charlatan, les quarante grands parlemens du royaume souffrirent que la populace s'amusa de cette farce. Aucune des bêtises populaires ne troubla l'état; elles ne lui firent pas plus de mal que les *Métamorphoses* d'*Ovide* & l'*Âne* d'*Apulée* n'en firent à Rome. Et

nous, malheureux, & nous ! que d'inepties, que de sottises, que de trouble & de carnage ! L'histoire chinoise n'est souillée d'aucun trouble religieux. Nul prophète qui amena le peuple, nul mystère qui porta le ravage dans les ames. *Confuzée* fut le premier des médecins, parce qu'il ne fut jamais charlatan. Et nous, misérables ! & nous !

### CHAPITRE C'INQUIÈME.

*De l'Inde, des brahmanes, de leur théologie imitée très tard par les Juifs, & ensuite par les chrétiens.*

LA religion des brahmanes est encor plus ancienne que celle des Chinois. Du moins les brahmanes le protestent ; ils conservent un livre qu'ils prétendent écrit plus de trois mille ans avant notre ère vulgaire dans la langue du *Hanscrit*, que quelques-uns entendent encore. Personne ne doute au moins chez les brames modernes que ce livre si sacré pour eux, ne soit très antérieur au *Veidam* si célèbre dans toute l'antiquité. Le livre dont je parle s'appelle le *Sbasta*. Il fut la règle des Indiens pendant quinze cent ans, jusqu'au tems où les brahmanes étant devenus plus puissans, donnèrent pour règle le *Veidam*, nouveau livre fondé sur l'ancien *Sbasta* ; de sorte que ces peuples ont eu une première & une seconde loi. (a)

La première loi des Indiens semble être l'origine de la théologie de plusieurs autres nations.

C'est dans le *Sbasta* qu'on trouve un Etre suprême qui a débrouillé le chaos & qui a formé des créatu-

(a) Voyez le livre de Mr. *Holwell* qui a demeuré trente ans avec les brames.

res célestes. Ces demi-Dieux se sont révoltés contre le grand DIEU, qui les a bannis de son séjour pendant un grand nombre de siècles. Et il est à remarquer que la moitié des demi-Dieux resta fidelle à son souverain.

C'est visiblement ce qui a donné lieu depuis, chez les Grecs, à la fable des géans qui combattirent contre *Zeus* le maître des Dieux. *Hercule* & d'autres Dieux prirent le parti de *Zeus*. Les géans vaincus furent enchainés.

Observons ici que les Juifs qui ne formèrent un corps de peuple que plusieurs siècles après les Indiens, n'eurent aucune notion de cette théologie mystique ; on n'en trouve nulle trace dans la Genèse. Ce ne fut que dans le premier siècle de notre ère qu'un faussaire très mal adroit, soit juif, soit demi-juif & demi-chrétien, ayant appris quelque chose de la religion des brahmanes, fabriqua un écrit qu'il osa attribuer à *Enoch*, c'est dans le livre d'*Enoch* qu'il est parlé de la rébellion de quelques puissances célestes que ce faussaire appelle anges. *Semexiab* était, dit-il, à leur tête. *Araciel* & *Chababiel* étaient ses lieutenans-généraux. Les anges fidèles furent *Michel*, *Raphael*, *Gabriel*, *Uriel*. C'est enfin sur ce fatras du livre prétendu d'*Enoch*, que *Milton* a bâti son singulier poëme du *Paradis perdu*. Voilà comme toutes les fables ont fait le tour du monde.

Quel lecteur sensé pourra maintenant observer sans étonnement que la religion chrétienne est uniquement fondée sur cette chute des anges, dont il n'est pas dit un seul mot dans l'ancien Testament ? On attribue à *Simon Barjone* surnommé *Pierre* une lettre, dans laquelle on lui fait dire que DIEU n'a pas épargné les anges qui ont péché ; mais qu'il les a jetés dans le tartare avec les cables de l'enfer. (b) On ne fait fi

(b) Epître II, chap. II.

par anges pécheurs l'auteur entend des grands de la terre, & si par le mot de pécheurs il peut entendre des esprits célestes révoltés contre DIEU. On est encore très étonné que *Simon Barjone* né en Galilée connaisse le tartare.

En un mot, ce n'est que dans quatre lignes attribuées à *Simon Barjone*, qu'on trouve quelque faible idée de la chute des anges, de ce premier fondement de toute la religion chrétienne.

On a conclu depuis que le capitaine de ces anges rebelles devenus diables était un nommé *Lucifer*. Et pourquoi ? Parce que l'étoile de *Vénus*, l'étoile du matin s'appellait quelquefois en latin *Lucifer*. On a trouvé dans Haïe une parabole contre le roi de Babilone. *Haïe* lui-même appelle cette apostrophe parabole. Il donne à ce roi & à ses exacteurs le titre de *verge de fer*, de *bâton des impies*. Il dit que les cèdres & les sapins se réjouissent de la mort de ce roi ; il dit que les géans lui ont fait compliment quand il est venu en enfer. *Comment es-tu tombé du ciel, dit-il, toi qui semblais l'étoile de Vénus, & qui te levais le matin ? Comment es-tu tombé par terre toi qui frappais les nations, &c.*

Il a plu aux traducteurs de rendre ainsi ce passage : Comment es-tu tombé du ciel, *Lucifer* ? Les commentateurs n'ont pas manqué d'en conclure que ce discours est adressé au diable, que le diable est *Lucifer*, que c'est lui qui s'était révolté contre DIEU, que c'est lui qui est en enfer pour jamais, que pour avoir des compagnons il persuada à *Eve* de manger du fruit de la science du bien & du mal, qu'il a damné ainsi le genre-humain, & que toute l'économie de notre religion roule sur *Lucifer*. O grand pouvoir de l'équivoque !

L'allégorie des anges révoltés contre DIEU, est

originaires une parabole indienne, qui a eu cours longtems après dans presque tout l'Occident, sous cent déguisemens différens.

### CHAPITRE SIXIÈME.

*De la métempsychose, des veuves qui se brûlent, de François Xavier & de Warburton.*

**L**Es Indiens sont le premier peuple qui ait montré un esprit inventif. Qu'on en juge par le jeu des échecs & du trictrac, par les chiffres que nous leur devons, enfin par les voyages que de tems immémorial on fit chez eux pour s'instruire comme pour commercer.

Ils eurent le malheur de mêler à leurs inventions des superstitions, dont les unes sont ridicules, les autres abominables. L'idée d'une ame distincte du corps, l'éternité de cette ame, la métempsychose, sont de leur invention. Ce sont là sans doute de belles idées ; il y a plus d'esprit que dans l'*Utopie* & dans l'*Argénis*, & même que dans les *Mille & une nuits*. La doctrine de la métempsychose surtout n'est ni absurde ni inutile.

Dès qu'ils admirent des ames, ils virent combien il serait impertinent d'occuper continuellement l'Etre suprême à créer des ames nouvelles à mesure que les animaux s'accoupleraient. Ce serait mettre DIEU éternellement aux aguets pour former vite un esprit à l'instant que la semence d'un corps mâle est dardée dans la matrice d'un autre corps femelle. Il aurait bien des affaires s'il fallait créer des ames à la fois pour tous les rendez-vous de notre monde sans compter les autres, & que deviendront ces ames quand le fœtus périt ? C'est pourtant là l'opinion ou plutôt le vain discours de nos théologiens. Ils disent que DIEU crée

une ame pour chaque fœtus , mais que ce n'est qu'au bout de six semaines. Ridicule pour ridicule , celui des bracmanes fut plus ingénieux. Les ames sont éternelles ; elles passent sans cesse d'un corps à un autre. Si votre ame a été méchante dans le corps d'un tyran , elle sera condamnée à entrer dans celui d'un loup qui sera sans cesse poursuivi par des chiens , & dont la peau servira de vêtement à un berger.

Il y a dans cet antique système , de l'esprit & de l'équité. Mais pourquoi tant de vaines cérémonies auxquelles les brames s'assujettissent encor pendant toute leur vie ? Pourquoi tenir en mourant une vache par la queue ? Et surtout pourquoi depuis plus de trois mille ans les veuves Indiennes se font-elles un point d'honneur & de religion de se brûler sur le corps de leurs maris ?

J'ai lu d'un bout à l'autre les rites des brames anciens & nouveaux dans le livre de *Cormoveidam*. Ce ne sont que des cérémonies fatigantes , des idées mystiques de contemplation & d'union avec DIEU ; mais je n'y ai rien vu qui ait le moindre rapport à la queue de vache qui sanctifie les Indiens à la mort. Je n'y ai pas lu un seul mot concernant le précepte ou le conseil donné aux veuves de se brûler sur le bûcher de leurs époux. Apparemment ces deux coutumes anciennes , l'une extravagante , l'autre horrible , ont été d'abord pratiquées par quelque cerveau creux : & d'autres cerveaux encor plus creux enchérent sur lui. Une femme s'arrache les cheveux , se meurtrit le visage à la mort de son mari. Une seconde se fait quelques blessures , une troisième se brûle , & avant de se brûler , elle donne de l'argent aux prêtres. Ceux-ci ne manquent pas d'exhorter les femmes à suivre un si bel exemple. Bientôt il y a de la honte à ne se pas brûler. Toutes les coutumes révoltantes n'ont guères eu d'autre origine. Les législateurs font d'ordinaire des gens d'assez bon sens qui ne commandent rien qui soit trop

trop absurde & trop contraire à la nature. Ils augmentent seulement la vogue d'un usage singulier quand il est déjà reçu. *Mabomet* n'invente point la circoncision , mais il la trouve établie. Il avait été circoncis lui-même. *Numa* n'ordonne rien d'impertinent ni de révoltant. On ne lit point que *Minos* ait donné aux Crétois des préceptes ridicules ; mais il y a des peuples plus enthousiastes que les autres , chez qui on outre & on défigure tous les préceptes des premiers législateurs ; & nous en avons de terribles exemples chez nous. Les usages extravagans & barbares s'établissent tout seuls , il n'y a qu'à laisser faire le peuple.

Ce qui est très remarquable , c'est que ces mêmes bracmanes , qui sont d'une antiquité si reculée , sont les seuls prêtres dans le monde qui aient conservé à la fois leurs anciens dogmes & leur crédit. Ils forment encor la première tribu , la première caste , depuis le rivage du Gange jusqu'aux côtes de Coromandel & de Malabar. Ils ont gouverné autrefois. Leurs cérémonies actuelles en font foi encor. Le *Cormoveidam* ordonne qu'à la naissance du fils d'un brame , on lui dise gravement : *Vis pour commander aux hommes*.

Ils ont conservé leurs anciens emblèmes ; notre célèbre *Holwell* qui a vécu trente ans parmi eux , nous a donné les estampes de leurs hiéroglyphes. La vertu y est représentée montée sur un dragon. Elle a dix bras pour résister aux dix principaux vices. C'est surtout cette figure que les millionnaires papistes n'ont pas manqué de prendre pour le diable , tant ces meilleurs étaient équitables & savans.

L'évêque *Warburton* nous assure que le jésuite *Xavier* dans une de ses lettres , prétend qu'un brame de ses amis lui dit en confidence : *Il est vrai qu'il y a un DIEU , & nos pagodes ne sont que des représentations des mauvais génies ; mais gardez-vous bien de le dire au peuple. La politique veut qu'on l'entre-* Pièces attribuées , &c. B

F133

ЕВАНГЕЛИЯ  
 КИШИНСКОГО  
 For. mequinteoro. mequinta

БИРЖА  
 № 560/2  
 МЕНЕЖЕ  
 СЕРТИФИКАТ

tienne dans l'ignorance de toute divinité. Xavier aurait eu bien peu de bon sens & beaucoup d'effronterie en écrivant une si énorme sottise. Je n'examine point comment il avait pu en peu de tems se rendre capable de converser familièrement dans la langue du Malabar, & avoir pour intime ami un brame qui devait se délier de lui; mais il n'est pas possible que ce brame se soit décrié lui-même si indignement. Il est encor moins possible qu'il ait dit, que par politique il faut rendre le peuple athée. C'est précisément tout le contraire: *François Xavier*, l'apôtre des Indes, aurait très mal entendu, ou aurait menti. Mais c'est *Warburton* qui a très mal lu, & qui a mal rapporté ce qu'il a lu, ce qui lui arrive très souvent.

Voici mot pour mot ce que dit *Xavier* dans le recueil de ses lettres choisies, imprimé en français à Varsovie chez *Veidman* en 1739, pages 36 & 37.

„ Un bracmane savant . . . me dit comme un  
 „ grand secret, premièrement que les docteurs de  
 „ cette université faisaient jurer leurs écoliers de ne  
 „ jamais révéler leurs mystères, qu'il me les décou-  
 „ vrait pourtant en faveur de l'amitié qu'il avait pour  
 „ moi. Un de ces mystères fut qu'il n'y a qu'un DIEU,  
 „ créateur du ciel & de la terre, lequel il faut ado-  
 „ rer: car les idoles ne sont que les représentations  
 „ des démons; que les bracmanes ont de certains  
 „ mémoires comme des monumens de leur Ecriture  
 „ sainte, où ils tiennent que les loix divines sont  
 „ contenues, & que les maîtres se servent en ensei-  
 „ gnant, d'une langue inconnue au vulgaire, comme  
 „ est parmi nous la langue latine. Il m'expliqua fort  
 „ clairement ces divins préceptes l'un après l'autre,  
 „ qu'il ferait long & hors de propos de vous écrire.  
 „ Les sages célèbrent le jour du dimanche comme  
 „ une fête, & font ce jour-là de tems en tems cette  
 „ prière en leur langue: *Mon DIEU je vous adore*  
 „ *& s'implore votre secours pour jamais*, qu'ils répè-

„ tent souvent à voix basse, parce qu'ils sont obligés  
 „ par serment de garder le secret. . . . Il me pria  
 „ enfin de lui apprendre les principaux mystères de  
 „ la religion chrétienne, me promettant de n'en par-  
 „ ler jamais. . . . Je lui expliquai seulement avec  
 „ soin cette parole de JESUS-CHRIST qui contient  
 „ un abrégé de notre foi: *Celui qui croira & sera*  
 „ *batifé sera sauvé.* “

Cette lettre est bien plus curieuse que ne le croit *Warburton* qui l'a falsifiée. Premièrement, on y voit que les bracmanes adorent un DIEU suprême & ne sont point idolâtres. Secondement, la formule de prière des bracmanes est admirable. Troisièmement, la formule que lui oppose *Xavier* ne fait rien à la question, & est très mal appliquée. Le bracmane dit qu'il faut adorer, l'autre répond qu'il faut croire, & il ajoute qu'il faut être batifé. La religion du bracmane est celle du cœur; celle de l'apôtre convertisseur est la religion des cérémonies; & de plus, il falait que ce convertisseur fût bien ignorant pour ne pas savoir que le batême était un des anciens usages des Indes, & qu'il a précédé le nôtre de plusieurs siècles. On pourrait dire que c'était au bracmane à convertir *Xavier*, & que ce *Xavier* ne devait pas réussir à convertir le bracmane.

Plus nous avancerons dans la connaissance des nations qui peuplent la terre, plus nous verrons qu'elles ont presque toutes un DIEU suprême. Nous fîmes la paix il y a deux ans (a) dans la Caroline avec les Chiroquois; leur chef que nous appellons le petit *Carpenter*, dit au colonel *Grant* ces propres mots: *Les Anglais sont plus blancs que nous, mais un seul DIEU est notre commun père; le tout-puissant a créé tous les peuples, il les aime également.*

Que le discours du petit *Carpenter* est au-dessus des

(a) C'était en 1760, ainsi l'auteur écrivait en 1762.

dogmatiques barbares & impies, qui ont dit : *il n'y a qu'un peuple choisi qui puisse plaire à DIEU !*

## CHAPITRE SEPTIÈME.

### *Des Caldéens.*

ON n'est pas assez étonné des dix-neuf cent trois ans d'observations astronomiques, que les Caldéens remirent entre les mains d'*Alexandre*.

Cette suite qui remonte à deux mille deux cent cinquante ans ou environ avant notre ère, suppose nécessairement une prodigieuse antiquité précédente. On a remarqué ailleurs que pour qu'une nation cultive l'astronomie, il faut qu'elle ait été des siècles sans la cultiver. Les Romains n'ont eu une faible connaissance de la sphère que du tems de *Cicéron*.

Cependant ils pouvaient avoir recours aux Grecs depuis longtems. Les Caldéens ne durent leurs connaissances qu'à eux-mêmes. Ces connaissances vinrent donc fort tard. Il falut perfectionner tous les arts mécaniques avant d'avoir un collège d'astronomes. Or en accordant que ce collège ne fût fondé que deux mille ans avant *Alexandre*, ce qui est un espace bien court, sera-ce trop que de donner deux mille ans pour l'établissement des autres arts avant la fondation de ce collège ?

Certainement il faut plus de deux mille ans à des hommes (comme on l'a souvent observé) pour inventer un langage, un alphabet, pour se former dans l'art d'écrire, pour dompter les métaux. Ainsi quand on dira que les Caldéens avaient au moins quatre mille ans d'antiquité au tems d'*Alexandre*, on fera très cir-

conspect & très modéré. Ils avaient alors une ère de quatre cent soixante & dix mille ans. Nous leur en retranchons tout-d'un-coup quatre cent soixante & six mille : cela est assez rigoureux. Mais, nous dirait-on, malgré cet énorme retranchement, il se trouve que les Caldéens formaient déjà un peuple puissant mille ans avant notre déluge. Ce n'est pas ma faute, je ne puis qu'y faire. Commencez par vous accorder sur votre déluge, que votre Bible hébraïque, celle des Samaritains, celle des prétendus Septante, placent dans des époques qui diffèrent d'environ sept cent années. Accordez plus de soixante systèmes sur votre chronologie, & vous vous moquerez ensuite des Caldéens.

Quelle était la religion des Caldéens avant que les Perses conquissent Babilone, & que la doctrine de *Zoroastre* se mêlât avec celle des mages de Caldée ? C'était le sabisme, l'adoration d'un DIEU, & la vénération pour les étoiles regardées dans une partie de l'Orient comme des Dieux subalternes.

Il n'y a point de religion dans laquelle on ne voye un Dieu suprême à la tête de tout, Il n'y en a point aussi qui ne soit instituée pour rendre les hommes moins méchants.

Je ne vois pas pourquoi le caldaïsme, le sabisme, pourrait être regardé comme une idolâtrie. Premièrement, une étoile n'est point une idole, une image ; c'est un soleil comme le nôtre. Secondement, pourquoi ne pas vénérer DIEU dans ces admirables ouvrages, par qui nous réglons nos saisons & nos travaux ? Troisièmement, toute la terre croyait que nos destinées dépendaient de l'arrangement des constellations. Cette erreur supposée, & les mages étant malheureusement astrologues de profession, il leur était bien pardonnable d'offrir quelques prières à ces grands corps lumineux, dans lesquels la puissance du grand-

Etre se manifeste avec tant de majesté. Les astres valent bien *St. Roch*, *St. Pancrace*, *St. Fiacre*, *Ste. Ursule*, *Ste. Potamienne*, dont les catholiques romains adorent à genoux les prétendus ossemens. Les planètes valent bien des morceaux de bois pourri, qu'on appelle la *vrais croix*. Encor une fois, que les papistes ne se moquent de personne; & gardons-nous en bien aussi. Car si nous valons mieux qu'eux, ce n'est pas de beaucoup.

Les mages Caldéens enseignaient la vertu comme tous les autres prêtres, & ne la pratiquaient pas davantage.

## CHAPITRE HUITIÈME.

*Des anciens Persans, & de Zoroastre.*

**T**Andis que les Caldéens connaissaient si bien la vertu des étoiles, & qu'ils enseignaient, comme a fait depuis l'almanach de Liège, quel jour il falait se rogner les ongles, les anciens Persans n'étaient pas si habiles; mais ils adoraient un Dieu comme les Caldéens, & révéraient dans le feu l'emblème de la Divinité.

Soit que ce culte leur eût été enseigné par un *Zerdusht*, que les Grecs, qui changèrent tous les noms asiaticques, appellèrent longtems après *Zoroastre*, soit qu'il y ait eu plusieurs *Zoroastres*, soit qu'il n'y en ait aucun, toujours est-il certain que les Perses furent les premiers qui entretenirent le feu sacré, & qu'ils admirent un lieu de délices en faveur des justes, & un enfer pour les méchans; un bon principe qui était DIEU, & un mauvais principe dont nous est venu le diable. Ce mauvais principe, cet *Armane*,

ce *Sabaz*, n'était ni DIEU, ni coéternel avec DIEU; mais enfin il existait. Et il était bien naturel d'admettre un mauvais principe, puisqu'il y a tant de mauvais effets.

Les Persans n'avaient d'abord ni autel, ni temple, ils n'en eurent que quand ils s'incorporèrent aux Babiloniens vaincus par eux; ainsi que les Francs n'en eurent que quand ils eurent subjugué les Gaulois. Ces anciens Perses entretenaient seulement le feu sacré dans des antres écartés; ils l'appelaient *Vesta*.

Ce culte passa longtems après chez d'autres nations; il s'introduisit à la fin jusques chez les Romains, qui prirent *Vesta* pour une déesse. Toutes les anciennes cérémonies sont presque fondées sur des méprises.

Lorsque les Perses conquièrent le royaume de Babilone, la religion des vainqueurs se mêla avec celle des vaincus, & prévalut même beaucoup. Mais les Caldéens restèrent toujours en possession de dire la bonne aventure.

Il est constant que les uns & les autres crurent l'immortalité de l'ame, sans savoir mieux que nous ce que c'est que l'ame. Quand on n'en aurait pas des preuves dans le livre du *Sadder*, qui contient la doctrine des anciens Perses, il suffirait pour en être convaincu de jeter les yeux sur les ruines de Persépolis dont nous avons plusieurs dessins très exacts. On y voit des tombeaux dont sortent des têtes accompagnées chacune de deux ailes étendues; elles prennent toutes leur vol vers le ciel.

De toutes les religions que nous avons jusqu'à présent parcourues, il n'y a que celle de la Chine, qui n'admette pas l'immortalité de l'ame; & remarquez que ces anciennes religions subsistent encore. Celle du gouvernement de la Chine s'est conservée dans toute



son intégrité ; celle des bracmanes règne encor dans la presqu'île de l'Inde ; celle de *Zoroasire* ne s'est point démentie , quoique ceux qui la professent soient dispersés.

### CHAPITRE NEUVIÈME.

*Des Phéniciens & de Santhoniaton , antérieur au tems où l'on place Moïse.*

Les peuples de la Phénicie ne doivent pas être si anciens que ceux dont nous avons parlé. Ils habitaient une côte de la Méditerranée , & cette côte était fort stérile. Il est vrai que cette stérilité même servit à la grandeur de ces peuples. Ils furent obligés de faire un commerce maritime qui les enrichit. Ces nouveaux courtiers de l'Asie pénétrèrent en Afrique , en Espagne & jusques dans notre Angleterre. Sidon , Tyr , Biblos , Bérith , devinrent des villes opulentes ; mais il fallait bien que la Syrie , la Caldée , la Perse fussent des états déjà très considérables avant que les Phéniciens eussent essayé de la navigation : car pourquoi auraient-ils entrepris des voyages si dangereux , s'ils n'avaient pas eu des voisins riches auxquels ils vendaient les productions des terres éloignées ? Cependant les Tyriens avaient un temple dans lequel *Hérodote* entra , & qu'il dit avoir deux mille trois cent ans d'antiquité : ainsi il avait été bâti environ deux mille huit cent ans avant notre ère vulgaire ; ainsi , par ce calcul , le temple de Tyr subsista près de dix-huit cent ans avant celui de *Salomon* ( en adoptant le calcul de la vulgate ).

Les Phéniciens étant de si grands commerçans , cultivèrent nécessairement l'art de l'écriture ; ils tinrent des registres , ils eurent des archives , leur pays fut même appelé *le pays des lettres*. Il est prouvé

qu'ils communiquèrent aux Grecs leur alphabet ; & lorsque les Juifs vinrent s'établir très longtems après sur leurs confins , ces étrangers prirent leur alphabet & leur écriture. Vous trouvez même dans l'histoire de *Josué* , qu'il y avait sur la frontière de la Phénicie , dans la contrée nommée par les seuls Juifs *Canaan* , une ville qu'on appelait *la ville des Lettres* , *la ville des Livres* , *Cariath Sepher* , qui fut prise & détruite par le brigand *Othoniel* , à qui le brigand *Caleb* compagnon du brigand *Josué* donna sa fille *Ova* pour récompense. ( *Juges ch. Ier.* )

Un des plus curieux monumens de l'antiquité est sans doute l'histoire de *Santhoniaton* le Phénicien , dont il nous reste des fragmens précieux conservés dans *Eusèbe*. Il est incontestable que cet auteur écrivit longtems avant l'irruption des Hébreux dans le pays de *Canaan*. Une preuve sans réplique , c'est qu'il ne parle pas des Hébreux. S'ils étaient déjà venus chez les Cananéens , s'ils avaient mis à feu & à sang le pays de *Santhoniaton* même , s'ils avaient exercé dans son voisinage des cruautés dont il n'y a guères d'exemples dans l'ancienne histoire , il est impossible que *Santhoniaton* eût passé sous silence des événemens auxquels il devait prendre le plus grand intérêt. S'il y avait eu un *Moïse* avant lui , il est bien certain qu'il n'aurait pas oublié ce *Moïse* , & ces prodiges épouvantables opérés en Egypte. Il était donc évidemment antérieur au tems où l'on place *Moïse*. Il écrit donc sa cosmogonie longtems avant que les Juifs eussent leur *Genèse*.

Au reste , il ne faut pas s'étonner qu'on ne trouve dans cette cosmogonie de l'auteur Phénicien aucun des noms cités dans la *Genèse* juive. Nul écrivain , nul peuple n'a connu les noms d'*Adam* , de *Cain* , d'*Abel* , d'*Enoch* , de *Mathusalem* , de *Noé*. Si un seul de ces noms avait été cité par *Santhoniaton* ou par quelque écrivain de Syrie , ou de Caldée , ou d'Egypte ,

l'historien *Joseph* n'aurait pas manqué de s'en prévaloir. Il dit lui-même dans sa réponse à *Appion*, qu'il a consulté tous les auteurs étrangers qui ont parlé de sa nation, & quelque effort qu'il fasse, il n'en peut trouver un seul qui parle des miracles de *Moïse*; pas un seul qui rappelle un mot de la Genèse ou de l'Exode.

Ajoutons à ces preuves convaincantes que s'il y avait eu un seul mot dans *Sanchoniaton*, ou dans quelque autre auteur étranger en faveur de l'histoire juive, *Eusèbe* qui fait armes de tout, dans sa *Préparation évangélique*, eût cité ce témoignage avec emphase; mais ce n'est pas ici le lieu de pousser plus loin cette recherche; il suffit de montrer que *Sanchoniaton* écrivit dans sa langue longtems avant que les Juifs pussent seulement la prononcer.

Ce qui rend encor les fragmens de *Sanchoniaton* très recommandables, c'est qu'il consulta les prêtres les plus savans de son pays, & entr'autres *Jérombal* prêtre d'*Iabo* dans la ville de Bérith. Ce nom d'*Iabo*, qui signifie DIEU, est le nom sacré qui fut longtems après adopté par les Juifs.

L'ouvrage de *Sanchoniaton* est encor plus digne de l'attention du monde entier, en ce que sa cosmogonie est tirée (selon son propre témoignage) des livres du roi d'Égypte *Thaut*, qui vivait, dit-il, huit cent ans avant lui, & que les Grecs ont depuis appelé *Mercur*. Nous n'avons guères de témoignages d'une antiquité plus reculée. Voilà sans contredit le plus beau monument qui nous reste dans notre Occident.

Quelques ames timorées effrayées de cette antiquité & de ce monument si antérieur à la Genèse, n'ont eu d'autre ressource que celle de dire que ces fragmens étaient un livre supposé; mais cette malheureuse évasion est assez détruite par la peine qu'*Eusèbe*

a prise de les transcrire. Il en combat les principes; mais il se donne bien de garde d'en combattre l'authenticité; elle était trop reconnue de son tems. Le livre était traduit en grec par un citoyen du pays même de *Sanchoniaton*. Pour peu qu'il y eût eu le moindre jour à soupçonner l'antiquité de ce livre contraire en tout à la Bible, *Eusèbe* l'eût fait sans doute avec la plus grande force. Il ne l'a pas fait. Quelle plus éclatante preuve que l'aveu d'un adverfaire! Avouons donc sans difficulté que *Sanchoniaton* est beaucoup plus ancien qu'aucun livre juif.

La religion de ces Phéniciens était comme toutes les autres, une morale fautive, parce qu'il ne peut y avoir deux morales; une métaphysique absurde, parce que toute métaphysique l'a été jusqu'à *Locke*; des rites ridicules, parce que le peuple a toujours aimé les momeries. Quand je dis que toutes les religions ont des simagrées indignes des honnêtes gens, j'excepte toujours celle du gouvernement chinois que nulle superstition grossière n'a jamais souillée.

Les Phéniciens admettaient d'abord un chaos comme les Indiens. L'esprit devint amoureux des principes confondus dans le chaos, il s'unit à eux, & l'amour débrouilla tout. La terre, les astres, les animaux en naquirent.

Ces mêmes Phéniciens sacrifiaient aux vents, & cette superstition était très convenable à un peuple navigateur. Chaque ville de Phénicie eut ensuite ses Dieux & ses rites particuliers.

C'est surtout de Phénicie que vint le culte de la Déesse que nous appelons *Vénus*. La fable de *Vénus* & d'*Adonis* est toute phénicienne. *Adoni* ou *Adonai* était un de leurs Dieux; & quand les Juifs vinrent longtems après dans le voisinage, ils appellèrent leur

Dieu des noms phéniciens *Jébova*, *Iabo*, *Adonai*, *Sadai*, &c.

Tout ce pays, depuis Tyr jusqu'au fond de l'Arabie, est le berceau des fables, comme nous le verrons dans la suite. Et cela devait être ainsi puisque c'était le pays des lettres.

## CHAPITRE DIXIÈME.

### *Des Egyptiens.*

LE poète philosophe Français qui le premier a dit que les Egyptiens sont une nation toute nouvelle, se fonde sur une raison qui est sans réplique. C'est que l'Égypte étant inondée cinq mois de l'année, ces inondations accumulées devaient rendre le terrain fangeux entièrement impraticable; qu'il a fallu des siècles pour dompter le Nil, pour lui creuser des canaux, pour bâtir des villes élevées vingt pieds au-dessus du sol; que l'Asie, au contraire, a des plaines immenses, des rivières plus favorables, & que par conséquent tous les peuples asiatiques ont dû former des sociétés policées très longtems avant qu'on pût bâtir auprès du Nil une seule maison tolérable.

Mais les pyramides sont d'une antiquité si reculée qu'elle est inconnue! mais *Thaut* donna des loix à l'Égypte huit cent ans avant *Sanchoniaton* qui vivait longtems avant l'irruption des Juifs dans la Palestine! mais les Grecs & les Romains ont révééré les antiquités d'Égypte! Oui, tout cela prouve que le gouvernement égyptien est beaucoup plus ancien que les nôtres. Mais ce gouvernement était moderne en comparaison des peuples asiatiques.

Je compte pour rien quelques malheureux qui vivaient entre les rochers qui bordent le Nil, de même que je ne fais aucune mention des barbares nos prédécesseurs qui habitèrent si longtems nos forêts sauvages avant d'être policés. Une nation n'existe que quand elle a des loix & des arts. L'état de sauvage est état de brute. L'Égypte civilisée est donc très moderne. Elle l'est au point qu'elle prit des Phéniciens le nom d'*Iabo*, nom cabalistique, que les prêtres donnaient à DIEU.

Mais sans entrer dans ces discussions ténébreuses, bornons-nous à notre sujet, qui est de chercher si toutes les grandes nations reconnaissent un DIEU suprême. Il est incontestable que cette doctrine était le fondement de toute la théologie égyptienne. Cela se prouve par ce nom même ineffable d'*Iabo*, qui signifiait l'Éternel; par ce globe qui était posé sur la porte des temples, & qui représentait l'unité du grand Être sous le nom de *Knef*. On le prouve surtout par ce qui nous est resté des mystères d'*Isis* & par cette ancienne formule conservée dans Apulée: *Les puissances célestes te servent, les enfers te sont soumis, l'univers tourne sous ta main, tes pieds foulent le tartare, les astres répondent à ta voix, les saisons reviennent à tes ordres, les éléments t'obéissent.*

Jamais l'unité d'un DIEU suprême n'a été plus fortement énoncée: & pourquoi dit-on dans cette formule que les puissances célestes obéissent, que les astres répondent à la voix du grand-prêtre? C'est que les astres, les génies supposés répandus dans l'espace, étaient regardés comme des Dieux secondaires, des êtres supérieurs à l'homme & inférieurs à DIEU: doctrine familière à tout l'Orient, doctrine adoptée enfin en Grèce & en Italie.

Pour l'immortalité de l'âme, personne n'a jamais douté que ce ne fût un des deux grands principes de la religion d'Égypte. Les pyramides l'attestent assez. Les

grands du pays ne se faisaient élever ces tombeaux si durables , & on n'embaumait leurs corps avec tant de soin , qu'afin que l'esprit igné ou aérien qu'on a toujours supposé animer le corps , vint retrouver ce corps au bout de mille ans , quelques-uns disent même au bout de trois mille. Rien n'est si avéré que l'immortalité de l'ame établie en Egypte.

Je ne parlerai point ici des folles & ridicules superstitions dont ce beau pays fut inondé beaucoup plus que des eaux de son fleuve. Il devint le plus méprisable des grands peuples , comme les Juifs sont devenus la plus haïssable & la plus honteuse des petites nations. Mon seul but est de faire voir que tous les grands peuples civilisés & même les petits , ont reconnu un DIEU suprême de tems immémorial , que tous les grands peuples ont admis expressément la permanence de ce qu'on appelle *ame* , après la mort , excepté les Chinois. Encor ne peut-on pas dire que les Chinois l'ayent nié formellement. Ils n'ont ni assuré ni combattu ce dogme ; leurs livres n'en parlent point. En cela ont-ils été sages ou simplement ignorans ?

## CHAPITRE ONZIÈME.

### *Des Arabes & de Bacchus.*

**H**erodote nous apprend que les Arabes adoraient *Vénus - Uranie & Bacchus*. Mais de quelle partie de l'Arabie parle-t-il ? C'est probablement de toutes les trois. *Alexandre* , dit-on , voulait établir le siège de son empire dans l'Arabie heureuse. Il fit dire aux peuples de l'Yémen & de Saanna qu'il avait fait autant que *Bacchus* , & qu'il voulait être adoré comme lui. Or il est très vraisemblable que *Bacchus* étant adoré dans la grande Arabie , il l'était aussi dans la pétrée &

dans la déserte. Les provinces pauvres se conforment toujours aux usages des riches. Mais comment des Arabes adoraient-ils *Vénus* ? C'est qu'ils adoraient les étoiles en reconnaissant pourtant un DIEU suprême. Et, il est si vrai qu'ils adoraient l'Etre suprême , que de tems immémorial ils partageaient leurs champs en deux parts. La première pour DIEU , & la seconde pour l'étoile (a) qu'ils affectionnaient le plus. *Allab* fut toujours chez eux le nom de DIEU. Les peuples voisins prononçaient *El*. Ainsi Babel sur l'Euphrate était la ville de DIEU , Israël chez les Perses signifiait voyant DIEU , & les Hébreux prirent ce nom d'*Israël* dans la suite , comme l'avoue le Juif *Philon*. Tous les noms des anges persans finissaient en *el* ; messager de DIEU , soldat de DIEU , ami de DIEU. Les Juifs même aux noms phéniciens de *Dieu Iabo* , *Adonai* , ajoutèrent aussi le nom persan *El* , dont ils firent *Eloi* ou *Eloa*.

Mais comment les Arabes adorèrent-ils *Vénus-Uranie* ? *Vénus* est un mot latin , *Uranie* est grec ; les Arabes ne savaient assurément ni le grec ni le latin , & ils étaient incomparablement plus anciens que les peuples de Grèce & d'Italie. Aussi le nom arabe dont ils se servaient pour signifier l'étoile de *Vénus* était *Allilat* ; & *Mercur*e était *Atarid* , &c.

Le seul homme à qui ils eussent accordé les honneurs divins , était celui que les Grecs nommèrent depuis *Bacchus* , son nom arabe était *Bac* , ou *Urotal* ou *Misem*. Ce sera le seul homme divinisé dont je parlerai , attendu la conformité prodigieuse qui est entre lui & le *Moïse* des Hébreux.

Ce *Bacchus* Arabe était né comme *Moïse* en Egypte , & il avait été élevé en Arabie vers le mont Sina que les Arabes appelaient *Nisa*. Il avait passé la mer Rouge à pied sec avec son armée pour aller conquérir les In-

(a) Voyez la préface de l'Alcoran dans *Sâle*.

des, & il y avait beaucoup de femmes dans cette armée. Il fit jaillir une fontaine de vin d'un rocher en le frappant de son thyrsé. Il arrêta le cours du soleil & de la lune. Il sortait de sa tête des rayons de lumière. Enfin on le nomma *Misem* qui est un des noms de *Moïse*, & qui signifie *salvé des eaux*, parce qu'on prétendait qu'il était tombé dans la mer pendant son enfance. Toutes ces fables arabiques passèrent chez les premiers Grecs, & *Orphée* chanta ces aventures. Rien n'est si ancien que cette fable. Peut-être est-elle allégorique. Jamais peuple n'inventa plus de paraboles que les Arabes. Ils les écrivaient d'ordinaire en vers. Ils s'assembloient tous les ans dans une grande place à *Ocad* (b) où se tenait une foire qui durait un mois. On y donnait un prix au poète qui avait récité le conte le plus extraordinaire. Celui de *Bacchus* avait sans doute un fondement réel.

## CHAPITRE DOUZIÈME.

*Des Grecs, de Socrate, & de la double doctrine.*

ON a tant parlé des Grecs que j'en dirai peu de chose. Je remarquerai seulement qu'ils adoraient un DIEU suprême & qu'ils reconnaissaient l'immortalité de l'âme, à l'exemple des Asiatiques & des Egyptiens, non-seulement avant qu'ils eussent des historiens, mais avant qu'*Homère* eût écrit. *Homère* n'inventa rien sur les Dieux, il les prit comme ils étaient. *Orphée* longtems avant lui avait fait recevoir sa théogonie dans la Grèce. Dans cette théogonie tout commence par un chaos comme chez les Phéniciens & chez les Perses. Un artisan suprême débrouille

(b) Consultez la préface de la belle traduction anglaise de l'Alcoran.

ce chaos & en forme le soleil, la lune, les étoiles & la terre. Cet être suprême appelé *Zeus*, *Jupiter*, est le maître de tous les autres Dieux, le Dieu des Dieux. Vous voyez à chaque pas cette théologie dans *Homère*. *Jupiter* seul assemble le conseil, lui seul lance le tonnerre; il commande à tous les Dieux, il les récompense; il les punit; il chasse *Apollon* du ciel; il donne le fouet à *Junon*, il l'attache entre le ciel & la terre avec une chaîne d'or; mais le bon homme *Homère* ne dit pas à quel point fixe cette chaîne fut accrochée. Le même *Jupiter* précipite *Vulcain* du haut du ciel sur la terre, il menace le Dieu *Mars*. Enfin, il est partout le maître.

Rien n'est plus clair dans *Homère* que l'ancienne opinion de l'immortalité de l'âme, quoique rien ne soit plus obscur que son existence. Qu'est-ce que l'âme chez tous les anciens poètes, & chez tous les philosophes? Un je ne sais quoi qui anime le corps, une figure légère, un petit composé d'air qui ressemble au corps humain, & qui s'enfuit quand elle a perdu son étui. *Ulysse* en trouve par milliers dans les enfers. Le batelier *Caron* est continuellement occupé à les transporter dans sa barque. Cette théologie est aussi ridicule que tout le reste, j'en conviens; mais elle démontre que l'immortalité de l'âme était un point capital chez les anciens.

Cela n'empêcha pas des sectes entières de philosophes de se moquer également de *Jupiter* & de l'immortalité de l'âme; & ce qu'il faut soigneusement observer, c'est que la secte d'*Epicure*, qu'on peut regarder comme une société d'athées, fut toujours très honorée. Je dis que c'était une société d'athées: car en fait de religion & de morale, admettre des Dieux inutiles qui ne punissent ni ne récompensent, & n'en admettre point du tout, c'est précisément la même chose.

Pourquoi donc les épicuriens ne furent-ils jamais Pièces attribuées, &c.

persécutés, & que *Socrate* fut condamné à boire la ciguë ? Il faut absolument qu'il y ait eu une autre raison que celle du fanatisme pour condamner *Socrate*. Les épicuriens étaient les hommes du monde les plus sociables, & *Socrate* paraît avoir été le plus inflexible. Il avoue lui-même dans sa défense, qu'il allait de porte en porte dans Athènes prouver aux gens qu'ils étaient des fots. Il se fit tant d'ennemis qu'enfin ils vinrent à bout de le condamner à mort ; après quoi on lui demanda bien pardon. C'est précisément (au pardon près) l'aventure de *Vanini*. Il disputait aigrement dans Toulouse contre des conseillers de justice. Ils lui persuadèrent qu'il était athée & sorcier, & ils le firent brûler en conséquence. Ces horreurs sont plus communes chez les chrétiens que dans l'ancienne Grèce.

L'évêque *Warburton*, dans son très étrange livre de la divine légation de *Moïse*, (a) prétend que les philosophes qui enseignaient l'immortalité de l'âme n'en croyaient rien du tout. Il se tourne de tous les sens, pour prouver que tous ceux qu'on nomme les anciens sages, avaient une double doctrine, la publique & la secrète ; qu'ils prêchaient en public l'immortalité de l'âme pour contenir le sot peuple, & qu'ils s'en moquaient tous en particulier avec les gens d'esprit. C'est-là, je l'avoue, une singulière assertion pour un évêque. Mais quelle nécessité y avait-il pour ces philosophes de dire tout haut ce qu'ils ne croyaient pas en secret, puisqu'il était permis aux épicuriens de dire hautement que tout périt avec le corps, & que les pyrrhoniens pouvaient douter de tout impunément ? Qui pouvait forcer les philosophes à mentir le matin, pour dire le soir la vérité ? Des coquins pouvaient en Grèce comme ailleurs abuser des paroles d'un sage & lui intenter un procès. On a mis en justice des membres du parlement pour leurs paroles ; mais

(a) Tom. II, liv. III.

cela ne prouve pas que la chambre des communes ait deux doctrines différentes.

Cette double doctrine dont veut parler notre *Warburton*, était principalement dans les mystères d'*Isis*, de *Cérès*, d'*Orphée*, & non chez les philosophes. On enseignait l'unité de DIEU dans ces mystères, tandis qu'en public on sacrifiait à des Dieux ridicules. Voilà ce qui est d'une vérité incontestable. Toutes les formules des mystères attestent l'adoration d'un DIEU unique. C'est précisément comme s'il y avait chez les papistes des congrégations de sages, qui après avoir assisté à la messe de *Ste. Ursule* & des onze mille vierges, de *St. Roch* & de son chien, de *St. Antoine* & de son cochon, allassent ensuite désavouer ces étonnantes bêtises dans une assemblée particulière ; mais, au contraire, les confréries de papistes en-chérissent encor sur les superstitions auxquelles on les force. Leurs pénitens blancs, gris & noirs habillés en masque, se fouettent en l'honneur de ces beaux saints, au-lieu d'adorer DIEU en hommes raisonnables.

*Warburton*, pour prouver que les Grecs avaient deux doctrines, l'une pour l'aréopage & l'autre pour leurs amis, cite *César*, *Caton* & *Cicéron* qui dirent en plein sénat, dans l'examen du procès de *Catiline*, que la mort n'est point un mal, que c'est la fin de toutes les sensations, qu'il n'y a rien après nous. Mais *César*, *Caton* & *Cicéron* n'étaient pas Grecs. Expliquaient-ils ainsi leur doctrine secrète à trois ou quatre cent de leurs confidens en plein sénat ?

Cet évêque pouvait encor ajouter que dans la tragédie de la *Troade* de *Sénèque*, le chœur disait secrètement au peuple Romain assemblé,

*Post mortem nihil est, insaque mors nihil.*

*Quæris quo jaceant post obitum loco ?*

*Quò non nata jacent.*

Rien n'est après la mort, la mort même n'est rien.

Après la vie où pourai-je être ?

Où j'étais avant que de naître.

Quand on a fait sentir toutes ces disparates, toutes ces inconséquences de *Warburton*, il s'est fâché, il n'a répondu ni avec des raisons ni avec de la politesse, il a ressemblé à ces femmes qu'on prend sur le fait & qui n'en deviennent que plus hardies & plus méchantes : *nihil est audacius istis deprebensis*. L'ardeur de son courage l'a emporté encor plus loin, comme nous le verrons en traitant de la religion juive.

## CHAPITRE TREIZIÈME.

### *Des Romains.*

**S**Oyons aussi courts sur les Romains que sur les Grecs. C'est la même religion, les mêmes Dieux principaux, le même *Jupiter* maître des Dieux & des hommes, les mêmes champs Elysées, le même Tartare, les mêmes Apothéoses. Et quoique la secte d'*Epicure* eût un très grand crédit, quoiqu'on se moquât publiquement des augures, des Aruspices, des champs Elysées & des enfers, la religion romaine subsista jusqu'à la ruine de l'empire.

Il est constant par toutes les formules que les Romains reconnaissaient un seul DIEU suprême. Ils ne donnaient qu'au seul *Jupiter* le titre de très grand & très bon, *optimus maximus*. La foudre n'était qu'entre ses mains. Tous les autres Dieux peuvent se comparer aux saints & à la vierge que l'Italie adore aujourd'hui. En un mot plus nous avançons dans la connaissance des peuples policés, plus nous découvrons partout un DIEU, comme on l'a déjà dit.

Notre *Warburton*, dont le sens est toujours l'ennemi du sens commun des autres hommes, ose nous assurer dans la préface de la seconde partie de sa *Légation*, que les Romains faisaient peu de cas de *Jupiter* ; il veut s'appuyer de l'autorité de *Cicéron* ; il prétend que cet orateur dans son oraison pour *Flaccus*, dit qu'il n'est pas de la majesté de l'empire de reconnaître un seul DIEU. Il cite les paroles latines, *majestatem imperii non decuisse ut unus tantum Deus colatur*. Qui le croirait ! il n'y a pas un mot, ni dans l'oraison pour *Flaccus*, ni dans aucune autre, qui ait le moindre rapport à cette citation prétendue de *Cicéron* ; elle appartient toute entière à notre évêque qui par cette fraude, non fraude pieuse, mais fraude impudente, a voulu tromper le monde. Il s'est imaginé que personne ne se donnerait la peine de feuilleter *Cicéron* & de découvrir son imposture, il s'est trompé en cela comme dans tout le reste ; & désormais on n'aura pas plus de foi à ses commentaires sur *Cicéron* qu'à ceux qu'il nous a donnés sur *Shakespeare*.

Ce qui est peut-être de plus estimable chez ce peuple roi, c'est que pendant neuf cent années il ne persécuta personne pour ses opinions. Il n'a point à se reprocher de ciguë. La tolérance la plus universelle fut son partage. Ces sages conquérans assiégeaient-ils une ville, ils priaient les Dieux de la ville de vouloir bien passer dans leur camp. Dès qu'elle était prise, ils allaient sacrifier dans le temple des vaincus. C'est ainsi qu'ils méritèrent de commander à tant de nations.

On ne les vit point égorger les Toscans pour réformer l'art des Aruspices, qu'ils tenaient d'eux. Personne ne mourut à Rome pour avoir mal parlé des poulets sacrés. Les Egyptiens couverts de mépris eurent à Rome un temple d'*Isis* ; les Juifs plus méprisés encor

y eurent des synagogues après leurs sanglantes rébellions. Le peuple conquérant était le peuple tolérant.

Il faut avouer qu'il ne traita mal les chrétiens qu'après que ces nouveaux venus eurent déclaré hautement & à plusieurs reprises, qu'ils ne pouvaient souffrir d'autre culte que le leur. C'est ce que nous ferons voir évidemment quand nous en ferons à l'établissement du christianisme.

Commençons par examiner la religion juive, dont le christianisme & le mahométisme sont sortis.

## CHAPITRE QUATORZIÈME.

*Des Juifs & de leur origine.*

Toutes les nations (excepté toujours les Chinois) se vantent d'une foule d'oracles & de prodiges; mais tout est prodige & oracle dans l'histoire juive sans exception. On a tant écrit sur cette matière, qu'il ne reste plus rien à découvrir. Nous ne voulons ni répéter tous ces miracles continuels, ni les combattre; nous respectons la mère de notre religion. Nous ne parlerons du merveilleux judaïque qu'autant qu'il pourra servir à établir les faits. Nous examinerons cette histoire comme nous ferions celle de *Tite-Live* ou d'*Herodote*. Cherchons par les seules lumières de la raison ce qu'étaient les Juifs, d'où ils venaient quand ils s'établirent dans la Palestine, quand leur religion fut fixée, quand ils écrivirent; instruisons-nous & tâchons de ne pas scandaliser les faibles; ce qui est bien difficile, quand on veut dire la vérité.

Nous ne trouvons guères plus de lumière chez les étrangers sur le petit peuple Hébreu, que nous n'en trouvons sur les Francs, sur les Irlandais & sur les

Basques. Tous les livres égyptiens ont péri, leur langue a eu le même sort. Nous n'avons plus les auteurs Persans, Caldéens & Syriens, qui auraient pu nous instruire; nous voyageons ici dans un désert où des animaux sauvages ont vécu. Tâchons de découvrir quelques traces de leurs pas.

Les Juifs étaient-ils originairement une horde vagabonde d'Arabes du désert qui s'étend entre l'Égypte & la Syrie, cette horde s'étant multipliée s'empara-t-elle de quelques villages vers la Phénicie? Rien n'est plus vraisemblable. Leur tour d'esprit, leur goût pour les paraboles & pour le merveilleux incroyable, leur extrême passion pour le brigandage, tout concourt à les faire regarder comme une nation très nouvellement établie qui sortait d'une petite horde Arabe.

Il y a plus; ils prétendent dans leur histoire, que des tribus Arabes & eux descendent du même père; que des enfans de quelques pasteurs errans qu'ils appellent *Abraham*, *Loth*, *Ejau*, habitèrent des contrées d'Arabie. Voilà bien des conjectures: mais il ne reste aucun monument qui puisse les appuyer.

Si on examine ce grand procès avec le seul bon sens, on ne peut regarder les livres juifs comme des preuves. Ils ne sont point juges en leur propre cause. Je ne crois point *Tite-Live* quand il nous dit que *Romulus* était fils du Dieu *Mars*; je ne crois point nos premiers auteurs Anglais quand ils disent que *Vortiger* était forcier, je ne crois point les vieilles histoires des Francs qui rapportent leur origine à *Francois* fils d'*Hector*. Je ne dois pas croire les Juifs sur leur seule parole, quand ils nous disent des choses extraordinaires. Je parle ici selon la foi humaine, & je me garde bien de toucher à la foi divine. Je cherche donc ailleurs quelque faible lumière, à la lueur de laquelle je puisse découvrir les commencemens de la nation Juive.



Plus d'un ancien auteur dit, que c'était une troupe de lépreux qui fut chassée de l'Égypte par le roi *Amasis*. Ce n'est là qu'une présomption. Elle acquiert un degré de probabilité par l'aveu que les Juifs font eux-mêmes, qu'ils s'enfuirent d'Égypte, & qu'ils étaient fort sujets à la lèpre; mais ces deux degrés de probabilité, le consentement de plusieurs anciens, & l'aveu des Juifs font encor loin de former une certitude.

*Diodore de Sicile* raconte d'après les auteurs Égyptiens qu'il a consultés, que le même *Amasis* ayant eu la guerre avec *Aëthiops* roi d'Éthiopie, cet *Aëthiops* vainqueur fit couper le nez & les oreilles à une horde de voleurs, qui avait infesté l'Égypte pendant la guerre. Il confina cette troupe de brigands dans le désert de Sinaï, où ils firent des filets avec lesquels ils prirent des cailles dont ils se nourrirent. Ils habitèrent le pays qu'on appella depuis d'un nom qui signifie en langue égyptienne, *nez coupé*, & que les Grecs exprimèrent par celui de *Rhinocolure*. Ce passage auquel on a fait trop peu d'attention, joint à l'ancienne tradition, que les Hébreux étaient une troupe de lépreux chassés d'Égypte, semble jeter quelque jour sur leur origine. Ils avouent qu'ils ont été à la fois lépreux & voleurs; ils disent, qu'après avoir volé les Égyptiens ils s'enfuirent dans ce même désert, où fut depuis *Rhinocolure*. Ils spécifient que la sœur de leur *Moïse* eut la lèpre; ils s'accordent avec les Égyptiens sur l'article des cailles.

Il est donc vraisemblable, humainement parlant & abstraction faite de tout merveilleux, que les Juifs étaient des Arabes vagabonds sujets à la lèpre, qui venaient piller quelquefois les confins de l'Égypte, & qui se retirèrent dans le désert d'Horeb & de Sinaï, quand on leur eut coupé le nez & les oreilles. Cette haine, qu'ils manifestèrent depuis contre l'Égypte, donne quelque force à cette conjecture. Ce qui peut encor augmenter la probabilité, c'est que l'Égypte

rien *Appion* d'Alexandrie, qui écrivit du tems de *Caligula* une histoire de son pays, & un autre auteur nommé *Cheucres* de la ville de Mendès, assurent tous deux, que ce fut sous le roi ou pharaon *Amasis*, que les Juifs furent chassés. Nous avons perdu leurs écrits, mais le Juif *Joseph*, qui écrivit contre *Appion* après la mort de cet Égyptien, ne le combat point sur l'époque d'*Amasis*. Il le réfute sur d'autres points: & tous ces autres points prouvent que les Égyptiens avaient écrit autant de faussetés sur les Juifs qu'on reprochait aux Juifs d'en avoir écrit eux-mêmes.

*Flavien Joseph* fut le seul Juif qui passa chez les Romains pour avoir quelque bon sens. Cependant cet homme de bon sens rapporte sérieusement la fable des Septante & d'*Arifée*, dont *Vandal* & tant d'autres ont fait voir le ridicule & l'absurdité. Il ajoute à cette ineptie que le roi d'Égypte *Ptolomée Philadelphie* ayant demandé aux traducteurs, comment il se pouvait faire que des livres aussi sages que ceux des Juifs n'eussent été jamais connus d'aucune nation, on répondit à *Ptolomée*, que ces livres étaient trop divins pour que des profanes osassent jamais les citer, & que DIEU ne pouvait le permettre.

Remarquez qu'on faisait cette belle réponse dans les tems mêmes qu'on mettait ces livres entre les mains des profanes. *Joseph* ajoute que tous les étrangers qui avaient été assez hardis pour dire un mot des loix juives, avaient été sur le champ punis de DIEU; que l'historien *Théopompe* ayant eu dessein seulement d'en insérer quelque chose dans son ouvrage, il devint fou sur le champ; mais qu'au bout de trente jours DIEU lui ayant fait connaître dans un songe, qu'il ne fallait pas parler des Juifs, il demanda bien pardon à DIEU, & rentra dans son bon sens.

*Joseph* dit encor que le poète *Théodecte* ayant osé parler des Juifs, dans une de ses tragédies, était

devenu aveugle incontinent, & que DIEU ne lui rendit la vue que quand il eut bien demandé pardon & fait pénitence.

Si un homme qui passe pour le seul historien Juif qui ait écrit raisonnablement, a dit de si plates extravagances, que faut-il penser des autres? Je parle toujours humainement, je me mets toujours à la place d'un homme qui n'ayant jamais entendu parler ni des Juifs, ni des chrétiens, lirait ces livres pour la première fois; & n'étant point illuminé par la grace, aurait le malheur de n'en croire que sa faible raison, en attendant qu'il fût éclairé d'en-haut.

### CHAPITRE QUINZIÈME.

*Quand les Juifs commencèrent-ils à demeurer dans les villes, quand écrivirent-ils, quand eurent-ils une religion fixe & déterminée?*

**O**N ne peut ici que consulter les Juifs eux-mêmes, confronter ce qu'ils rapportent, & voir ce qui est le plus probable.

Selon eux, ils demeurèrent sous des tentes dans un désert au nombre de six cent trente mille combattans, ce qui faisait environ trois millions de personnes en comptant les vieillards, les femmes & les enfans. Cela fortifie la conjecture qu'ils étaient des Arabes, puisqu'ils n'habitaient que des tentes & qu'ils changeaient souvent de lieu. Mais comment trois millions d'hommes auraient-ils eu des tentes, s'ils s'étaient enfuis d'Egypte au travers de la mer? Chaque famille avait-elle porté sa tente sur son dos? Ils n'avaient pas demeuré sous des tentes en Egypte. Une preuve qu'ils étaient du nombre de ces Arabes errans

qui ont de l'aversion pour les demeures des villes, c'est que lorsqu'ils eurent pris Jéricho, ils le rasèrent & ne se fixèrent nulle part: car ne jugeant ici qu'en profanes, & par les seules lumières de notre raison, ce n'est pas à nous de parler des trompettes qui firent tomber les murs de Jéricho. C'est un de ces miracles que DIEU faisait tous les jours, & que nous n'osons discuter.

Quoi qu'il en soit, ils disent n'avoir eu une ville capitale, n'avoir été fixés à Jérusalem que du tems de *David*; &, selon eux, entre leur fuite d'Egypte & leur établissement à Jérusalem, il y a environ quatre cent cinquante années. Je n'examine pas ici leur chronologie, sur laquelle ils se contredisent continuellement; car à bien compter il y aurait plus de six cent ans entre *Moïse* & *David*. Je vois seulement qu'ils ont vécu dans la Palestine en Arabes vagabonds pendant plusieurs siècles, attaquant tous leurs voisins l'un après l'autre, pillant tout, ravageant tout, n'épargnant ni sexe ni âge, tantôt vainqueurs, tantôt vaincus, & très souvent esclaves.

Cette vie vagabonde, cette fuite continuelle de meurtres, cette alternative sanglante de victoires & de défaites, ces tems si longs de servitude, leur permirent-ils d'apprendre à écrire & d'avoir une religion fixe? N'est-il pas de la plus grande vraisemblance, qu'ils ne commencèrent à former des loix & des histoires par écrit que sous leurs rois, & qu'auparavant ils n'avaient qu'une tradition vague & incertaine?

Jettons les yeux sur toutes les nations de notre Occident, depuis Archangel jusqu'à Gibraltar; y en a-t-il une seule qui ait eu des loix & une histoire par écrit avant d'être rassemblée dans des villes? Que dis-je, y a-t-il un seul peuple sur la terre qui ait eu des archives avant d'être bien établi? Comment les Juifs auraient-ils eu seuls cette prérogative?

## CHAPITRE SEIZIÈME.

Quelle fut d'abord la religion des Juifs ?

Nous trouvons dans le livre intitulé *Josué*, ces propres paroles que ce chef sanguinaire dit à la horde juive après s'être emparé de trente-un chefs de ces villages appellés rois dans la Bible. (a) *Choisissez aujourd'hui ce qu'il vous plaira, & voyez qui vous devez plutôt adorer, ou les Dieux auxquels ont servi vos pères dans la Mésopotamie, ou les Dieux des Amorrhéens au pays desquels vous habitez, mais pour ce qui est de moi & de ma maison nous servirons Adonaï; & le peuple répondit: A Dieu ne plaise que nous abandonnions Adonaï, & que nous servions d'autres Dieux.*

Il est évident par ce passage que les Juifs y sont supposés avoir adoré *Isis* & *Osiris* en Egypte, & les étoiles en Mésopotamie. *Josué* leur demande s'ils veulent adorer encor ces étoiles, ou *Isis* & *Osiris*, ou *Adonaï* le DIEU des Phéniciens au milieu desquels ils se trouvent? Le peuple répond qu'il veut adorer *Adonaï*, le DIEU des Phéniciens. C'était peut-être une politique bien entendue que d'adopter le DIEU des vaincus pour les mieux gouverner. Les barbares qui détruisirent l'empire Romain, les Francs qui saccagèrent les Gaules, les Turcs qui subjuguèrent les Arabes mahométans, tous ont eu la prudence d'embrasser la religion des vaincus pour les mieux accoutumer à la servitude. Mais est-il probable qu'une si petite horde de barbares Juifs ait eu cette politique?

Voici une seconde preuve beaucoup plus forte que

(a) Chap. XXIV, v. 15 & 16.

ces Juifs n'avaient point encor de religion déterminée. C'est que *Jephté*, fils de *Galaud* & d'une fille de joie, élu capitaine de la horde errante, dit aux Moabites: (b) *Ce que votre Dieu Chamos possède ne vous est-il pas dû de droit? Et ce que le nôtre s'est acquis par ses victoires ne doit-il pas être à nous? Certes il est évident qu'alors les Juifs regardaient Chamos comme un véritable Dieu; il est évident qu'ils croyaient que chaque petit peuple avait son Dieu particulier, & que c'était à qui l'emporterait du Dieu Juif ou du Dieu Moabite.*

Apportons une troisième preuve non moins sensible. Il est dit au premier chapitre des Juges: (c) *Adonaï se rendit maître des montagnes; mais il ne put vaincre les habitans des vallées, parce qu'ils avaient des chariots armés de faux.* Nous ne voulons pas examiner si les habitans de ces cantons hérissés de montagnes pouvaient avoir des chars de guerre, eux qui n'eurent jamais que des ânes. Il suffit d'observer que le Dieu des Juifs n'était alors qu'un Dieu local qui avait du crédit dans les montagnes & point du tout dans les vallées, à l'exemple de tous les autres petits Dieux du pays qui possédaient chacun un district de quelques milles; comme *Chamos*, *Moloch*, *Rempham*, *Belpégor*, *Astarôt*, *Baal-Bérith*, *Baal-Zébut* & autres marmoufets.

Une quatrième preuve, plus forte que toutes les autres, se tire des prophètes. Aucun d'eux ne cite les loix du Lévitique, ni du Deutéronome; mais plusieurs assurent que les Juifs n'adorèrent point *Adonaï* dans le désert, ou qu'ils adorèrent aussi d'autres Dieux locaux. *Jérémie* dit que (d) *Le Seigneur Melchom s'était emparé du pays de Gad.* Voilà donc *Melchom* reconnu Dieu, & si bien reconnu pour Dieu par les

(b) Chap. II, v. 24. (c) Ch. I, v. 19. (d) Ch. XLIX, v. 1.

Juifs, que c'est ce même *Melchom* à qui *Salomon* sacrifia depuis sans qu'aucun prophète l'en reprit.

*Jérémie* dit encor quelque chose de bien plus fort, il fait ainsi parler DIEU : (e) *Je n'ai point ordonné à vos pères quand je les ai tirés d'Égypte de m'offrir des holocaustes & des victimes. Y a-t-il rien de plus précis ? Peut-on prononcer plus expressement que les Juifs ne sacrifèrent jamais au DIEU Adonai dans le désert ?*

*Amos* va beaucoup plus loin. Voici comme il fait parler DIEU : (f) *Maison d'Israël, n'avez-vous offert des hosties & des sacrifices dans le désert pendant quarante ans ? Vous n'avez porté le tabernacle de votre Moloch, l'image de vos idoles & l'étoile de votre DIEU.*

On fait que tous les petits peuples de ces contrées avaient des Dieux ambulans qu'ils mettaient dans des petits coffres, que nous appellons *arche*, faute de temple. Les villages les plus voisins de l'Arabie adoraient des étoiles, & mettaient une petite figure d'étoile dans leur coffre.

Cette opinion que les Juifs n'avaient point adoré *Adonai* dans le désert fut toujours si répandue malgré l'Exode & le Lévitique, que *St. Etienne* dans son discours au sanhédrin, n'hésite pas à dire : (g) *Vous avez porté le tabernacle de Moloch & l'astre de votre Dieu Rempham, qui sont des figures que vous avez faites pour les adorer (pendant quarante ans).*

On peut répondre que cette adoration de *Melchom*, de *Moloch*, de *Rempham*, &c. était une prévarication. Mais une infidélité de quarante années & tant d'au-

(e) Ch. VII, v. 22. (f) Ch. V, v. 25, 26. (g) Act. des apôtres, ch. VII, v. 43.

tres Dieux adorés depuis, prouvent assez que la religion juive fut très longtems à se former.

Après la mort de *Gédéon* il est dit : que (b) *les Juifs adorèrent Baal-Béribb*. *Baal* est la même chose qu'*Adonai*, il signifie le Seigneur. Les Juifs commençaient probablement alors à apprendre un peu la langue phénicienne & rendaient toujours leurs hommages à des Dieux Phéniciens. Voilà pourquoi le culte de *Baal* se perpétua si longtems dans Israël.

Une cinquième preuve que la religion juive n'était point du tout formée, est l'avanture de *Micbas* rapportée dans le livre des Juges (i). Une juive de la montagne d'Ephraïm, femme d'un nommé *Micbas*, ayant perdu onze cent sicles d'argent, ce qui est une somme exorbitante pour ce tems-là, un de ses fils, qui les lui avait apparemment volés, les lui rendit. Cette bonne juive, pour remercier DIEU d'avoir trouvé son argent, en mit à part deux cent sicles pour faire jeter en fonte des idoles qu'elle enferma dans une petite chapelle portative. Un Juif de Bethléem qui était lévite se chargea d'être le prêtre de ce petit temple idolâtre, moyennant cinq écus par an & deux habits. Cette bonne femme s'écria alors : DIEU me fera du bien, parce que j'ai chez moi un prêtre de la race de Lévi.

Quelques jours après six cent hommes de la tribu de *Dan*, allant au pillage selon la coutume des Juifs, & voulant saccager le village de *Lais*, passèrent auprès de la maison de *Micbas*. Ils rencontrèrent le lévite, & lui demandèrent si leur brigandage serait heureux ? Le lévite les assura du succès ; ils le prièrent de quitter sa maîtresse & d'être leur prêtre. L'aumônier de *Micbas* se laissa gagner ; la tribu de *Dan*

(b) Juges, ch. VIII, v. 3. & ch. IX, v. 4. (i) Chap. XVII.

emmena donc le prêtre & les Dieux , & alla tuer tout ce qu'elle rencontra dans le village de Laïs qui fut depuis appelé *Dan*. La pauvre femme courut après eux avec des clameurs & des larmes. Ils lui dirent : *Pourquoi criez-vous ainsi ?* Elle leur répondit : *Vous n'emportez mes Dieux & mon prêtre & tout ce que j'ai , & vous me demandez pourquoi je crie.* La Vulgate met cette réponse sur le compte du mari même de *Michas* ; mais soit qu'elle eût encor son mari , soit qu'elle fût veuve , soit que le mari ou la femme ait crié , il demeure également prouvé que la *Michas* & son mari , & ses enfans , & le prêtre des *Michas* , & toute la tribu de *Dan* étaient idolâtres.

Ce qui est encor plus singulier & plus digne de l'attention de quiconque veut s'instruire , c'est que ces mêmes Juifs (k) qui avaient ainsi fagacé la ville & le pays de *Dan* , qui avaient volés les petits Dieux de leurs frères , placèrent ces Dieux dans la ville de *Dan* , & choisirent pour servir ces Dieux un petit-fils de *Moïse* avec sa famille. Du moins cela est écrit ainsi dans la Vulgate.

Il est difficile de concevoir que le petit-fils & toute la famille d'un homme qui avait vu DIEU face à face , qui avait reçu de lui deux tables de pierre , qui avait été revêtu de toute la puissance de DIEU même pendant quarante années , eussent été réduits à être chapelains de l'idolâtrie pour un peu d'argent. Si la première loi des Juifs eût été alors de n'avoir aucun ouvrage de sculpture , comment les enfans de *Moïse* se seraient-ils faits tout-d'un-coup prêtres d'idoles ? On ne peut donc douter , d'après les livres mêmes des Juifs , que leur religion était très incertaine , très vague , très peu établie , telle enfin qu'elle devait être chez un petit peuple de brigands vagabonds vivant uniquement de rapines.

(k) Juges , chap. XVIII , v. 30.

## CHAPITRE DIX-SEPTIÈME.

*Changemens continuel dans la religion juive jusqu'au tems de la captivité.*

Lorsqu'il ne resta que deux tribus & quelques lévites à la maison de *David* , *Jéroboam* , à la tête des dix autres tribus , adora d'autres Dieux que *Roboam* fils de *Salomon*. C'est du moins encore une preuve sans réplique , que la religion juive était bien loin d'être formée. *Roboam* de son côté adora des divinités dont on n'avait point encore entendu parler. Ainsi la religion juive telle qu'elle paraît ordonnée dans le Pentateuque , fut entièrement négligée. Il est dit dans l'histoire (a) des Rois , qu'*Achas* roi de Jérusalem prit les rites de la ville de *Damas* , & fit faire un autel tout semblable à celui du temple de *Damas*. Voilà certainement une religion bien changante & bien peu d'accord avec elle-même.

Pendant le règne d'*Achas* sur Jérusalem , lorsqu'*Osee* régna sur les dix tribus d'Israël , *Sabmanasar* prit cet *Osee* dans Samarie , & le chargea de chaînes ; il chassa toutes les dix tribus du pays & fit venir en leur place des Babiloniens , des Chutéens , des Emathéens &c. On n'entendit plus parler de ces dix tribus ; personne ne fait aujourd'hui ce qu'elles sont devenues ; elles disparurent de la terre avant qu'elles eussent une religion à elles.

Mais les petits rois de Jérusalem n'eurent pas longtems à se réjouir de la destruction de leurs frères. *Nabucodonosor* emmena captifs à Babilone & le roi de Juda *Joachim* , & un autre roi nommé *Sédécias* , que ce conquérant avait établi à la place de *Joachim*.

(a) Liv. II. chap. XVI.

Il fit crever les yeux à *Sédécias*, fit mourir ses enfans, brûla Jérusalem, abattit les murailles, toute la nation fut emmenée esclave dans les états du roi de Babilone.

Il est vrai que toutes ces aventures sont racontées dans le livre des Rois, & dans celui des Paralipomènes, de la manière la plus confuse & la plus contradictoire. Si on voulait concilier toutes les contradictions des livres juifs, il faudrait un volume beaucoup plus gros que la Bible. Remarquons seulement que ces contradictions sont une nouvelle preuve que rien ne fut clairement établi chez cette nation.

Il est démontré, autant qu'on peut démontrer en histoire, que la religion des Juifs ne fut du tems de leur vie errante, & du tems de leurs rois qu'un ramas confus & contradictoire des rites de leurs voisins; ils prennent les anges chez les Phéniciens; ils prennent les anges chez les Persans; ils ont l'arche errante des Arabes; ils adoptent le batême des Indiens, la circoncision des prêtres d'Egypte, leurs vêtemens, leur vache rousse, leurs chérubins, qui ont une tête de veau & une tête d'épervier, leur bouc *Hazazel*, & cent autres cérémonies. Leur loi (en quelque tems qu'elle ait été écrite) leur défend expressément tout ouvrage de sculpture, & leur temple en est rempli. Leur roi *Salomon*, après avoir consulté le Seigneur, place douze figures de veau au milieu du temple, & des chérubins à quatre têtes dans le sanctuaire, avec un serpent d'airain. Tout est contradictoire; tout est inconséquent chez eux, ainsi que dans presque toutes les nations. C'est la nature de l'homme; mais le peuple de DIEU l'emporte en cela sur tous les hommes.

Les Juifs changèrent toujours de rites jusqu'au tems d'*Esdras* & de *Nébémie*; mais ils ne changèrent jamais de mœurs de leur propre aveu. Voyons en peu

de mots quelles sont ces mœurs; après quoi nous examinerons quelle fut leur religion au retour de Babilone.

## CHAPITRE DIX-HUITIÈME.

### *Mœurs des Juifs.*

NOUS ne pouvons mieux faire que de transcrire ici ce que dit mylord *Bolingbroke* des mœurs antiques de ce peuple, dans le quinzième chapitre de son *Examen important*, écrit en 1736. Peut-être est-il un peu violent, mais on doit convenir qu'il est véritable.

„ Si nous passons des fables des Juifs aux mœurs  
 „ de ce peuple, ne sont-elles pas aussi abominables  
 „ que leurs contes sont absurdes? C'est de leur aveu  
 „ un peuple de brigands qui emporte dans un dé-  
 „ sert tout ce qu'ils ont volé aux Egyptiens. Leur  
 „ chef *Josué* passe le Jourdain par un miracle sembla-  
 „ ble au miracle de la mer Rouge. Pourquoi? pour al-  
 „ ler mettre à feu & à sang une ville qu'il ne con-  
 „ naissait pas, une ville dont son DIEU fait tomber  
 „ les murs au son du cornet.

„ Les fables des Grecs étaient plus humaines. *Am-  
 „ phion* bâtissait des villes au son de la flûte; *Josué*  
 „ les détruit; il livre au fer & aux flammes vieillards,  
 „ femmes, enfans & bestiaux. Y a-t-il une horreur  
 „ plus insensée? Il ne pardonne qu'à une prostituée  
 „ qui avait trahi sa patrie; quel besoin avait-il de la  
 „ perfidie de cette malheureuse, puisque son cornet  
 „ faisait tomber les murs comme celui d'*Astolphe*, &  
 „ faisait fuir tout le monde? Et remarquons en pas-  
 „ sant que cette femme nommée *Rabab la paillardre*,  
 „ est une des ayeules de ce Juif dont nous avons de-

» puis fait un Dieu, lequel Dieu compte encor, parmi celles dont il est né, l'incestueuse *Tamar*, l'impudente *Ruth*, & l'adultère *Betzabée*.

» On nous conte ensuite que ce même *Josué* fit pendre trente & un rois du pays, c'est-à-dire, trente & un capitaines de villages qui avaient combattu pour leurs foyers contre cette troupe d'assassins. Si l'auteur de cette histoire avait formé le dessein de rendre les Juifs exécrables aux autres nations, s'y ferait-il pris autrement ? L'auteur, pour ajouter le blasphème au brigandage & à la barbarie, ose dire que toutes ces abominations se commettaient au nom de DIEU, par ordre exprès de DIEU, & étaient autant de sacrifices de sang humain offerts à DIEU.

» C'est-là le peuple saint ! Certes les Hurons, les Canadiens, les Iroquois ont été des philosophes pleins d'humanité comparés aux enfans d'Israël ; & c'est en faveur de ces monstres qu'on fait arrêter le soleil & la lune en plein midi ! Et pourquoi ? pour leur donner le tems de pour suivre & d'égorger de pauvres Amorrhéens, déjà écrasés par une pluie de grosses pierres que DIEU avait lancée sur eux du haut des airs pendant cinq grandes lieues de chemin. Est-ce l'histoire de *Gargantua* ? Est-ce celle du peuple de DIEU ? Et qu'y a-t-il ici de plus insupportable, ou l'excès de l'horreur, ou l'excès du ridicule ? Ne serait-ce pas même un autre ridicule que de s'amuser à combattre ce détestable amas de fables qui outragent également le bon sens, la vertu, la nature & la Divinité ? Si malheureusement une seule des aventures de ce peuple était vraie, toutes les nations se seraient réunies pour l'exterminer ; si elles sont fausses, on ne peut mentir plus fortement.

» Que dirons-nous d'un *Jephthé* qui immole sa pro-

» pre fille à son DIEU sanguinaire, & de l'ambidextre *Aod* qui assassine *Eglon* son roi au nom du Seigneur, & de la divine *Jabel* qui assassine le général *Sizara* avec un clou qu'elle lui enfonce dans la tête, & du débauché *Samsou* que DIEU favorise de tant de miracles ? grossière imitation de la fable d'*Hercule*.

» Parlerons-nous d'un lévite qui vint sur son âne avec sa concubine, & de la paille, & du foin, dans Gabaa de la tribu de Benjamin ? Et voilà les Benjamites qui veulent commettre le péché de sodomie avec ce vilain prêtre, comme les Sodomites avaient voulu le commettre avec des anges. Le lévite compose avec eux & leur abandonne sa maîtresse ou sa femme, dont ils jouissent toute la nuit, & qui en meurt le lendemain matin. Le lévite coupe sa concubine en douze morceaux avec son couteau, ce qui n'est pourtant pas une chose si aisée, & de-là s'ensuit une guerre civile.

» Les onze tribus arment quatre cent mille soldats contre la tribu de Benjamin. Quatre cent mille soldats, grand DIEU ! dans un territoire qui n'était pas alors de quinze lieues de longueur, sur cinq ou six de largeur. Le grand-Turc n'a jamais eu la moitié d'une telle armée. Ces Israélites exterminent la tribu de Benjamin, vieillards, jeunes gens, femmes, filles, selon leur louable coutume. Il échappe six cent garçons. Il ne faut pas qu'une des tribus périsse ; il faut donner six cent filles au moins à ces six cent garçons. Que font les Israélites ? Il y avait dans le voisinage une petite ville nommée *Jabès* ; ils la surprennent, tuent tout, massacrent tout jusqu'aux animaux ; réservent quatre cent filles pour quatre cent Benjamites. Deux cent garçons restèrent à pourvoir ; on convient avec eux qu'ils raviront deux cent filles de Silo, quand elles iront danser aux portes de Silo. Allons *Abadie*, *Sherlok*, *Houteville* & consorts, faites des phrases pour justifier ces fables

„ de Cannibales , prouvez que tout cela est un type ,  
 „ une figure qui nous annonce JESUS-CHRIST.

„ Les Juifs ont un roi , malgré le prêtre *Samuel*  
 „ qui fait ce qu'il peut pour conserver son auto-  
 „ rité usurpée ; & il a la hardiesse de dire que c'est  
 „ renoncer à DIEU que d'avoir un roi. Enfin , un pâ-  
 „ tre qui cherchait des ânesses est élu roi par le sort.  
 „ Les Juifs étaient alors sous le joug des Cananéens ;  
 „ ils n'avaient jamais en de temple , leur sanctuaire  
 „ était un coffre qu'on mettait dans une charrette ; les  
 „ Cananéens leur avaient pris leur coffre ; DIEU qui  
 „ en fut très irrité l'avait pourtant laissé prendre.  
 „ Mais pour se venger il avait donné des hémorroïdes  
 „ aux vainqueurs. Les vainqueurs l'apaisèrent en lui  
 „ renvoyant son coffre , accompagné de cinq rats d'or  
 „ & de cinq trous de cu accompagnés d'or. Il n'y a point de  
 „ vengeance , ni d'affront plus digne du DIEU des  
 „ Juifs. Il pardonne aux Cananéens ; mais il fait mou-  
 „ rir cinquante mille soixante & dix hommes des siens  
 „ pour avoir regardé son coffre.

„ C'est dans ces belles circonstances que *Saül* est  
 „ élu roi des Juifs. Il n'y avait dans leur petit pays  
 „ ni épée , ni lance ; les Cananéens ou Philistins ne  
 „ permettaient pas aux Juifs leurs esclaves d'aiguïser  
 „ seulement les focs de leurs charrues & leurs coi-  
 „ gnées ; ils étaient obligés d'aller aux ouvriers Philis-  
 „ tins pour ces faibles secours ; & cependant , on  
 „ nous conte que le roi *Saül* eut d'abord une armée  
 „ de trois cent mille hommes , avec lesquels il gagna  
 „ une grande bataille. Notre *Gulliver* a de pareilles  
 „ fables , mais non de telles contradictions.

„ Ce *Saül* , dans une autre bataille , reçoit le pré-  
 „ tendu roi *Agag* à composition. Le prophète *Samuel*  
 „ arrive de la part du Seigneur , & lui dit , *Pourquoi*  
 „ n'avez-vous pas tout tué ? Et il prend un saint cou-  
 „ peret , & il hache en morceaux le roi *Agag*. Si une

„ telle action est véritable , quel peuple était le peu-  
 „ ple Juif ! & quels prêtres étaient ses prêtres !

„ *Saül* réprouvé du Seigneur pour n'avoir pas lui-  
 „ même haché en pièces le roi *Agag* son prisonnier ,  
 „ va enfin combattre contre les Philistins après la  
 „ mort du doux prophète *Samuel*. Il consulte sur le  
 „ succès de la bataille , une femme qui a un esprit de  
 „ python. On fait que les femmes qui ont un esprit  
 „ de python font apparaître des ombres. La pytho-  
 „ nisse montre à *Saül* l'ombre de *Samuel* qui sortait  
 „ de la terre. Mais ceci ne regarde que la belle phi-  
 „ losophie du peuple Juif. Venons à sa morale.

„ Un joueur de harpe pour qui l'Eternel avait pris  
 „ une tendre affection , s'est fait sacrer roi pendant  
 „ que *Samuel* vivait encore ; il se révolte contre son  
 „ souverain , il ramasse quatre cent malheureux ; &  
 „ comme dit la sainte Ecriture , *tous ceux qui avaient*  
 „ *de mauvaises affaires , qui étaient perdus de dettes*  
 „ *& d'un esprit méchant , s'assemblèrent avec lui.*

„ C'était un homme selon le cœur de DIEU ; aussi  
 „ la première chose qu'il veut faire est d'assassiner un  
 „ tenancier nommé *Nabal* qui lui refuse des contri-  
 „ butions ; il épouse dix-huit femmes sans compter  
 „ les concubines ; il s'enfuit chez le roi *Achis* ennemi  
 „ de son pays , il y est bien reçu ; & pour récompense  
 „ il va saccager les villages des alliés d'*Achis* ; il  
 „ égorge tout sans épargner les enfans à la mammelle ,  
 „ comme l'ordonne toujours le rit juif ; & il fait ac-  
 „ croire au roi *Achis* qu'il a saccagé les villages hé-  
 „ breux. Il faut avouer que nos voleurs de grand che-  
 „ min ont été moins coupables aux yeux des hom-  
 „ mes ; mais les voies du Dieu des Juifs ne font pas  
 „ les nôtres.

„ Le bon roi *David* ravit le trône à *Isboseth* fils de  
 „ *Saül*. Il fait assassiner *Miphiboseth* fils de son pro-



„ tecteur *Jonathas* ; il livre aux Gabaonites deux en-  
 „ fans de *Saül* & cinq de ses petits-enfans pour les  
 „ faire tous pendre. Il assassine *Urie* pour couvrir son  
 „ adultère avec *Betzabée*, & c'est encore cette abo-  
 „ minable *Betzabée*, mère de *Salomon*, qui est ayeule  
 „ de JESUS-CHRIST.

„ La fuite de l'histoire juive n'est qu'un tissu de  
 „ forfaits consacrés. *Salomon* commence par égorger  
 „ son frère *Adonias*. Si DIEU accorda à ce *Salomon*  
 „ le don de la sagesse, il paraît qu'il lui refusa ceux  
 „ de l'humanité, de la justice, de la continence, &  
 „ de la foi. Il a sept cent femmes & trois cent con-  
 „ cubines. Le cantique qu'on lui impute est dans le  
 „ goût de ces livres érotiques qui font rougir la pu-  
 „ deur ; il n'y est parlé que de tetons, de baiser sur  
 „ la bouche, de ventre qui est semblable à un mon-  
 „ ceau de froment, d'attitudes voluptueuses, de doigt  
 „ mis dans l'ouverture, de tressaillemens, & enfin,  
 „ il finit par dire, *Que ferons-nous de notre petite*  
 „ *seur ? Elle n'a point encore de tetons ; si c'est un*  
 „ *mur bâtissons dessus ; si c'est une porte fermons-la.*  
 „ Telles sont les mœurs du plus sage des Juifs, ou  
 „ du moins les mœurs que lui imputent avec respect  
 „ de misérables rabbins, & des théologiens chrétiens  
 „ encore plus absurdes.

„ De tous les rois de Juda & de Samarie, il y en  
 „ a très-peu qui ne soient assassins ou assassinés,  
 „ jusqu'à ce qu'enfin ce ramas de brigands qui se  
 „ massacraient les uns les autres dans les places pu-  
 „ bliques & dans le temple, pendant que *Titus* les  
 „ assiégeait, tombe sous le fer & dans les chaînes  
 „ des Romains, & que le reste de ce petit peuple de  
 „ DIEU, dont dix douzièmes avaient été dispersés  
 „ depuis si longtems en Asie, est vendu dans les mar-  
 „ chés des villes romaines, chaque tête juive étant éva-  
 „ luée au prix d'un porc, animal moins impur que cette

„ nation même, si elle fut telle que ses prophètes le  
 „ racontent.

„ Personne ne peut nier que les Juifs n'aient écrit  
 „ ces abominations. Quand on les rassemble ainsi sous  
 „ les yeux, le cœur se soulève. Ce sont donc là les  
 „ hérauts de la providence, les précurseurs du règne  
 „ de JESUS ! “

## CHAPITRE DIX-NEUVIÈME.

*De la religion juive au retour de la captivité de Babilone.*

Plusieurs savans, après avoir conféré tous les tex-  
 „ tes de la Bible, ont cru que les Juifs n'eurent  
 „ une théologie bien constatée que du tems de *Nébé-*  
 „ *mie* après la captivité de Babilone. Il ne restait que  
 „ deux tribus & demie de toute la race juive ; leurs  
 „ livres étaient perdus ; le Pentateuque même avait été  
 „ très-longtems inconnu. Il n'avait été trouvé que sous  
 „ le roi *Josias*, trente-six ans avant la ruine de Jérusa-  
 „ lem & la captivité.

Le quatrième livre des Rois (a) dit qu'un grand-  
 „ prêtre nommé *Helcias* trouva ce livre en comptant  
 „ de l'argent, il le donna à son secrétaire *Sapban* qui  
 „ le porta de sa part au roi ; le grand-prêtre *Helcias*  
 „ pouvait bien prendre la peine de le porter lui mê-  
 „ me. Il s'agissait de la loi de la nation, d'une loi écrite  
 „ par DIEU même. On n'envoie pas un tel livre à un  
 „ souverain par un commis avec un compte de recette  
 „ & de dépense. Les savans ont fort soupçonné ce prê-  
 „ tre *Helcias*, ou *Helciab*, ou *Helkia*, d'avoir lui-mê-  
 „ me compilé le livre. Il put y avoir fait quelques ad-

(a) Rois liv. IV. chap. XXII. v. 8. & II Paralip. chap.  
 XXXIV. v. 14.

ditions, quelques corrections, quoiqu'un livre divin ne doive jamais être corrigé ni amplifié; mais le grand *Newton* pense que le livre avait été écrit par *Samuël*, & en donne des preuves assez spécieuses. Nous verrons dans la suite de cet ouvrage sur quoi les savans se sont fondés en assurant que le Pentateuque ne pouvait avoir été écrit par *Moïse*.

Quoiqu'il en soit, presque tous les hommes verçés dans la connoissance de l'antiquité, conviennent que ce livre n'a été public chez les Juifs que depuis *Esdras*, & que la religion juive n'a reçu une forme constante que depuis ce tems-là. Ils disent que le mot seul d'*Israël* suffit pour convaincre que les Juifs n'écrivirent plusieurs de leurs livres que pendant leur captivité en Caldée, ou immédiatement après; puisqu'il est certain que ce mot est caldéen, cette raison ne nous paraît pas péremptoire. Les Juifs pouvaient très bien avoir emprunté ce mot longtems auparavant d'une nation voisine.

Mais ce qui est plus positif, & ce qui semble avoir plus de poids, c'est la quantité prodigieuse de termes persans qu'on trouve dans les écrits juifs. Presque tous les noms qui finissent en *el* ou en *al* sont ou persans, ou caldéens. *Babel*, porte de DIEU; *Bathuel*, venant de DIEU; *Phegor-Béel* ou *Béel-Phegor*, Dieu du précipice; *Zebuth-Béel*, ou *Béel-Zebuth*, Dieu des insectes; *Bethel*, maison de DIEU; *Daniel*, jugement de DIEU; *Gabriel*, homme de DIEU; *Jabel*, affligé de DIEU; *Jaiel*, la vie de DIEU; *Israël*, voyant DIEU; *Oziel*, force de DIEU; *Raphaël*, secours de DIEU; *Uriel*, le feu de DIEU.

Les noms & le ministère des anges sont visiblement pris de la religion des mages. Le mot de *Sathan* est pris du persan. La création du monde en six jours a un tel rapport à la création que les anciens mages disent avoir été fait en six gahambar, qu'il semble en effet

que les Hébreux aient puisé une grande partie de leurs dogmes chez ces mêmes mages, comme ils en prirent l'écriture lorsqu'ils furent esclaves en Perse.

Ce qui achève de persuader quelques savans, qu'*Esdras* refit entièrement tous les livres juifs, c'est qu'ils paraissent tous du même stile.

Que résulte-t-il de toutes ces observations? obscurité & incertitude.

Il est étrange qu'un livre écrit par DIEU même pour l'instruction du monde entier ait été si longtems ignoré, qu'il n'y en ait qu'un exemplaire trente-six ans avant la captivité des deux tribus subsistantes, qu'*Esdras* ait été obligé de le rétablir, qu'étant fait pour toutes les nations, il ait été absolument ignoré de toutes les nations, & que la loi qu'il contient étant éternelle, DIEU lui-même l'ait abolie.

## CHAPITRE VINGTIÈME.

*Que l'immortalité de l'ame n'est ni énoncée, ni même supposée dans aucun endroit de la loi juive.*

Quel que soit l'auteur du Pentateuque, ou plutôt quels que soient les écrivains qui l'ont compilé, en quelque tems qu'on l'ait écrit, en quelque tems qu'on l'ait publié; il est toujours de la plus grande certitude que le système d'une vie future, d'une ame immortelle ne se trouve dans aucun endroit de ce livre. Il est sûr que presque toutes les nations dont les Juifs étaient entourés, Grecs, Caldéens, Persans, Egyptiens, Syriens, &c. admettaient l'immortalité de l'ame, & que les Juifs n'avaient pas seulement examiné cette question.

On fait assez que , ni dans le Lévitique ni dans le Deuteronome , le législateur qu'on fait parler , ne les menace d'aucune peine après la mort , & ne leur promet aucune récompense. Il y a eu de grandes sectes de philosophes dans toute la terre , qui ont nié l'immortalité de l'ame depuis Pékin jusqu'à Rome ; mais ces sectes n'ont jamais fait une législation. Aucun législateur n'a fait entendre , qu'il n'y a de peine & de récompense que dans cette vie. Le législateur des Juifs , au contraire , a toujours dit , répété , inculqué que DIEU ne punirait les hommes que de leur vivant. Cet auteur , quel qu'il soit , fait dire à DIEU même : *Honorez père & mère , afin que vous viviez longtems ; tandis que la loi des anciens Persans conservée dans le Sadder , dit : Obéissez , servez , soulagés vos parens , afin que DIEU vous fasse miséricorde dans l'autre vie , & que vos parens prient pour vous dans l'autre monde. ( Porte 13 ).*

*Si vous obéissez , dit le législateur Juif , vous aurez de la pluie au printems & en automne , du froment , de l'huile , du vin , du foin pour vos bêtes , &c.*

*Si vous ne gardez pas toutes les ordonnances , vous aurez la rogne , la galle , la fistule , des ulcères aux genoux & dans le gras des jambes.*

Il menace surtout les Juifs d'être obligés d'emprunter des étrangers à usure , & qu'ils seront assez malheureux pour ne point prêter à usure. Il leur recommande plusieurs fois d'exterminer , de massacrer toutes les nations que DIEU leur aura livrées , de n'épargner ni la vieillesse , ni l'enfance , ni le sexe ; mais pour l'immortalité de l'ame , il n'en parle jamais ; il ne la suppose même jamais.

Les philosophes de tous les pays qui ont nié cette immortalité , en ont donné des raisons , telles qu'on peut les voir dans le troisieme livre de *Lucrece* ; mais les Juifs ne donnèrent jamais aucune raison. S'ils nié-

rent l'immortalité de l'ame , ce fut uniquement par grossièreté & par ignorance ; c'est parce que leur législateur très grossier n'en savait pas plus qu'eux. Quand nos docteurs se sont mis dans les derniers tems à lire les livres juifs avec quelque attention , ils ont été effrayés de voir que dans les livres attribués à *Moïse* il n'est jamais question d'une vie future. Ils se sont tournés de tous les sens pour tâcher de trouver dans le Pentateuque ce qui n'y est pas. Ils se sont adressés à *Job* , comme si *Job* avait écrit une partie du Pentateuque ; mais *Job* n'était pas Juif. L'auteur de la parabole de *Job* était incontestablement un Arabe qui demeurait vers la Caldée. Le *Sathan* qu'il fait paraître avec DIEU sur la scène , suffit pour prouver que l'auteur n'était point Juif. Le mot de *Sathan* ne se trouve dans aucun des livres du Pentateuque , ni même dans les Juges ; ce n'est que dans le second livre des Rois que les Juifs nomment *Sathan* pour la première fois. ( a )

D'ailleurs ce n'est qu'en interprétant ridiculement le livre de *Job* , qu'on cherche à trouver quelque idée de l'immortalité de l'ame dans cet auteur Caldéen , qui écrivait très longtems avant que les Juifs eussent écrit leur Genèse. *Job* accablé de ses maladies , de sa pauvreté , & encor plus des impertinens discours de ses amis , & de sa femme , dit : ( b ) *qu'il espère sa guérison , que sa peau lui reviendra , qu'il reverra DIEU dans sa chair , que DIEU sera son rédempteur , que ce rédempteur est vivant , qu'il se relevera un jour de la poussière sur laquelle il est couché.* Il est clair que c'est un malade qui dit qu'il guérira. Il faut être aussi absurde que le sont nos commentateurs pour voir dans ce discours l'immortalité de l'ame & l'avènement de JESUS-CHRIST. Cette impertinence serait inconcevable , si cent autres extravagances de ces messieurs ne l'emportaient encor sur celle-ci.

( a ) Chap. XIX. v. 22. ( b ) *Job* , chap. XIX. v. 25. 26.

On a poussé le ridicule jusqu'à chercher dans des passages d'*Isaïe* & d'*Eséchiël* cette immortalité de l'ame, dont ils n'ont pas parlé plus que *Job*. On a tortu un discours de *Jacob* dans la *Genèse*. Lorsque les détestables patriarches ses enfans ont vendu leur frere *Joseph*, & viennent lui dire qu'il a été dévoré par des bêtes féroces, *Jacob* s'écrie; je n'ai plus qu'à mourir, on me mettra dans la fosse avec mon fils. Cette fosse, disent les *Calmet*, est l'enfer; donc *Jacob* croyait à l'enfer, & par conséquent à l'immortalité de l'ame. Ainsi donc, pauvres *Calmet*! *Jacob* voulait aller en enfer, voulait être damné, parce qu'une bête avait mangé son fils. Eh pardieu, c'était bien plutôt aux patriarches, freres de *Joseph*, à être damnés, s'ils avaient cru un enfer; les monstres méritaient bien cette punition.

Un auteur connu s'est étonné qu'on voye dans le Deutéronome une loi émanée de DIEU, même touchant la manière dont un Juif doit pousser sa selle, (*Chap. XXIII. v. 13.*) & qu'on ne voye pas dans tout le Pentateuque un seul mot concernant l'entendement humain, & une autre vie. Sur quoi cet auteur s'écrie, DIEU avait-il plus à cœur leur derrière que leur ame! Nous ne voudrions pas avoir fait cette plaisanterie. Mais certes elle a un grand sens: elle est une bien forte preuve que les Juifs ne pensèrent jamais qu'à leur corps.

Notre *Warburton* s'est épuisé à ramasser dans son fatras de la divine légation toutes les preuves que l'auteur du Pentateuque n'a jamais parlé d'une vie à venir, & il n'a pas eu grande peine; mais il en tire une plaisante conclusion, & digne d'un esprit aussi faux que le sien. Il imprime en gros caractères, que la doctrine d'une vie à venir est nécessaire à toute société. Que toutes les nations éclairées se sont accordées à croire & à enseigner cette doctrine: que cette sage

*doctrine ne fait point partie de la loi mosaïque; donc la loi mosaïque est divine.*

Cette extrême inconséquence a fait rire toute l'Angleterre; nous nous sommes moqués de lui à l'envi dans plusieurs écrits, & il a si bien senti lui-même son ridicule, qu'il ne s'est défendu que par les injures les plus grossières.

Il est vrai qu'il a rassemblé dans son livre plusieurs choses curieuses de l'antiquité. C'est un cloaque où il a jetté des pierres précieuses prises dans les ruines de la Grèce. Nous aimons toujours à voir ces ruines; mais personne n'approuve l'usage qu'en a fait *Warburton* pour bâtir son système anti-raisonnable.

## CHAPITRE VINGT-UNIEME.

*Que la loi juive est la seule dans l'univers qui ait ordonné d'immoler des hommes.*

Les Juifs ne se font pas seulement distingués des autres peuples par l'ignorance totale d'une vie à venir; mais ce qui les caractérise davantage, c'est qu'ils font encor les seuls dont la loi ait ordonné expressément de sacrifier des victimes humaines.

C'est le plus horrible effet des superstitions qui ont inondé la terre, que d'immoler des hommes à la Divinité. Mais cette abomination est bien plus naturelle qu'on ne croit. Les anciens actes de foi des Espagnols & des Portugais, qui, graces au ciel & à de dignes ministres, ne se renouvellent plus, nos mafacres d'Irlande, la Saint Barthelemi de France, les croisades des papes contre les empereurs, & ensuite contre les peuples de la langue de *oc*; toutes ces

épouvantables effusions de sang humain ont-elles été autre chose que des victimes humaines offertes à DIEU par des infensés & des barbares ?

On a cru dans tous les tems appaiser les Dieux par des offrandes, parce qu'on calme souvent la colere des hommes en leur faisant des présens, & que nous avons toujours fait DIEU à notre image.

Présenter à DIEU le sang de nos ennemis, rien n'est plus simple; nous les haïssons, nous nous imaginons que notre DIEU protecteur les hait aussi. Le pape *Innocent III* crut donc faire une action très pieuse en offrant le sang des Albigeois à JESUS-CHRIST.

Il est aussi simple d'offrir à nos Dieux ce que nous avons de plus précieux: & il est encor plus naturel que les prêtres exigent de tels sacrifices, attendu qu'ils partagent toujours avec le ciel, & que leur part est la meilleure. L'or & l'argent, les bijoux sont très précieux, on en a toujours donné aux prêtres. Quoi de plus précieux que nos enfans, surtout quand ils sont beaux! On a donc partout dans quelques occasions, dans quelques calamités publiques, offert les enfans aux prêtres pour les immoler, & il falait payer à ces prêtres les frais de la cérémonie. On a poussé la fureur religieuse jusqu'à s'immoler soi-même. Mais toutes les fois que nous parlons de nos superstitions sanguinaires & abominables, ne perdons point de vue qu'il faut toujours excepter les Chinois, chez lesquels on ne voit aucune trace de ces sacrifices.

Heureusement il n'est pas prouvé que dans l'antiquité, on ait immolé des hommes régulièrement à certain jour nommé, comme les papistes font en immolant leur DIEU tous les dimanches; nous n'avons chez aucun peuple aucune loi qui dise, tel jour de la lune on immolera une fille, tel autre jour un garçon.

Ou

Ou bien, quand vous aurez fait mille prisonniers dans une bataille, vous en sacrifierez cent à votre DIEU protecteur.

*Achille* sacrifie dans l'Iliade douze jeunes Troyens aux manes de *Patrocle*. Mais il n'est point dit que cette horreur fût prescrite par la loi.

Les Carthaginois, les Egyptiens, les Grecs, les Romains mêmes ont immolé des hommes; mais ces cérémonies ne sont établies par aucune loi du pays. Vous ne voyez ni dans les douze tables romaines, ni dans les loix de *Licurgue*, ni dans celles de *Solon*, qu'on tue saintement des filles & des garçons avec un couteau sacré; ces exécrables dévotions ne paraissent établies que par l'usage, & ces crimes consacrés ne se commettent que très rarement.

Le Pentateuque est le seul monument ancien dans lequel on voye une loi expresse d'immoler des hommes, des commandemens exprès de tuer au nom du Seigneur. Voici ces loix.

1<sup>o</sup>. Ce qui aura été offert à *Adonaï* ne se rachétera point, il sera mis à mort. *Lévit. XXVII*. C'est selon cette horrible loi qu'il est dit que *Jephté* égorgé sa propre fille, & il lui fit comme il avait voué. Comment après un passage si clair, si positif, trouve-t-on encor des barbouilleurs de papier qui osent dire qu'il ne s'agit ici que de virginité ?

2<sup>o</sup>. *Adonaï* dit à *Moyse*: Vengez les enfans d'Israël des Madianites. . . . Tuez tous les mâles & jusqu'aux enfans. Egorgez les femmes qui ont connu le coit . . . réservez les pucelles. . . . Le butin de l'armée fut de six cent soixante & quinze mille brebis, soixante & douze mille bœufs, soixante & un mille ânes, trente deux mille pucelles, qui étaient dans le camp madianite, desquelles pucelles trente-deux seulement

Pièces attribuées, &amp;c.

E

furent pour la part d'*Adonai* (c'est-à-dire, furent sacrifiées) &c. *Nombres Chap. III.* J'ai lu dans un ouvrage intitulé *des proportions*, que le nombre des ânes n'était pas en raison de celui des pucelles.

3°. Il paraît que les coutumes des Juifs étaient à peu-près celles des peuples barbares que nous avons trouvés dans le nord de l'Amérique, Algonquins, Iroquois, Hurons qui portaient en triomphe le crâne & la chevelure de leurs ennemis tués. Le Deutéronome dit expressément *Chap. XXXII. v. 42.* j'enivrera mes flèches de leur sang, mon épée dévorera leur chair & le sang des meurtris; on me présentera leurs têtes nues.

4°. Presque tous les cantiques juifs que nous récitons dévotement, (& quelle dévotion!) ne sont remplis que d'imprécations contre tous les peuples voisins. Il n'est question que de tuer, d'exterminer, d'éventrer les mères & d'écraser les cervelles des enfans contre les pierres.

5°. *Adonai* met le roi d'Aran prince Cananéen sous l'anathème, les Hébreux le tuent & détruisent son village. *Nomb. XXI.*

6°. *Adonai* dit encor expressément: exterminiez tous les habitans de Canaan. *Si vous ne voulez pas tuer tous les habitans, je vous ferai à vous ce que j'avais résolu de leur faire.* C'est-à-dire, je vous tuerai vous-mêmes. *Nombres Chap. XXXIV. v. 56.* Cette loi est curieuse. L'auteur du *Christianisme dévoilé* dit que l'ame de *Néron*, celles d'*Alexandre VI* & de son fils *Borgia* pétries ensemble, n'auraient jamais pu imaginer rien de plus abominable.

7°. Vous les égorgerez tous, vous n'aurez aucune compassion d'eux. *Deutéronome Ch. VII. v. 2.*

C'est là une petite partie des loix données par la

bouche de DIEU même! *Gordon* l'illustre auteur de *l'imposture sacerdotale*, dit que si les Juifs avaient connu des diables, qu'ils ne connurent qu'après leur captivité à Babilone, ils n'auraient pas pu imputer à ces êtres, qu'on suppose ennemis du genre-humain, des ordonnances plus diaboliques.

Les ordres donnés à *Josué* & à ses successeurs ne sont pas moins barbares. Le même auteur demande à quoi aboutissent toutes ces loix qui feraient frémir des voleurs de grand chemin? à rendre les Juifs presque toujours esclaves.

Observons ici une chose très importante. Le DIEU Juif ordonne à son petit peuple de tout tuer, vieillards, filles, enfans à la mammelle, bœufs, vaches, moutons. En conséquence il promet à ce petit peuple l'empire du monde. Et ce petit peuple est esclave ou dispersé! *Abubeker* le second calife, écrit de la part de DIEU à *Yésid*: *Ne tuez ni vieillards, ni femmes, ni enfans, ni animaux; ne coupez aucun arbre.* Et *Abubeker* est le dominateur de l'Asie.

## CHAPITRE VINGT-DEUXIÈME.

*Raisons de ceux qui prétendent que Moïse ne peut avoir écrit le Pentateuque.*

**V**Oici les preuves qu'on apporte, que si *Moïse* a existé, il n'a pu écrire les livres qu'on lui impute.

1°. Il est dit qu'il écrivit le Décalogue sur deux tables de pierre. Il aurait donc aussi écrit cinq gros volumes sur des pierres, ce qui était assez difficile dans un désert.

2°. Il est dit que *Josué* fit graver sur un autel de

pierres brutes , enduites de mortier , tout le Deutéronome. Cette manière d'écrire n'est pas faite pour aller à la postérité.

3°. *Moïse* ne pouvait pas dire qu'il était en-deçà du Jourdain quand il était en-delà.

4°. Il ne pouvait parler des villes qui n'existaient pas de son tems.

5°. Il ne pouvait donner des préceptes pour la conduite des rois , quand il n'y avait point de rois.

6°. Il ne pouvait citer le livre du droiturier qui fut écrit du tems des rois.

7°. Il ne pouvait dire , en parlant du roi *Og* , qu'on voyait encor son lit de fer , puisqu'il suppose que ce roi *Og* fut tué de son tems.

8°. Il ne pouvait ordonner à son peuple de payer un demi-sicle par tête , selon la mesure du (a) temple , puisqu'ils Juifs n'eurent de temple que plusieurs siècles après lui. Mais le grand *Newton* , le savant le *Clerc* , & plusieurs autres auteurs célèbres , ont traité si supérieurement cette matière , que nous rougirions d'en parler encor.

Nous n'entrons point ici dans le détail des prodiges épouvantables dont on rend *Moïse* témoin oculaire. *Mylord Bolingbroke* relève avec une extrême sévérité ceux qui attribuent à *Moïse* le Pentateuque , & surtout , ceux qui font chanter un long poëme à ce *Moïse* âgé de quatre-vingt ans , en sortant du fond de la mer Rouge devant trois millions de personnes , lorsqu'il falait pourvoir à leur subsistance.

(a) Exode chap. XXX, | teur , si le sceau de l'impostu-  
v. 13. Voyez , mon cher lec- | re a jamais été mieux marqué.

Il dit , qu'il faut être aussi imbécille & aussi impudent qu'un l'*Abadie* pour oser apporter en preuve des écrits de *Moïse* , qu'il les lut à tout le peuple Juif. C'est précisément ce qui est en question. Celui qui les écrivit ou six ou sept cent ans après lui , put sans doute dire que *Moïse* avait lu son ouvrage aux trois millions de Juifs assemblés dans le désert. Cette circonstance n'était pas plus difficile à imaginer que les autres. *Mylord* ajoute que les puérités d'*Abadie* & de ses conforsts , ne soutiendront pas cet édifice monstrueux qui croule de toutes parts & qui retombe sur leur tête.

Une foule d'écrivains indignés de toutes ces impostures , les combat encor tous les jours : ils démontrent qu'il n'y a pas une seule page dans la Bible qui ne soit une faute ou contre la géographie , ou contre la chronologie , ou contre toutes les loix de la nature , contre celles de l'histoire , contre le sens commun , contre l'honneur , la pudeur & la probité. Plusieurs philosophes emportés par leur zèle , ont couvert d'opprobres ceux qui soutiennent encor ces vieilles erreurs. Nous n'approuvons pas un zèle amer : nous condamnons les invectives dans un sujet qui ne mérite que la pitié & les larmes. Mais nous sommes forcés de convenir que leurs raisons méritent l'examen le plus réfléchi. Nous ne voulons examiner que la vérité , & nous comptons pour rien les injures atroces que les deux partis vomissent l'un contre l'autre depuis longtems.

## CHAPITRE VINGT-TROISIÈME.

*Si Moïse a existé.*

Nous avons parmi nous une secte assez connue , qu'on appelle les *Freetbinkers* , les *Francs-pensans* , beaucoup plus étendue que celle des *Francs*.

maçons. Nous comptons pour les principaux chefs de cette secte, mylord *Herbert*, les chevaliers *Raleig & Sidney*, mylord *Shafsburi*, le sage *Locke* modéré jusqu'à la timidité, le grand *Newton*, qui nia si hardiment la divinité de JESUS-CHRIST, les *Collins*, les *Toland*, les *Tindal*, les *Trenchard*, les *Gordon*, les *Wolston*, les *Wolaston*, & surtout le célèbre mylord *Bolingbroke*. Plusieurs d'entr'eux ont poussé l'esprit d'examen & de critique jusqu'à douter de l'existence de *Moïse*. Il faut déduire avec impartialité les raisons de ces doutes.

Si *Moïse* avait été un personnage tel que *Salomon*, à qui l'on a seulement attribué des livres qu'il n'a point écrits, des trésors qu'il n'a pu posséder, & un ferraill beaucoup trop ample pour un petit roi de Judée, on ne ferait pas en droit de nier qu'un tel homme a existé : car on peut fort bien n'être pas l'auteur du Cantique des Cantiques, ne pas posséder un milliard de livres sterling dans ses coffres, n'avoir pas sept cent épouses & trois cent maîtresses, & cependant être un roi très connu des nations.

*Flavien Joseph* nous apprend que des auteurs Tyriens, contemporains de *Salomon*, font mention de ce roi dans les archives de Tyr. Il n'y a rien là qui répugne à la raison. Ni la naissance de *Salomon* fils d'un double adultère, ni sa vie, ni sa mort, n'ont rien de ce merveilleux qui étonne la nature & qui inspire l'incrédulité.

Mais si tout est d'un merveilleux de roman dans la vie d'un homme, depuis sa naissance jusqu'à sa mort, alors il faut le témoignage des contemporains les plus irréprochables ; ce n'est pas assez que, mille ans après lui, un prêtre ait trouvé dans un coffre, en comptant de l'argent, un livre concernant cet homme, & qu'il l'ait envoyé par un commis à un petit roi.

Si aujourd'hui un évêque Russe envoyait du fond de la Tartarie à l'impératrice un livre composé par le Scythe *Abaris*, qu'il aurait trouvé dans une sacrifiée ou dans un vieux coffre, il n'y a pas d'apparence que cette princesse eût grande foi à un pareil ouvrage. L'auteur de ce livre aurait beau assurer qu'*Abaris* avait couru le monde à cheval sur une flèche ; que cette flèche est précisément celle dont *Apollon* se servit pour tuer les Cyclopes ; qu'*Apollon* cacha cette flèche auprès de Moscou, que les vents en firent présent au Tartare *Abaris*, grand poète, & grand forcier, lequel fit un talisman des os de *Pélops*. Il est certain que la cour de Pétersbourg n'en croirait rien du tout aujourd'hui, mais les peuples de Casan & d'Asracan auraient pu le croire il y a deux ou trois siècles.

La même chose arriverait au roi de Dannemarck & à toute sa cour, si on lui apportait un livre écrit par le Dieu *Odin*. On s'informerait soigneusement si quelques auteurs Allemands ou Suédois ont connu cet *Odin* & sa famille, & s'ils ont parlé de lui en termes honnêtes.

Bien plus, si ces contemporains ne parlaient que des miracles d'*Odin*, si *Odin* n'avait jamais rien fait que de furnaturel, il courrait grand risque d'être décrédité à la cour de Dannemarck. On n'y ferait pas plus de cas de lui que nous en faisons de l'enchanteur *Merlin*.

*Moïse* semble être précisément dans ce cas aux yeux de ceux qui ne se rendent qu'à l'évidence. Aucun auteur Egyptien ou Phénicien ne parla de *Moïse* dans les anciens tems. Le Caldéen *Bérose* n'en dit mot : car s'il en avait fait mention, les pères de l'église (comme nous l'avons déjà remarqué sur *Sanchoniaton*) auraient tous triomphé de ce témoignage. *Flavien Joseph*, qui veut faire valoir ce *Moïse*, (quoiqu'il doute de tous ses miracles) ce *Joseph* a cherché partout quelques



témoignages concernant les actions de *Moïse*, il n'en a pu trouver aucun. Il n'ose pas dire que *Bérose*, né sous *Alexandre*, ait rapporté un seul des faits qu'on attribue à *Moïse*.

Il trouve enfin un *Chérémon* d'Alexandrie, qui vivait du tems d'*Auguste*, environ quinze ou seize cent ans après l'époque où l'on place *Moïse*; & cet auteur ne dit autre chose de *Moïse*, sinon qu'il fut chassé d'Égypte.

Il va consulter le livre d'un autre Egyptien plus ancien, nommé *Manéthon*. Celui-là vivait sous *Ptolomée Philadelphe*, trois cent ans avant notre ère, & déjà les Egyptiens abandonnaient leur langue barbare pour la belle langue grecque. C'était en grec que *Manéthon* écrivit; il était plus près de *Moïse* que *Chérémon* de plus de trois cent années; *Joseph* ne trouve pas mieux son compte avec lui. *Manéthon* dit qu'il y eut autrefois un prêtre d'Héliopolis nommé *Osar-siph*, qui prit le nom de *Moïse*, & qui s'enfuit avec des lépreux.

Il se pouvait très bien faire que les Juifs ayant parlé si longtems de leur *Moïse* à tous leurs voisins, le bruit en fût venu à la fin à quelques écrivains d'Égypte; & de-là aux Grecs & aux Romains. *Strabon*, *Diodore* & *Tacite* n'en disent que très peu de mots; encor font-ils vagues, très confus, très contraires à tout ce que les Juifs ont écrit. Ce ne sont pas là des témoignages. Si quelque auteur Français s'avisait de faire mention aujourd'hui de notre *Merlin*, cela ne prouverait pas que *Merlin* passa sa vie à faire des prodiges.

Chaque nation a voulu avoir des fondateurs, des législateurs illustres; nos voisins les Français ont imaginé un *Françus* qu'ils ont dit fils d'*Hector*. Les Suédois font bien sûrs que *Magog* fils de *Japhet* leur

donna des loix immédiatement après le déluge. Un autre fils de *Japhet* nommé *Tubal* fut le législateur de l'Espagne. *Joseph* l'appelle *Tobel*, ce qui doit augmenter encor notre respct pour la véracité de cet historien Juif.

Toutes les nations de l'antiquité se forgèrent des origines encor plus extravagantes. Cette passion de surpasser ses voisins en chimères alla si loin, que les peuples de la Mésopotamie se vantaient d'avoir eu pour législateur le poisson *Oannès* qui sortait de l'Euphrate deux fois par jour pour venir les prêcher.

*Moïse* pourrait bien être un législateur aussi fantastique que ce poisson. Un homme qui change sa baguette en serpent & le serpent en baguette, qui change l'eau en sang & le sang en eau, qui passe la mer à pied sec avec trois millions d'hommes, un homme enfin dans les prétendus écrits duquel une ânesse parle, vaut bien un poisson qui pêche.

Ce sont là les raisons sur lesquelles se fondent ceux qui doutent que *Moïse* ait existé. Mais on leur fait une réponse qui semble être aussi forte, peut-être, que leurs objections. C'est que les ennemis des Juifs n'en ont jamais douté.

## CHAPITRE VINGT-QUATRIÈME.

*D'une vie de Moïse très curieuse, écrite par les Juifs après la captivité.*

**L**Es Juifs avaient une telle passion pour le merveilleux, que lorsque leurs vainqueurs leur permirent de retourner à Jérusalem, ils s'avisèrent de com-

poser une histoire de *Moïse* encor plus fabuleuse que celle qui a obtenu le titre de canonique. Nous en avons un fragment assez considérable traduit par le favant *Gilbert Gaumin*, dédié au cardinal de *Bérulle*. Voici les principales aventures rapportées dans ce fragment aussi singulier que peu connu.

Cent trente ans après l'établissement des Juifs en Egypte, & soixante ans après la mort du patriarche *Joseph*, le pharaon eut un songe en dormant. Un vieillard tenait une balance; dans l'un des bassins étaient tous les habitans de l'Egypte, dans l'autre était un petit enfant, & cet enfant pesait plus que tous les Egyptiens ensemble. Le pharaon appelle aussitôt ses shotim, ses sages. L'un des sages lui dit: O roi! cet enfant est un Juif qui fera un jour bien du mal à votre royaume. Faites tuer tous les enfans des Juifs, vous sauverez par-là votre empire, si pourtant on peut s'opposer aux ordres du destin.

Ce conseil plut à *Pharaon*, il fit venir les sages-femmes, & leur ordonna d'étrangler tous les mâles dont les Juives accoucheraient. . . Il y avait en Egypte un homme nommé *Abraham* fils de *Keath*, mari de *Jocabed* sœur de son frère. Cette *Jocabed* lui donna une fille nommée *Marie* qui signifie persécutée, parce que les Egyptiens descendoient de *Cham* persécutaient les Israélites. *Jocabed* accoucha ensuite d'*Aaron*, qui signifie condamné à mort, parce que le pharaon avait condamné à mort tous les enfans Juifs. *Aaron* & *Marie* furent préservés par les anges du Seigneur qui les nourrirent aux champs, & qui les rendirent à leurs parens quand ils furent dans l'adolescence.

Enfin *Jocabed* eut un troisième enfant: ce fut *Moïse* (qui par conséquent avait quinze ans de moins que son frère). Il fut exposé sur le Nil. La fille du pharaon le rencontra en se baignant, le fit nourrir, & l'adopta pour son fils quoiqu'elle ne fût point mariée.

Trois ans après, son père le pharaon prit une nouvelle femme; il fit un grand festin, sa femme était à sa droite, sa fille était à sa gauche avec le petit *Moïse*. L'enfant en se jouant lui prit sa couronne & la mit sur sa tête. *Balaam* le magicien, eunuque du roi, se refouvoit alors du songe de sa majesté. Voilà, dit-il, cet enfant qui doit un jour vous faire tant de mal; l'esprit de DIEU est en lui. Ce qu'il vient de faire est une preuve qu'il a déjà un dessein formel de vous détrôner. Il faut le faire périr sur le champ. Cette idée plut beaucoup au pharaon.

On allait tuer le petit *Moïse*, lorsque DIEU envoya sur le champ son ange *Gabriel* déguisé en officier du pharaon, & qui lui dit; Seigneur, il ne faut pas faire mourir un enfant innocent, qui n'a pas encor l'âge de discrétion; il n'a mis votre couronne sur sa tête que parce qu'il manque de jugement. Il n'y a qu'à lui présenter un rubis & un charbon ardent; s'il choisit le charbon, il est clair que c'est un imbécille qui ne fera pas dangereux; mais s'il prend le rubis, c'est signe qu'il y entend finesse, & alors il faut le tuer.

Aussi-tôt on apporte un rubis & un charbon; *Moïse* ne manque pas de prendre le rubis; mais l'ange *Gabriel* par un léger de main, glisse le charbon à la place de la pierre précieuse. *Moïse* mit le charbon dans sa bouche, & se brûla la langue si horriblement qu'il en resta bégue toute sa vie; & c'est la raison pour laquelle le législateur des Juifs ne put jamais articuler.

*Moïse* avait quinze ans & était favori du pharaon. Un Hébreu vint se plaindre à lui de ce qu'un Egyptien l'avait battu après avoir couché avec sa femme. *Moïse* tua l'Egyptien. Le pharaon ordonna qu'on coupât la tête à *Moïse*. Le bourreau le frappa; mais DIEU changea sur le champ le cou de *Moïse* en colonne de marbre; & envoya l'ange *Michel* qui en trois jours de tems conduisit *Moïse* hors des frontières.

Le jeune Hébreu se réfugia auprès de *Mécano* roi d'Éthiopie, qui était en guerre avec les Arabes. *Mécano* le fit son général d'armée, & après la mort de *Mécano*, *Moyse* fut élu roi & épousa la veuve. Mais *Moyse*, honteux d'épouser la femme de son seigneur, n'osa jouir d'elle, & mit une épée dans le lit entre lui & la reine. Il demeura quarante ans avec elle sans la toucher. La reine irritée convoqua enfin les états du royaume d'Éthiopie, se plaignit de ce que *Moyse* ne lui faisait rien, & conclut à le chasser & à mettre sur le trône le fils du feu roi.

*Moyse* s'enfuit dans le pays de Madian chez le prêtre *Jéthro*. Ce prêtre crut que sa fortune était faite s'il remettait *Moyse* entre les mains du pharaon d'Égypte, & il commença par le faire mettre dans un cu de basse-fosse, où il fut réduit au pain & à l'eau. *Moyse* engraisa à vue d'œil dans son cachot. *Jéthro* en fut tout étonné. Il ne savait pas que sa fille *Séphora* était devenue amoureuse du prisonnier, & lui portait elle-même des perdrix & des cailles avec d'excellent vin. Il conclut que DIEU protégeait *Moyse*, & ne le livra point au pharaon.

Cependant le bon homme *Jéthro* voulut marier sa fille; il avait dans son jardin un arbre de saphir sur lequel était gravé le nom de *Jabo* ou *Jébova*. Il fit publier dans tout le pays qu'il donnerait sa fille à celui qui pourrait arracher l'arbre de saphir. Les amans de *Séphora* se présentèrent, aucun d'eux ne put seulement faire pencher l'arbre. *Moyse* qui n'avait que soixante & dix-sept ans l'arracha tout-d'un-coup sans effort. Il épousa *Séphora* dont il eut bientôt un beau garçon nommé *Gerson*.

Un jour en se promenant il rencontra DIEU dans un buisson, qui lui ordonna d'aller faire des miracles à la cour du pharaon: il partit avec sa femme & son fils. Ils rencontrèrent chemin faisant un ange qu'on

ne nomme pas, qui ordonna à *Séphora* de circoncire le petit *Gerson* avec un couteau de pierre. DIEU envoya *Aaron* sur la route; mais *Aaron* trouva fort mauvais que son frère eût épousé une Madianite; il la traita de putain & le petit *Gerson* de bâtard; il les renvoya dans leur pays par le plus court.

*Aaron* & *Moyse* s'en allèrent donc tout seuls dans le palais du pharaon. La porte du palais était gardée par deux lions d'une grandeur énorme. *Balaam* l'un des magiciens du roi, voyant venir les deux frères, lâcha sur eux les deux lions; mais *Moyse* les toucha de sa verge, & les deux lions humblement prosternés léchèrent les pieds d'*Aaron* & de *Moyse*. Le roi tout étonné fit venir les deux pèlerins devant tous ses magiciens. Ce fut à qui ferait le plus de miracles.

L'auteur raconte ici les dix plaies d'Égypte à-peu-près comme elles sont rapportées dans l'Exode. Il ajoute seulement que *Moyse* couvrit toute l'Égypte de poux jusqu'à la hauteur d'une coudée, & qu'il envoya chez tous les Égyptiens des lions, des loups, des ours, des tigres, qui entraient dans toutes les maisons, quoique les portes fussent fermées aux verroux, & qui mangeaient tous les petits enfans.

Ce ne fut point, selon cet auteur, les Juifs qui s'enfuit par la mer Rouge, ce fut le pharaon qui s'enfuit par ce chemin avec son armée; les Juifs coururent après lui, les eaux se séparèrent à droite & à gauche pour les voir combattre; tous les Égyptiens, excepté le roi, furent tués sur le sable. Alors ce roi voyant qu'il avait à faire à forte partie, demanda pardon à DIEU. *Michaël* & *Gabriel* furent envoyés vers lui; ils le transportèrent dans la ville de Ninive où il régna quatre cent ans.

Que l'on compare ce récit avec celui de l'Exode, & que l'on donne la préférence à celui qu'on voudra

choisir ; pour moi je ne suis pas assez favant pour en juger. Je conviendrai seulement que l'un & l'autre sont dans le genre merveilleux.

## CHAPITRE VINGT-CINQUIÈME.

### *De la mort de Moÿse.*

Outre cette vie de *Moÿse* nous avons deux relations de sa mort, non moins admirables. Il y a dans la première une longue conversation de *Moÿse* avec DIEU, dans laquelle DIEU lui annonce qu'il n'a plus que trois heures à vivre. Le mauvais ange *Samaël* assistait à la conversation. Dès que la première heure fut passée, il se mit à rire de ce qu'il allait bientôt s'emparer de l'ame de *Moÿse*, & *Michaël* se mit à pleurer. Ne te réjouis pas tant, méchante bête, dit le bon ange au mauvais, *Moÿse* va mourir, mais nous avons *Josué* à sa place.

Quand les trois heures furent passées, DIEU commanda à *Gabriel* de prendre l'ame du mourant. *Gabriel* s'en excusa, *Michaël* aussi. DIEU refusé par ces deux anges s'adresse à *Zinguël*. Celui-ci ne voulut pas plus obéir que les autres ; c'est moi, dit-il, qui ai été autrefois son précepteur, je ne tuerai pas mon disciple. Alors DIEU se fâchant dit au mauvais ange *Samaël*, Eh bien, méchant, prends donc son ame. *Samaël* plein de joie tire son épée & court sur *Moÿse*. Le mourant se lève en colère, les yeux étincelans ; Comment, coquin, lui dit *Moÿse*, oserais-tu bien me tuer, moi qui étant enfant ai mis la couronne d'un pharaon sur ma tête ; qui ai fait des miracles à l'âge de quatre-vingt ans ; qui ai conduit hors d'Egypte soixante millions d'hommes ; qui ai coupé la mer Rouge en douze ; qui ai vaincu deux rois si grands que du

tems du déluge, l'eau ne leur venait qu'à mi-jambe ? Va-t-en, maraud, fors de devant moi tout-à-l'heure.

Cette altercation dura encor quelques momens. *Gabriel* pendant ce tems-là prépara un brancard pour transporter l'ame de *Moÿse* ; *Michaël* un manteau de pourpre ; *Zinguël* une soutane. DIEU lui mit les deux mains sur la poitrine, & emporta son ame.

C'est à cette histoire que l'apôtre *St. Jude* fait allusion dans son Epître, lorsqu'il dit que l'archange *Michaël* disputa le corps de *Moÿse* au diable. Comme ce fait ne se trouve que dans le livre que je viens de citer, il est évident que *St. Jude* l'avait lu, & qu'il le regardait comme un livre canonique.

La seconde histoire de la mort de *Moÿse* est encor une conversation avec DIEU. Elle n'est pas moins plaisante & moins curieuse que l'autre. Voici quelques traits de ce dialogue.

*Moÿse*. Je vous prie, Seigneur, de me laisser entrer dans la terre promise, au moins pour deux ou trois ans.

DIEU. Non, mon décret porte que tu n'y entreras pas.

*Moÿse*. Que du moins on m'y porte après ma mort.

DIEU. Non, ni mort ni viv.

*Moÿse*. Hélas ! bon DIEU, vous êtes si clément envers vos créatures, vous leur pardonnez deux ou trois fois, je n'ai fait qu'un péché & vous ne me pardonnez pas !

DIEU. Tu ne fais ce que tu dis, tu as commis six péchés. . . Je me souviens d'avoir juré ta mort ou

la perte d'Israël ; il faut qu'un de ces deux sermens s'accomplisse. Si tu veux vivre, Israël périra.

*Moyse.* Seigneur, il y a là trop d'adresse, vous tenez la corde par les deux bouts. Que *Moyse* périsse plutôt qu'une seule ame d'Israël.

Après plusieurs discours de la sorte, l'écho de la montagne dit à *Moyse*, Tu n'as plus que cinq heures à vivre. Au bout des cinq heures, DIEU envoya chercher *Gabriel*, *Zinguel* & *Samaël*. DIEU promit à *Moyse* de l'enterrer, & emporta son ame.

Tous ces contes ne sont pas plus extraordinaires que l'histoire de *Moyse* ne l'est dans le Pentateuque. C'est au lecteur d'en juger.

## CHAPITRE VINGT-SIXIÈME.

*Si l'histoire de Bacchus est tirée de celle de Moïse.*

Nous avons déjà remarqué une prodigieuse ressemblance entre ce que l'antiquité nous dit de *Moïse* & ce qu'elle dit de *Bacchus*. Ils ont habité la même contrée, ils ont fait les mêmes miracles, ils ont écrit leurs loix sur la pierre. Qui des deux est l'original ? Qui des deux est la copie ? Ce qui est très certain, c'est que *Bacchus* était connu de presque toute la terre avant qu'aucune nation, excepté la Juive, eût jamais entendu parler de *Moïse*. Aucun auteur Grec n'a parlé des écrits qu'on attribue à ce Juif, avant le rhéteur *Longin* qui vivait dans notre siècle. Les Grecs ne savaient pas seulement si les Juifs avaient des livres. L'historien *Joseph* avoue dans le quatrième chapitre de sa réponse à *Appion*, que les Juifs n'avaient aucun commerce avec les autres peuples. *Le pays que*

*que nous habitons, dit-il, est éloigné de la mer ; nous ne nous appliquons point au commerce, nous ne communiquons point avec les autres nations. Et ensuite, Y a-t-il donc sujet de s'étonner que notre nation habitant si loin de la mer, & affectant de ne rien écrire, elle ait été si peu connue ?*

Rien n'est plus positif que ce passage. Les mystères de *Bacchus* étaient déjà célèbres en Grèce ; & l'Asie les connaissait avant qu'aucun peuple eût entendu parler du *Moïse* Hébreu. Il est si naturel qu'une petite nation barbare inconnue, imite les fables d'une grande nation civilisée & illustre, il y en a tant d'exemples que cette seule réflexion suffisait pour faire perdre le procès aux Juifs. En fait de fables comme en fait de toute invention, il paraît que les plus anciennes ont servi de modèle aux autres. La légende dorée est remplie de toutes les fables de l'ancienne Grèce sous des noms de chrétiens. On y trouve l'histoire d'*Hippolite* & celle d'*Œdipe* toute entière. Il y a un saint à qui un cerf prédit qu'il tuera son père & qu'il couchera avec sa mère. La prédiction du cerf est accomplie, le saint fait pénitence & est dans le martyrologe. Les hommes aiment tant les fables, que quand ils ne peuvent en inventer, ils en copient.

Nous ne faisons ces réflexions que pour nous tenir en garde contre l'esprit romanesque de l'antiquité, esprit qui s'est perpétué trop longtems.

## CHAPITRE VINGT-SEPTIÈME.

*De la cosmogonie attribuée à Moïse & de son déluge.*

Toute la religion juive étant fondée sur la création de l'homme, sur la formation de la femme tirée d'une côte d'*Adam*, sur les ordres exprès de *Pièces attribuées, &c.*

DIEU donnés à cet *Adam* & à sa femme, sur la transgression de ces deux premières créatures trompées par un serpent qui parlait & qui marchait sur ses pieds &c. ; *Moïse* ayant appris toutes ces choses de la bouche de DIEU-même, *Moïse* les ayant écrites au nom de DIEU pour être un monument éternel au genre humain, comment se pouvait-il faire qu'il fût défendu chez les Juifs de lire la Genèse avant l'âge de vingt-cinq ans ? Etait-ce parce que le fanhédrin craignait qu'on ne s'en moquât à vingt ou à dix-huit ? Si la lecture de la Genèse scandalisait, plus on avance en âge, plus elle doit scandaliser. Si on respecte le législateur, pourquoi défendre de lire sa loi ?

Si DIEU est le père de tous les hommes, pourquoi leur création & leurs premières actions écrites par DIEU-même, ont-elles été ignorées par tous les hommes ? Pourquoi *Moïse* en fut-il seul instruit au bout de deux mille cinq cent ans dans un désert ?

D'où vient, par exemple, que du tems d'*Auguste* il ne se trouve pas un seul historien, un seul poète, un seul savant qui connaisse les noms d'*Adam*, d'*Eve*, d'*Abel*, de *Cain*, de *Mathusalem*, de *Noé* &c. ? Chaque nation avait sa cosmogonie. Il n'y en a pas une seule qui ressemble à celle des Juifs. Certainement ni les Indiens, ni les Scythes, ni les Perses, ni les Egyptiens, ni les Grecs, ni les Romains ne comptaient leurs années, ni depuis *Adam*, ni depuis *Noé*, ni depuis *Abraham*. Il faut avouer que les *Varrone* & les *Pline* riraient étrangement, s'ils pouvaient voir aujourd'hui nos almanachs, & tous nos beaux livres de chronologie. *Abel mort l'an 130. mort d'Adam l'an 930. Déluge universel en 1656.... Noé sort de l'arche en 1657.* &c. Cet étonnant usage dans lequel nous donnons tous tête baissée, n'est pas seulement remarqué. Ces calculs se trouvent à la tête de tous les almanachs de l'Europe, & personne ne fait réflexion que tout cela est encore ignoré de tout le reste de la terre.

Supposons que *Sanchoiaron* ait écrit du tems même où l'on place *Moïse*, quoique certainement il ait écrit longtems auparavant, comment se peut-il faire que *Sanchoiaron* n'ait parlé ni d'*Adam*, ni de *Noé*, ni du déluge universel ? Pourquoi ce prodigieux événement, qui réduisait la terre entière à une seule famille, a-t-il été absolument ignoré dans toute l'antiquité ? Il y a eu des inondations, sans doute ; des contrées ont été submergées par la mer. Le déluge de *Deucalion* & d'*Ogigès* sont assez connus. *Platon* dit que l'île Atlantide fut autrefois submergée. Que ce soit une fable ou une vérité, il n'importe ; personne n'a jamais douté que plusieurs parties de notre globe n'aient souffert de grandes révolutions ; mais le déluge universel tel qu'on le raconte est physiquement impossible. Ni *Thucydide*, ni *Hérodote*, ni aucun ancien historien n'a deshonoré sa plume par une telle fable.

S'il y avait eu chez les hommes quelque ressouvenir d'un si étrange événement, *Hésiode* & *Homère* l'auraient-ils passé sous silence ? Ne retrouverait-on pas dans ces poètes quelques allusions, quelques comparaisons tirées de ce bouleversement de la nature ? N'aurait-on pas conservé quelques vers d'*Orphée*, dans lesquels on aurait pu en retrouver des vestiges ?

Les Juifs ne peuvent avoir imaginé le déluge universel qu'après avoir entendu parler de quelques déluges particuliers. Comme ils n'avaient aucune connaissance du globe, ils prirent la partie pour le tout, & l'inondation d'un petit pays, pour l'inondation de la terre entière. Ils exagérèrent, & quel peuple n'a pas été exagérateur ?

Quelques romanciers, quelques poètes dans la suite des tems exagèrent chez les Grecs ; & de l'inondation d'une partie de la Grèce firent une inondation universelle. *Ovide* la célébra dans son livre charmant des *Métamorphoses*. Il avait raison ; une telle

avanture n'est faite que pour la poésie : c'est pour nous un miracle : c'était une fable pour les Grecs & pour les Romains.

Il y eut encor d'autres déluges qu'en Grèce , & voici probablement quelle est la source du récit du déluge que les Juifs firent dans leur Genèse , quand ils écrivirent dans la suite des tems sous le nom de *Moïse*.

*Eusebe* & *George* le sincelle , c'est-à-dire le greffier , nous ont conservés des fragmens d'un certain *Abidène*. Cet *Abidène* avait transcrit des fragmens de *Bérose* ancien auteur Caldéen. Ce *Bérose* avait écrit des romans , & dans ces romans il avait parlé d'une inondation arrivée sous un roi de Caldée nommé *Xissuthér* , dont on a fait depuis *Xissuthrus* qu'on suppose avoir vécu du tems où l'on fait vivre *Noé*.

Il disait donc , ce *Bérose* , qu'un Dieu Caldéen dont on a fait depuis *Saturne* , apparut à *Xissuthér* , & lui dit : „ le 15 du mois Dœsi le genre-humain sera détruit par le déluge. Enfermez bien tous vos écrits dans Sipara , la ville du soleil , afin que la mémoire des choses ne se perde pas : ( car quand il n'y aura plus personne sur la terre , les écrits seront très nécessaires. ) Bâtissez un vaisseau , entrez-y avec vos parens & vos amis , faites-y entrer des oiseaux & des quadrupèdes , mettez-y des provisions , & quand on vous demandera où vous voulez aller avec votre vaisseau , répondez : vers les Dieux pour les prier de favoriser le genre-humain. “

*Xissuthér* ne manqua pas de bâtir son vaisseau qui était large de deux stades & long de cinq , c'est-à-dire , que sa largeur était de deux cent cinquante pas géométriques , & sa longueur de six cent vingt-cinq. Ce vaisseau qui devait aller sur la mer Noire était mauvais voilier. Le déluge vint. Lorsque le déluge eut cessé , *Xissuthér* lâcha quelques-uns de ses oiseaux ,

qui ne trouvant point à manger revinrent au vaisseau. Quelques jours après il lâcha encor ses oiseaux qui revinrent avec de la boue aux pattes. Enfin ils ne revinrent plus. *Xissuthér* en fit autant ; il sortit de son vaisseau qui était perché sur une montagne d'Arménie , & on ne le revit plus ; les Dieux l'enlevèrent.

C'est là l'unique fondement de la fable qui a tant couru , que l'arche de *Noé* s'était arrêtée sur une montagne d'Arménie , & qu'on en voit encor des restes.

Quelques lecteurs penseront , peut-être , que l'histoire de *Noé* de la copie de la fable est *Xissuthér* ? Ils diront que si les petits peuples copient toujours les grands , si les Caldéens & tous les peuples voisins sont incontestablement plus anciens que les Juifs , si ces Juifs sont en effet si nouveaux , il est probable encor qu'ils ont imité leurs voisins en tout , excepté dans les sciences & dans les beaux arts où ce peuple grossier ne put atteindre jamais. Pour nous encor une fois , nous nous bornons à respecter la Bible.

Les incrédules alléguent qu'il est très vraisemblable que le Pont-Euxin franchit autrefois ses bornes , & inonda une partie de l'ancienne Arménie. La mer Egée peut en avoir fait autant en Grèce ; la mer Atlantide peut avoir englouti une grande île. Les Juifs qui en auront entendu parler confusément , se seront appropriés cet événement , ils auront inventé *Noé*. Il est incontestable , ajoutent-ils , qu'il n'y eut jamais de *Noé* ; car si un tel personnage avait existé , il aurait été regardé par toutes les nations comme le restaurateur & le père du genre-humain. Il eût été impossible que la mémoire s'en fût perdue. *Noé* avait été le premier mot que toute la race humaine eût prononcé. Cette fable juive a été , comme on l'a déjà dit , entièrement ignorée du monde entier , jusqu'au tems où les chrétiens commencèrent à faire connaître les livres juifs traduits en grec. Enfin , puisque les Juifs

n'ont été que des plagiaires sur tout le reste, ils peuvent bien l'avoir été sur le déluge. Je ne fais que rapporter le raisonnement des Francs-pensans, auxquels les Non-pensans répondent par l'autenticité du Pentateuque.

## CHAPITRE VINGT-HUITIÈME.

### *Des plagians reprochés aux Juifs.*

1°. *Sanchoniaton* qui écrivait en Phénicie longtems avant que les Juifs fussent rassemblés dans des déserts, donne aux hommes dix générations jusqu'au tems du prétendu déluge universel.

2°. La curiosité d'une femme nommée *Pandore*, est fatale au genre-humain.

3°. *Bachus* donne une loi écrite sur deux tables de marbre, élève les flots de la mer Rouge à droite & à gauche pour faire passer son armée, suspend le cours du soleil & de la lune.

4°. *Minerve* fait jaillir une fontaine d'huile, *Bacchus* une fontaine de vin.

5°. *Philemon* & *Bautis* donnent à des Dieux,

1°. Les livres attribués à *Moyse* supposent aussi dix générations.

2°. La curiosité d'une femme nommée *Eve* fait chasser le genre-humain d'un prétendu paradis.

3°. *Moyse* donne aussi des loix écrites sur deux tables de pierre, traverse la mer Rouge à pied sec, & son successeur *Josué* arrête le soleil & la lune.

4°. *Moyse* ne donna aux Juifs qu'une fontaine d'eau dans le désert.

5°. Les Juifs imitent cette fable de la manière

en Phrygie, l'hospitalité qu'un village leur refuse auprès de *Thyane*; les Dieux changent leur cabane en un temple, & le village en un lac.

6°. Les Grecs supposent qu'*Agamemnon* voulut immoler sa fille *Iphigénie*, & que les Dieux envoyèrent une biche pour être sacrifiée à la place de la fille.

7°. *Niobé* est changée en statue de marbre.

8°. Travaux d'*Hercule*.

9°. *Hercule* trahi par des femmes.

10°. L'âne de *Silène* parle.

11°. *Hercule* enlevé au ciel dans un quadrigé.

12°. Les Dieux ressuscitent *Pélops*.

la plus infame, en disant que les habitans du village de *Sodome* voulurent violer deux anges. Et *Sodome* est changée en un lac.

6°. Les Juifs supposent qu'*Abraham* voulut immoler son fils, & qu'*Adonai* envoya un bélier pour être immolé à la place d'*Isaac*.

7°. *Edith* femme de *Loth* est changée en statue de sel.

8°. Travaux de *Samson*.

9°. *Samson* trahi par des femmes.

10°. L'âneffe de *Balaam* parle.

11°. *Elie* monte au ciel dans un quadrigé.

12°. *Elisèe* ressuscite une petite fille.

Si on voulait se donner la peine de comparer tous les événemens de la fable & de l'ancienne histoire grecque, on serait étonné de ne pas trouver une seule page des livres juifs qui ne fût un plagiat.

Enfin, les vers d'*Homère* étaient déjà chantés dans plus de deux cent villes avant que ces deux cent villes fussent que les Juifs étaient au monde. Lecteur, examinez & jugez. Décidez entre ceux que nous appellons Francs-pensans & ceux que nous appellons Non-pensans.



## CHAPITRE VINGT-NEUVIÈME.

*De la secte des Juifs & de leur conduite après la captivité, jusqu'au règne de l'Iduméen Hérode.*

C'Est le propre des Juifs d'être partout courtiers, revendeurs, usuriers; d'amasser de l'argent par la frugalité & l'économie. L'argent fut l'objet de leur conduite dans tous les tems, au point que dans le roman de leur *Tobie* (livre canonique ou non) un ange descend du ciel pendant leur captivité, non pas pour consoler ces malheureux dispersés, non pas pour les ramener à Jérusalem, (ce qu'un ange pouvait sans doute) mais pour conduire dans une ville des Mèdes le jeune *Tobie* qui va redemander de l'argent qu'on devait à son père.

*Excudent alii spirantia mollius aera, &c.*

*Tu premiere usura populos Judææ memento.*

Ils trafiquèrent donc pendant les soixante & douze ans de leur transmigration. Ils gagnèrent beaucoup; & comme ils ont toujours financé & qu'ils financent encor pour obtenir dans plusieurs états, & même à Rome, la permission d'avoir des synagogues, il est de la plus grande probabilité qu'ils donnèrent beaucoup d'argent aux commissaires de la trésorerie de *Cyrus* & au chancelier de l'échiquier, pour qu'on leur permit de rebâtir leur ville avec un petit temple moitié en pierre & moitié en bois. Mais quand ils retournèrent à leur Jérusalem ou à leur Hershalaïm, ils n'en furent guères plus heureux.

Sujets ou plutôt esclaves des rois Persans, ensuite d'*Alexandre*, tantôt des rois de Syrie, tantôt de ceux d'Egypte, ils ne composèrent plus un état; ils ne furent pas à beaucoup près ce qu'était la province de

Galles en comparaison de l'Angleterre du tems de notre *Henri VIII*. L'intérieur de leur petite république ne fut plus administré que par des prêtres; alors tout fut fixé & déterminé dans leur secte, alors ils furent plus dévots que jamais. Ils furent d'autant plus Juifs que les Samaritains dédaignèrent de l'être & de passer pour leurs compatriotes. Ces Samaritains ne voulaient avoir rien de commun avec le peuple Juif, pas même leur DIEU. (a) L'historien *Joseph* rapporte qu'ils écrivirent au roi de Syrie *Antiochus Epiphane*, que leur temple ne portait le nom d'aucun Dieu, qu'ils ne participaient point aux superstitions judaïques, & qu'ils le suppliaient de permettre qu'ils dédiaient leur temple à *Jupiter*.

Lorsqu'*Antiochus Epiphane* fit sacrifier des cochons dans le temple de Jérusalem, quelques Juifs sensés ne murmurèrent pas; mais la plupart crurent que c'était une impiété abominable. Ils pensaient que DIEU n'aime point la chair de cochon, qu'il lui faut absolument des veaux ou des chevreaux, & que c'est un péché horrible d'immoler un porc. Les *Macabées* profitèrent de ces beaux préjugés du peuple pour se révolter. Cette révolte, que les Juifs ont tant célébrée, & que tous nos prédicateurs proposent si souvent comme un modèle, n'empêcha pas *Antiochus Eupator* fils d'*Epiphane*, de raser les murs du temple & de faire couper le cou au grand-prêtre *Onias* qui fomentait la rébellion.

Les Juifs pour qui DIEU avait fait tant de miracles, les Juifs qui selon les oracles de leurs prophètes devaient commander au monde entier, furent donc encor plus malheureux, plus humiliés sous les Séleucides que sous les Perses & les Babiloniens.

Après une infinité de révolutions & de misères, il s'éleva parmi eux des citoyens qui dépouillèrent les prêtres de leur autorité usurpée, & qui prirent le

(a) Liv. II. chap. VII.

nom de *rois*. Ces prétendus rois ne valurent pas mieux que les pontifes, ils s'égorgerent les uns les autres, comme ils faisaient avant la captivité de Babilone.

*Pompée*, en passant, fit mettre au cachot un de ces rois nommé *Aristobule*, & fit pendre ensuite son fils le roitelet *Alexandre*.

Quelque tems après le triumvir *Marc-Antoine* donna le royaume de Judée à l'Arabe Iduméen *Hérode*. C'est le seul roi Juif qui ait été véritablement puissant. C'est lui qui fit bâtir un temple assez magnifique sur une grande plate-forme qu'il joignit à la montagne Moria en comblant un précipice. Le temple de *Salomon* bâti sur le penchant de la montagne, ne pouvait être qu'un édifice irrégulier & barbare, dans lequel il falait continuellement monter & descendre.

*Hérode*, après avoir réprimé plusieurs révoltes, fut maître absolu sous la protection des Romains.

## CHAPITRE TRENTIÈME.

### *Des mœurs des Juifs sous Hérode.*

LE peuple Juif était si étrange, il vivait dans une telle anarchie, il était si adonné au brigandage avant le règne d'*Hérode*, qu'ils traitèrent ce prince de tyran lorsqu'il ordonna par une loi très modérée qu'on vendrait désormais hors du royaume ceux qui voleraient dans les maisons après en avoir percé les murs; ils se plainquirent qu'on leur ôtait la plus chère de leurs libertés. Ils regardèrent surtout cette loi comme une impiété manifeste. Comment, disaient-ils,

osera-t-on vendre un voleur Juif à un étranger qui n'est pas de la sainte religion (a)? Ce fait rapporté dans *Joseph*, caractérise parfaitement le peuple de DIEU.

*Hérode* régna trente-cinq ans avec quelque gloire. Il fut sans contredit le plus puissant de tous les rois Juifs sans en excepter *David* & *Salomon*, malgré leur prétendu trésor d'environ un milliard de nos livres sterling.

Comme la Judée ne fut point sous son règne infestée d'irruptions d'étrangers, les Juifs eurent tout le tems de tourner leur esprit vers la controverse. C'est ce qui occupe aujourd'hui tous les peuples superstitieux & ignorans, quand ils n'ont point de jeux publics ni de spectacles; ils s'adonnent alors aux disputes théologiques: c'est ce qui nous arriva sous le déplorable règne de notre *Charles I*, & c'est ce qui fait bien voir qu'il faut toujours repaire de spectacles l'oisiveté du peuple.

Les pharisiens & les saducéens troublèrent l'état autant qu'ils le purent, comme parmi nous les évêques & les presbytériens. *Jean-Baptiste* se donna pour prophète, il administrait l'ancien baptême juif, & se faisait suivre par la populace. (b) L'historien *Joseph* dit expressément que c'était un homme de bien qui exhortait le peuple à la vertu (c); mais qu'*Hérode* craignant une sédition, parce que le peuple s'attroupeait autour de *Jean*, le fit enfermer dans la forteresse de *Machera*, comme on dit qu'on fait enfermer en France les jansénistes.

Observons, surtout ici, que *Joseph* ne dit point qu'on ait fait ensuite mourir *Jean* sous le gouvernement d'*Hérode* le tétrarque. Personne ne devait être

(a) Liv. XVI. chap. I.

(b) Liv. XVIII. chap. VII.

(c) Supposé que ce passage ne soit pas interpolé.

mieux instruit de ce fait que *Joseph* auteur contemporain, auteur accrédité, de la race des *Asmonéens*, & revêtu d'emplois publics.

On disputa du tems d'*Hérode* sur le Messie, sur le Christ. C'était un libérateur que les Juifs attendaient dans toutes leurs afflictions, surtout sous les rois de Syrie. Ils avaient donné ce nom à *Judas Machabée*, ils l'avaient donné même à *Cyrus*, & à quelques autres princes étrangers. Plusieurs prirent *Hérode* pour un messie ; il y eut une secte formelle d'hérodiens. D'autres qui regardaient son gouvernement comme tyrannique, l'appelaient *Anti-Messie*, *Anti-Christ*.

Quelque tems après sa mort il y eut un énergumène nommé *Theudas* qui se fit passer pour (*d*) Messie. *Joseph* dit qu'il se fit suivre par une grande multitude de canaille, qu'il lui promit de faire remonter le Jourdain vers sa source comme *Josué*, & que tous ceux qui voudraient le suivre la passeraient à pied sec avec lui. Il en fut quitte pour avoir le cou coupé.

Toute la nation Juive était enthousiaste. Les dévots couraient de tous côtés pour faire des prosélytes, pour les baptiser, pour les circoncire. Il y avait deux sortes de bapême, celui de prosélyte & celui de justice. Ceux qui se convertissaient au judaïsme & vivaient parmi les Juifs sans prétendre être du corps de la nation, n'étaient forcés à recevoir ni le bapême, ni la circoncision. Ils se contentaient presque toujours de se faire baptiser. Cela est moins douloureux que de se faire couper le prépuce ; mais ceux qui avaient plus de vocation, & qu'on appelait *prosélytes de justice*, recevaient l'un & l'autre signe : ils étaient baptisés & circoncis. (*e*) *Joseph* raconte qu'il y eut un petit roi de la province d'Adiabene, nommé *Isath*, qui fut assez imbécille pour embrasser la religion des Juifs.

(*d*) Liv. XX. chap. II. (*e*) Liv. XXI. chap. II.

Il ne dit point où était cette province d'Adiabene ; mais il y en avait une vers l'Euphrate. On baptisa & on circoncit *Isath* ; sa mère *Hélène* se contenta d'être baptisée du bapême de justice ; & on ne lui coupa rien.

Au milieu de toutes les factions juives, de toutes les superstitions extravagantes & de leur esprit de rapine, on y voyait, comme ailleurs, des hommes vertueux de même qu'à Rome & dans la Grèce. Il y eut même des sociétés qui ressembloient en quelque sorte aux pythagoriciens & aux stoïciens. Ils en avaient la tempérance, l'esprit de retraite, la rigidité de mœurs, l'éloignement de tous les plaisirs, le goût de la vie contemplative. Tels étaient les esséniens, tels étaient les thérapeutes.

Il ne faut pas s'étonner que sous un aussi méchant prince qu'*Hérode*, & sous les rois précédens encor plus méchans que lui, on vit des hommes si vertueux. Il y eut des *Epistète* à Rome du tems de *Néron*. On a cru même que JESUS-CHRIST était essénien, mais cela n'est pas vrai. Les esséniens avaient pour principe de ne se point donner en spectacle, de ne point se faire suivre par la populace, de ne point parler en public. Ils étaient vertueux pour eux-mêmes, & non pour les autres. Ils ne faisaient aucun étalage. Tous ceux qui ont écrit la vie de JESUS-CHRIST lui donnent un caractère tout contraire & très supérieur.

## CHAPITRE TRENTE-UNIÈME.

### De JESUS.

IL n'y a qu'un fanatique ou qu'un sot fripon, qui puisse dire qu'on ne doit jamais examiner l'histoire de JESUS par les lumières de la raison. Avec quoi

jugera-t-on d'un livre quel qu'il soit, est-ce par la folie ? Je me mets ici à la place d'un citoyen de l'ancienne Rome qui lirait les histoires de JÉSUS pour la première fois.

Nous avons des livres hébreux & grecs pour & contre JÉSUS qui sont d'une égale antiquité. Le *Toldos Jeschu*, & le *Toldos Jesu* écrits contre lui en langue hébraïque. Dans ces livres, on le traite de bâtard, d'imposteur, d'insolent, de séditieux, de forcier ; & dans les évangiles grecs on le fait presque participant de la divinité même. Tous ces écrits sont remplis de prodiges ; & paraissent d'abord à nos faibles yeux contenir des contradictions presque à chaque page.

Un auteur illustre qui naquit très peu de tems après la mort de JÉSUS, & qui, si l'on en croit *St. Irénée*, (a) devait être son contemporain ; en un mot, *Flavien Joseph* proche parent de la femme d'*Hérode*, *Joseph* fils d'un sacrificateur qui devait avoir connu JÉSUS, ne tombe ni dans le défaut de ceux qui disent des injures, ni dans l'opinion de ceux qui lui donnent des éloges si prodigieux ; il n'en dit rien du tout. Il est avéré aujourd'hui que les cinq ou six lignes qu'on attribue à *Joseph* sur JÉSUS, ont été interpolées par une fraude très mal-adroite. Car si *Joseph* avait en effet cru que JÉSUS était le Messie, il en aurait écrit cent fois davantage ; & en le reconnaissant pour Messie, il eût été un de ses sectateurs.

*Juste* de Tibériade, autre Juif qui écrivait l'histoire de son pays un peu avant *Joseph*, garde un profond silence sur JÉSUS. C'est *Philon* qui nous en assure.

*Philon* autre célèbre auteur Juif contemporain n'a cité jamais le nom de JÉSUS. Aucun historien Ro-

(a) *St. Irénée* assure que JÉSUS mourut à cinquante ans passés. En ce cas *Flavien Joseph* pourrait bien l'avoir connu.

main ne parle des prodiges qu'on lui attribue & qui devaient rendre la terre attentive.

Ajoutons encor une importante vérité à ces vérités historiques, c'est que ni *Joseph*, ni *Philon*, ne font en aucun endroit la moindre mention de l'attente d'un Messie.

Conclura-t-on de-là qu'il n'y a point eu de JÉSUS, comme quelques-uns ont osé conclure, par le Pentateuque même, qu'il n'y a point eu de *Moyse* ? Non, puisqu'après la mort de JÉSUS on a écrit pour & contre lui ; il est clair qu'il a existé. Il n'est pas moins évident qu'il était alors si caché aux hommes, qu'aucun citoyen un peu distingué selon le monde n'avait fait mention de sa personne.

J'ai vu quelques disciples de *Bolingbroke* plus ingénieux qu'instruits, qui niaient l'existence d'un JÉSUS, parce que l'histoire des trois mages, & de l'étoile, & du massacre des innocens, est, disaient-ils, le comble de l'extravagance ; la contradiction des deux généalogies que *Matthieu* & *Luc* lui donnent, était surtout une raison qu'alléguaient ces jeunes gens pour se persuader qu'il n'y a point eu de JÉSUS. Mais ils tiraient une très fausse conclusion. Notre compatriote *Houel* s'est fait faire en France une généalogie fort ridicule ; quelques Irlandais ont écrit que lui & *Jeanfin* avaient un démon familier qui leur donnait toujours des as quand ils jouaient aux cartes. On a fait cent contes extravagans sur eux. Cela n'empêche pas qu'ils n'aient réellement existé ; ceux qui ont perdu leur argent avec eux en ont été bien convaincus.

Que de fadaïses n'a-t-on pas dites du duc de *Buckingham*. Il n'en a pas moins vécu sous *Jacques* & sous *Charles*.

*Apollonius* de Thyane n'a certainement ressuscité

personné ; *Pythagore* n'avait pas une cuisse d'or ; mais *Apollonius & Pythagore* ont été des êtres réels. Notre divin JESUS n'a peut-être pas été emporté réellement par le diable sur une montagne. Il n'a pas réellement séché un figuier au mois de Mars pour n'avoir pas porté des figues , quand ce n'était pas le temps des figues. Il n'est peut-être pas descendu aux enfers &c. &c. &c. Mais il y a eu un JESUS respectable à ne consulter que la raison.

Qui était cet homme ? Le fils reconnu d'un charpentier de village , les deux partis en conviennent : ils disputent sur la mère. Les ennemis de JESUS disent qu'elle fut engrossée par un nommé *Panther*. Ses partisans disent qu'elle fut enceinte de l'esprit de DIEU. Il n'y a pas de milieu entre ces deux opinions des Juifs & des chrétiens. Les Juifs auraient pu cependant embrasser un troisième sentiment qui est plus naturel ; c'était que son mari qui lui fit d'autres enfans , lui fit encor celui-là ; mais l'esprit de parti n'a jamais de sentiment modéré. Il résulte de cette diversité d'opinions , que JESUS était un inconnu né dans la lie du peuple ; & il résulte que s'étant donné pour prophète comme tant d'autres , & n'ayant jamais rien écrit , les payens auraient pu raisonnablement douter qu'il fût écrire , ce qui serait conforme à son état & à son éducation.

Mais humainement parlant , un charpentier de Nazareth qu'on suppose ignorant , aurait-il pu fonder une secte ? Oui , comme notre *Fox* cordonnier de village très ignorant , fonda la secte des quakers dans le comté de Leicester. Il courait les champs vêtu d'un habit de cuir ; c'était un fou d'une imagination forte qui parlait avec enthousiasme à des imaginations faibles. Ayant lu la Bible , en faisant des applications à sa mode , il se fit suivre par des imbécilles ; il était ignorant , mais des savans lui succédèrent. La secte de *Fox* se forma & subsiste avec honneur après avoir été

été fiffée & persécutée. Les premiers anabatistes furent des malheureux payfans sans lettres.

Enfin , l'exemple de *Mahomet* ne souffre point de réplique. Il se donna le titre de prophète ignorant. Bien des gens même doutent qu'il fût écrire. Le fait est qu'il écrivait mal & qu'il se battait bien. Il avait été facteur , ou si l'on veut , valet d'une marchande de chameaux ; ce n'est pas là un commencement fort illustre ; il devint pourtant un très grand-homme. Revenons à JESUS qui n'a rien de commun avec lui , & pour qui nous sommes tenus d'avoir un profond respect , indépendamment même de notre religion , de laquelle nous ne parlons pas ici.

## CHAPITRE TRENTÉ-DEUXIÈME.

### Recherches sur JESUS.

**B**olingbroke , Toland , Wolfson , Gordon , &c. , & d'autres Francs-pensans ont conclu de ce qui fut écrit en faveur de JESUS & contre sa personne , que c'était un enthousiaste qui voulait se faire un nom dans la populace de la Galilée.

Le *Toldos Jeschu* dit , qu'il était suivi de deux mille hommes armés quand Judas vint le saisir de la part du sanhédrin , & qu'il y eut beaucoup de sang répandu. Mais si le fait était vrai , il est évident que JESUS aurait été aussi criminel que *Barcokebas* qui se dit Messie après lui. Il résulterait que sa conduite répondait à quelques points de sa doctrine , *je suis venu apporter non la paix , mais le glaive*. Ce qui pourrait encor faire conjecturer que Judas était un officier du sanhédrin , envoyé pour dissiper les factieux du parti de JESUS , c'est que l'évangile de *Nicodème* , reçu depuis Pièces attribuées , &c.

dant quatre siècles, & cité par *Justin*, par *Tertulien*, par *Eusèbe*, reconnu pour authentique par l'empereur *Théodose*; cet évangile, dis-je, commence par introduire *Judas* parmi les principaux magistrats de Jérusalem qui vinrent accuser JESUS devant le préteur Romain. Ces magistrats sont *Annab*, *Caïpha*, *Summas*, *Dathan*, *Gamaliel*, *Judas*, *Levi*, *Alexandre*, *Nephtalim*, *Karob*.

On voit par cette conformité entre les amis & les ennemis de JESUS, qu'il fut en effet poursuivi & pris par un nommé *Judas*. Mais ni le *Toldos*, ni le livre de *Nicodème*, ne disent que *Judas* ait été un disciple de JESUS & qu'il ait trahi son maître.

Le *Toldos* & les évangiles sont encor d'accord sur l'article des miracles. Le *Toldos* dit que JESUS en faisait en qualité de forcier. Les évangiles disent qu'il en faisait en qualité d'homme envoyé de DIEU. En effet, dans cet âge, & avant & après, l'univers croyait aux prodiges. Point d'écrivain qui n'ait raconté des prodiges; & le plus grand sans doute qu'ait fait JESUS dans une province soumise aux Romains, c'est que les Romains n'en entendirent point parler. A ne juger que par la raison, il faut écarter tout miracle, toute divination. Il n'est question ici que d'examiner historiquement si JESUS fut en effet à la tête d'une faction, ou s'il eut seulement des disciples. Comme nous n'avons pas les pièces du procès fait par devant *Pilate*, il n'est pas aisé de prononcer.

Si on veut peser les probabilités, il paraît vraisemblable par les évangiles, qu'il usa de quelque violence, & qu'il fut suivi par quelques disciples emportés.

JESUS, si nous en croyons les évangiles, est à peine arrivé dans Jérusalem, qu'il chasse & qu'il maltraite des marchands qui étaient autorisés par la loi à ven-

dre des pigeons dans le parvis du temple, pour ceux qui voulaient y sacrifier. Cet acte qui paraît si ridicule à *mylord Bolingbroke*, à *Wolston* & à tous les Francs-pensans, serait aussi répréhensible que si un fanatique s'ingérait parmi nous de fouetter les libraires qui vendent auprès de St. Paul le livre des communes prières. Mais aussi il est bien difficile que des marchands établis par les magistrats se soient laissés battre & chasser par un étranger sans aveu, arrivé de son village dans la capitale, à moins qu'il n'ait eu beaucoup de monde à sa suite.

On nous dit encor qu'il noya deux mille cochons. S'il avait ruiné ainsi plusieurs familles qui eussent demandé justice, il faut convenir que selon les loix ordinaires il méritait châtement. Mais comme l'évangile nous dit que JESUS avait envoyé le diable dans le corps de ces cochons, dans un pays où il n'y eut jamais de cochons, un homme qui n'est encor ni chrétien, ni juif, peut raisonnablement en douter. Il dira aux théologiens: „ Pardonnez, si en voulant justifier JESUS, je suis forcé de réfuter vos livres; „ les évangiles l'accusent d'avoir battu des marchands innocens, d'avoir noyé deux mille porcs, d'avoir séché un figuier qui ne lui appartenait pas, & de n'en avoir privé le possesseur, que parce que cet arbre ne portait pas des figues quand *ce n'était pas le tems des figues*. Ils l'accusent d'avoir changé l'eau en vin pour des convives qui étaient déjà ivres; de s'être transfiguré pendant la nuit pour parler à *Elie* & à *Moyse*, d'avoir été trois fois emporté par le diable. Je veux faire de JESUS un juste & un sage; il ne serait ni l'un ni l'autre, si tout ce que vous dites était vrai: & ces aventures ne peuvent être vraies, parce qu'elles ne conviennent ni à DIEU ni aux hommes. Permettez-moi, pour estimer JESUS, de rayer de vos évangiles ces passages qui le deshonnorent. Je défends JESUS contre vous.

„ S'il est vrai, comme vous dites & comme il est  
 „ très vraisemblable, qu'il appelait les pharisiens,  
 „ les docteurs de la loi, *race de vipères, sépulcres*  
 „ *blanchis, fripons, intéressés*, noms que les prêtres  
 „ de tous les tems ont quelquefois mérités, c'était  
 „ une témérité très dangereuse, & qui a coûté plus  
 „ d'une fois la vie à des imprudens véridiques. Mais  
 „ on peut être très honnête homme, & dire qu'il  
 „ y a des prêtres fripons. “

Concluons donc, en ne consultant que la simple raison, concluons que nous n'avons aucun monument digne de foi qui nous montre que JESUS méritait le supplice dont il mourut; rien qui prouve que c'était un méchant homme.

Le tems de son supplice est inconnu. Les rabins diffèrent en cela des chrétiens de cinquante années. *Irénée* diffère de vingt ans de notre opinion commune. Il y a une différence de dix années entre *Luc* & *Matthieu*, qui tous deux lui font d'ailleurs une généalogie absolument différente, & absolument étrangère à la personne de JESUS. Aucun auteur Romain ni Grec ne parle de JESUS, tous les évangélistes Juifs se contredisent sur JESUS; enfin, comme on fait, ni *Joseph*, ni *Pbilos* ne daignent nommer JESUS.

Nous ne trouvons aucun document chez les Romains qui, dit-on, le firent crucifier; il faut donc, en attendant la foi, se borner à tirer cette conclusion: il y eut un Juif obscur de la lie du peuple nommé JESUS, crucifié comme blasphémateur, du tems de l'empereur *Tibère*, sans qu'on puisse savoir en quelle année.

## CHAPITRE TRENTE-TROISIÈME.

*De la morale de JESUS.*

IL est très probable que JESUS prêchait dans les villages une bonne morale, puisqu'il eut des disciples. Un homme qui fait le prophète peut dire & faire des extravagances qui méritent qu'on l'enferme: nos millénaires, nos piétistes, nos méthodistes, nos memnonites, nos quakers en ont dit & fait d'énormes. Les prophètes de France sont venus chez nous & ont prétendu ressusciter des morts.

Les prophètes Juifs ont été aux yeux de la raison les plus insensés de tous les hommes. *Jérémie* se met un bâton sur le dos & des cordes au cou. *Ezéchiel* (a) mange de la matière fécale sur son pain. *Ozée* prétend que DIEU, par un privilège spécial, lui ordonne de prendre une fille publique & ensuite une femme adultère, & d'en avoir des enfans. Ce dernier trait n'est pas édifiant, il est même très punissable. Mais enfin, il n'y a jamais eu sur la terre d'homme soi-disant envoyé de DIEU qui ait assemblé d'autres hommes pour leur dire: „ Vivez sans raison & sans  
 „ loi; abandonnez-vous à l'ivrognerie; foyez adultères, sodomites; volez dans la poche; volez, assassinez sur les grands chemins, & ne manquez pas  
 „ d'assassiner ceux que vous aurez dépouillés, afin qu'ils ne vous accusent pas; tuez jusqu'aux enfans  
 „ à la mamelle; c'est ainsi qu'en usait *David* avec  
 „ les sujets du roitelet *Achis*: associez-vous à d'autres  
 „ voleurs, & tuez-les ensuite par derrière, au lieu  
 „ de partager avec eux le butin; tuez vos pères &  
 „ vos mères pour en hériter plutôt, &c. &c. “

(a) Ezéch. chap. IV. Ozée, chap. I.

Beaucoup d'hommes, beaucoup de Juifs surtout, ont commis ces abominations ; mais aucun homme ne les a prêchées dans des pays un peu policés. Il est vrai que les Juifs, pour excuser leurs premiers brigandages, ont imputé à leur *Moyse* des ordonnances atroces. Mais au moins ils adoptèrent les dix commandemens communs à tous les peuples. Ils défendirent le meurtre, le vol & l'adultère : ils recommandèrent l'obéissance aux enfans envers les pères & les mères, comme tous les anciens législateurs. Pour réussir il faut toujours exhorter à la vertu. JESUS ne put prêcher qu'une morale honnête : il n'y en a pas deux. Celle d'*Épictète*, de *Sénèque*, de *Cicéron*, de *Lucrece*, de *Platon*, d'*Epicure*, d'*Orphée*, de *Thaut*, de *Zoroastre*, de *Brama*, de *Confucius*, est absolument la même.

Une foule de Francs-pensans nous répond que JESUS a trop dérogé à cette morale universelle. Si on en croit les évangiles, disent-ils, il a déclaré qu'il faut haïr son père & sa mère ; qu'il est venu au monde pour apporter le glaive & non la paix, pour mettre la division dans les familles. Son *Contrain-les d'entrer*, est la destruction de toute société & le symbole de la tyrannie. Il ne parle que de jeter dans les cachots les serviteurs qui n'ont pas fait valoir l'argent de leur maître à usure ; il veut qu'on regarde comme un commis de la douane quiconque n'est pas de son église. Ces philosophes rigides trouvent enfin dans les livres nommés *Évangiles*, autant de maximes odieuses que de comparaisons basses & ridicules.

Qu'il nous soit permis de répliquer à leurs assertions. Sommes-nous bien sûrs que JESUS ait dit ce qu'on lui fait dire ? Est-il bien vraisemblable (à ne juger que par le sens commun) que JESUS ait dit qu'il détruirait le temple & qu'il le rebâtirait en trois jours ; qu'il ait conversé avec *Élie* & *Moyse* sur une montagne ; qu'il ait été trois fois emporté par le *Knat-bull*, par

le diable, la première fois dans le désert, la seconde sur le comble du temple, la troisième sur une colline dont on découvrirait tous les royaumes de la terre, & qu'il ait argumenté avec le diable ?

Savons-nous d'ailleurs quel sens il attachait à des paroles qui (supposé qu'il les ait prononcées) peuvent s'expliquer en cent façons différentes, puisque c'étaient des paraboles, des énigmes ? Il est impossible qu'il ait ordonné de regarder comme un commis de la douane quiconque n'écoutait pas son église, puisqu'alors il n'y avait point d'église.

Mais prenons les sentences qu'on lui attribue, & qui sont le moins susceptibles d'un sens équivoque, nous y verrons l'amour de DIEU & du prochain, la morale universelle.

Quant à ses actions nous ne pouvons en juger que par ce qu'on nous en rapporte. En voit-on une seule (excepté l'aventure des marchands dans le temple) qui annonce un brouillon, un factieux, un perturbateur du repos public, tel qu'il est peint dans le *Toldos Jeschu* ?

Il va aux noces, il fréquente des exacteurs, des femmes de mauvaise vie ; ce n'est pas là conspirer contre les puissances. Il n'excite point ses disciples à le défendre quand la justice vient se saisir de sa personne. *Wolston* dira tant qu'on voudra, que *Simon Barjone* coupant l'oreille au sergent *Malcus*, & JESUS rendant au sergent son oreille, est un des plus impertinens contes que le fanatisme idiot ait pu imaginer. Il prouve du moins que l'auteur quel qu'il soit, regardait JESUS comme un homme pacifique. En un mot, plus on confidère sa conduite (telle qu'on la rapporte) par la simple raison, plus cette raison nous persuade qu'il était enthousiaste de bonne foi, & un bon homme



qui avait la faiblesse de vouloir faire parler de lui, & qui n'aimait pas les prêtres de son tems.

Nous n'en pouvons juger que par ce qui a été écrit de sa personne. Enfin, ses panégyriques le représentent comme un juste. Ses adversaires ne lui imputent d'autre crime que d'avoir amenté deux mille hommes ; & cette accusation ne se trouve que dans un livre rempli d'extravagances. Toutes les vraisemblances sont donc, qu'il n'était point du tout malfaisant, & qu'il ne méritait pas son supplice.

Les Francs-pensans insistent ; ils disent, que puisqu'il a été puni par le supplice des voleurs, il fallait bien qu'il fût coupable au moins de quelque attentat contre la tranquillité publique.

Mais que l'on considère quelle foule de gens de bien les prêtres outragés ont fait mourir. Non-seulement ceux qui ont été en butte à la rage des prêtres ont été persécutés par eux, en tout pays, excepté dans l'ancienne Rome. Mais les lâches magistrats ont prêté leur voix & leurs mains à la vengeance sacerdotale, depuis *Priscillien* jusqu'au martyr des six cent personnes immolées sous notre infame *Marie* : & on a continué ces massacres juridiques chez nos voisins. Que de supplices & d'assassinats ! les échaffauts, les gibets n'ont-ils pas été dressés dans toute l'Europe pour quiconque était accusé par des prêtres ? Quoi ! nous plaindriens *Jean Hus*, *Jérôme de Prague*, l'archevêque *Crammer*, *Dubourg*, *Servet* &c., & nous ne plaindriens pas *JESUS* !

Pourquoi le plaindre ? dit-on ; il a établi une secte sanguinaire qui a fait couler plus de sang que les guerres les plus cruelles de peuple à peuple n'en ont jamais répandu.

Non ; j'ose avancer, mais avec les hommes les plus

instruits & les plus sages, que *JESUS* n'a jamais songé à fonder cette secte. Le christianisme, tel qu'il a été dès le tems de *Constantin*, est plus éloigné de *JESUS* que de *Zoroastre* ou de *Brama*. *JESUS* est devenu le prétexte de nos doctrines fantastiques, de nos persécutions, de nos crimes religieux ; mais il n'en a pas été l'auteur. Plusieurs ont regardé *JESUS* comme un médecin Juif que des charlatans étrangers ont fait le chef de leur pharmacie. Ces charlatans ont voulu faire croire qu'ils avaient pris chez lui leurs poisons. Je me flatte de démontrer que *JESUS* n'était pas chrétien, qu'au contraire il aurait condamné avec horreur notre christianisme tel que Rome l'a fait ; Christianisme absurde & barbare, qui avilit l'ame & qui fait mourir le corps de faim, en attendant qu'un jour l'un & l'autre soient brûlés de compagnie pendant l'éternité. Christianisme qui, pour enrichir des moines & des gens qui ne valent pas mieux, a réduit les peuples à la mendicité, & par conséquent à la nécessité du crime ; Christianisme qui expose les rois au premier dévot assassin qui veut les immoler à la sainte église ; Christianisme qui a dépeuplé l'Europe pour entasser dans la maison de la madone de Lorette, venue de Jérusalem à la marche d'Ancone par les airs, plus de trésors qu'il n'en faudrait pour nourrir les pauvres de vingt royaumes ; Christianisme enfin qui pouvait consoler la terre & qui l'a couverte de sang, de carnage & de malheurs innombrables de toute espèce.

## CHAPITRE TRENTE-QUATRIÈME.

### *De la religion de JESUS.*

**E**N s'en rapportant aux seuls évangiles, n'est-il pas de la plus grande évidence que *JESUS* naquit d'un Juif & d'une Juive, qu'il fut circoncis comme

juif, qu'il fut bapfé comme juif, dans le Jourdain, du bapféme de justice par le juif *Jean*, à la manière juive, qu'il allait au temple juif, qu'il suivait tous les rites juifs, qu'il observait le sabbat & toutes les fêtes juives, & qu'enfin il mourut juif.

Je dis plus; tous ses disciples furent constamment juifs. Aucun de ceux qui ont écrit les évangiles n'ose faire dire à JESUS-CHRIST qu'il veut abolir la loi de *Moyse*. Au contraire, ils lui font dire: *Je ne suis pas venu dissoudre la loi, mais l'accomplir*. Il dit dans un autre endroit: N'ont-ils pas la loi & les prophètes? Non-seulement je défie qu'on trouve un seul passage où il soit dit que JESUS renonça à la religion dans laquelle il naquit; mais je défie qu'on puisse en rendre, en corrompre un seul, d'où l'on puisse raisonnablement inférer qu'il voulût établir un culte nouveau sur les ruines du judaïsme.

Lisez les *Actes des apôtres*. *Bolingbroke*, *Collins*, *Toland* & mille autres disent que c'est un livre farci de mensonges, de miracles ridicules, de contes inepes, d'anacronismes, de contradictions, comme tous les autres livres juifs des tems antérieurs. Je l'accorde pour un moment. Mais c'est par cette raison-là même que je le propose. Si dans ce livre où l'on ose rapporter, selon vous, tant de faussetés, l'auteur des *Actes* n'a jamais osé dire que JESUS ait institué une religion nouvelle; si l'auteur de ce livre n'a jamais été assez hardi pour dire que JESUS fût DIEU, ne faudra-t-il pas convenir que notre christianisme d'aujourd'hui est absolument contraire à la religion de JESUS, & qu'il est même blasphématoire?

Transportons-nous au jour de la Pentecôte où l'on fait descendre l'esprit (quel que soit cet esprit) sur la tête des apôtres en langues de feu dans un grenier. Faites reflexion seulement au discours que l'auteur des *Actes* fait tenir à *Pierre*, discours qu'on

regarde comme la profession de foi des chrétiens. Vous me dites que c'est un galimatias: mais à travers ce galimatias même voyez les traits de la vérité.

D'abord *Pierre* cite le prophète *Joël* qui a dit: *Je répandrai mon esprit sur toute chair*.

*Pierre* conclut de-là, qu'en qualité de bons Juifs, lui & ses compagnons ont reçu l'esprit. Remarquez soigneusement ses paroles.

*Vous savez que JESUS de Nazareth était un homme que DIEU a rendu célèbre par les vertus & par les prodiges que DIEU a faits par lui*.

Remarquez surtout la valeur de ces mots, *un homme que DIEU a rendu célèbre*; voilà un aveu bien authentique que JESUS ne poussa jamais le blasphème jusqu'à se dire participant réellement de la divinité, & que ses disciples étaient bien loin d'imaginer ce blasphème.

DIEU l'a ressuscité en arrêtant les douleurs de l'enfer, &c. C'est donc DIEU qui a ressuscité un homme.

*C'est ce JESUS que DIEU a ressuscité, & après qu'il a été élevé par la puissance de DIEU &c.*

Observez que dans tous ces passages JESUS est un bon Juif, un homme juste que DIEU a protégé, qu'il a laissé mourir à la vérité publiquement du dernier supplice, mais qu'il a ressuscité secrètement.

En ce même tems *Pierre* & *Jean* montaient au temple pour la prière de la neuvième heure.

Voilà qui démontre sans réplique que les apôtres persistaient dans la religion juive comme JESUS y avait persisté.

*Moïse a dit à nos pères, le Seigneur votre DIEU vous suscitera d'entre vos frères un prophète comme moi, écoutez-le dans tout ce qu'il vous dira . . . . Qui-conque n'écouterà pas ce prophète sera exterminé du milieu du peuple.*

J'avoue que *Pierre*, à qui on fait tenir ce discours, rapporte très mal les paroles du Deutéronome attribuées à *Moïse*. Il n'y a point dans le texte du Deutéronome : *quiconque n'écouterà pas ce prophète sera exterminé du milieu du peuple.*

J'avoue encor qu'il y a plus de trente textes de l'ancien Testament qu'on a falsifiés dans le nouveau, pour les faire quadrer avec ce qu'on y dit de JÉSUS ; mais cette falsification même est une preuve que les disciples de JÉSUS ne le regardaient que comme un prophète juif. Il est vrai qu'ils appelaient quelquefois JÉSUS fils de DIEU ; & l'on n'ignore pas que *fils de DIEU* signifiait *homme juste*, & *fils de Bétial*, *homme injuste*. Les savans disent qu'on s'est servi de cet équivoque pour attribuer dans la suite la divinité à JÉSUS-CHRIST.

On prend à la vérité le nom de *fils de DIEU* au propre dans l'évangile attribué à *Jean*. Aussi est-il dit que cette expression fut regardée en ce sens comme un blasphème par le grand-prêtre.

Lorsqu'*Etienne* parle au peuple avant que d'être lapidé, il lui dit : *Quel est le prophète que vos pères n'ont pas persécuté ? Vous avez tué tous ceux qui vous prédisaient la venue du juste dont vous avez été proditoirement les homicides.* *Etienne* ne donne à JÉSUS que le nom de *juste*, il se garde bien de l'appeller DIEU. *Etienne* en mourant ne renonce point à la religion judaïque ; aucun apôtre n'y renonce ; ils batifaient seulement au nom de JÉSUS, comme on batifait au nom de *Jean* du baptême de justice.

*Paul*, lui-même, qui commença par être valet de *Gamaliel*, & qui finit par être son ennemi ; *Paul*, que les Juifs prétendent ne s'être brouillé avec *Gamaliel* que parce que ce prêtre lui avait refusé sa fille en mariage ; *Paul*, qui après avoir été satellite de *Gamaliel* & avoir persécuté les disciples de JÉSUS, se mit lui-même de sa propre autorité au rang des apôtres ; *Paul* qui était si enthousiaste & si emporté, regarde toujours JÉSUS-CHRIST comme un homme ; il est bien loin de l'appeller DIEU, il ne dit en aucun endroit que JÉSUS n'ait pas été soumis à la loi juive ; *Paul* lui-même fut toujours juif. *Je n'ai péché (a)*, dit-il au proconsul *Festus*, *ni contre la loi juive, ni contre le temple.* *Paul* va sacrifier lui-même dans le temple pendant sept jours : *Paul* circonçoit *Timothée* fils d'un payen & d'une fille de joie.

*Le vrai juif (b)*, dit-il dans son épître aux Romains, *est celui qui est juif intérieurement.* En un mot, *Paul* ne fut jamais qu'un juif qui se mit au rang des partisans de JÉSUS contre les autres juifs. Dans tous les passages où il parle de JÉSUS-CHRIST, il le préconise toujours comme un bon juif à qui DIEU s'est communiqué, que DIEU a exalté, que DIEU a mis dans sa gloire. Il est vrai que *Paul* place JÉSUS, tantôt immédiatement au-dessus des anges, tantôt au-dessous. Que pouvons-nous en conclure, que l'inintelligible *Paul* est un juif qui se contredit.

Il est très certain que les premiers disciples de JÉSUS n'étaient autre chose qu'une secte particulière de juifs, comme les viclefistes n'ont été parmi nous qu'une secte particulière. Il falait certainement que JÉSUS se fût fait aimer de ses disciples, puisque plusieurs années après la mort de JÉSUS, ceux qui embrassèrent son parti écrivirent cinquante-quatre évangiles, dont quelques-uns ont été conservés en entier, dont les

(a) A. S. chap. XXV. (b) Chap. II.

autres sont connus par de longs fragmens , & quelques-uns cités seulement par les pères de l'église. Mais ni dans ces citations , ni dans ces fragmens , ni dans aucun des évangiles entièrement conservés , la personne de JÉSUS n'est jamais annoncée qu'en qualité d'un juste sur lequel DIEU a répandu les plus grandes graces.

Il n'y a que l'évangile attribué à *Jean* , évangile qui est probablement le dernier de tous , évangile évidemment falsifié depuis , dans lequel on trouve des passages concernant la divinité de JÉSUS. On indique dans le premier chapitre qu'il est le verbe , & il est clair que ce premier chapitre fut composé dans des tems postérieurs par un chrétien platonicien. Le mot de *verbe* , *Logos* ayant été absolument inconnu à tous les Juifs.

Cependant cet évangile de *Jean* fait dire positivement à JÉSUS , *Je monte à mon père qui est votre père. A mon DIEU qui est votre DIEU.* Ce passage contredit tous les passages qui pourraient faire regarder JÉSUS comme un DIEU-homme. Chaque évangile est contraire aux autres. Et tous ont été , dit-on , falsifiés ou corrompus par les copistes.

On falsifia bien davantage une épître attribuée à ce même *Jean*. On lui fait dire qu'il y en a trois qui rendent témoignage dans le ciel , le père , le verbe & l'esprit saint , & ces trois sont un ; & il y en a trois qui rendent témoignage sur la terre , l'esprit , l'eau & le sang , & ces trois sont un.

Il a été prouvé que ce passage avait été ajouté à l'épître de *Jean* vers le sixième siècle. Nous dirons un mot dans un autre chapitre des énormes falsifications que les chrétiens ne rougirent pas de faire , & qu'ils appellèrent *des fraudes pieuses*. Nous ne voulons ici que faire toucher au doigt la vérité de tout ce

qui concerne la personne de JÉSUS , & faire voir clairement que lui & ses premiers disciples ont toujours été constamment de la religion des Juifs. Disons en passant qu'il est démontré par-là , que c'est une chose aussi absurde qu'abominable à des chrétiens de brûler les Juifs qui sont leurs pères. Car les Juifs envoyés aux buchers ont dû dire à leurs juges infernaux : *Monstres , nous sommes de la religion de votre DIEU , nous faisons tout ce que votre DIEU a fait.* Et vous nous brûlez !

#### CHAPITRE TRENTÉ-CINQUIÈME.

*Des mœurs de JÉSUS , de l'établissement de la secte de JÉSUS & du christianisme.*

Les plus grands ennemis de JÉSUS doivent convenir qu'il avait la qualité très rare de s'attacher des disciples. On n'acquiert point cette domination sur les esprits sans des talens , sans des mœurs exemptes de vices honteux. Il faut se rendre respectable à ceux qu'on veut conduire ; il est impossible de se faire croire quand on est méprisé. Quelque chose qu'on ait écrit de lui , il fallait qu'il eût de l'activité , de la force , de la douceur , de la tempérance , l'art de plaire , & , surtout , de bonnes mœurs. J'oserais l'appeler un *Socrate* rustique , tous deux prêchant la morale , tous deux ayant des disciples & des ennemis , tous deux disant des injures aux prêtres , tous deux suppliciés & divinifiés. *Socrate* mourut en sage. JÉSUS est peint par ses disciples comme craignant la mort. Je ne fais quel écrivain à idées creuses & à paradoxes contradictoires , s'est avisé de dire en insultant le christianisme , que JÉSUS *était mort en DIEU*. A-t-il vu mourir des Dieux ? Les Dieux meurent-ils ? Je ne crois pas que l'auteur de tant de fatras ait jamais rien

écrit de plus absurde ; & notre ingénieux Mr. *Walpole* a bien raison d'avoir écrit qu'il le méprise.

Il ne paraît pas que JESUS ait été marié , quoique tous ses disciples le fussent , & que chez les Juifs ce fût une espèce d'opprobre de ne pas l'être. La plupart de ceux qui s'étaient donnés pour prophètes vécut sans femmes , soit qu'ils voulussent s'écarter en tout de l'usage ordinaire , soit parce qu'embrassant une profession qui les exposait toujours à la haine , à la persécution , à la mort même , & qu'étant tous pauvres , ils trouvaient rarement une femme qui osât partager leur misère & leurs dangers.

Ni *Jean* le batiseur , ni JESUS n'eurent de femme ; du moins à ce qu'on croit ; ils s'adonnèrent tout entiers à la profession qu'ils embrassèrent ; & ayant été suppliciés comme la plupart des autres prophètes , ils laissèrent après-eux des disciples. Ainsi *Sadoc* avait formé les *saducéens*. *Hillel* était le père des pharisiens. On prétend qu'un nommé *Judas* fut le principal fondateur des *esséniens* du tems même des *Macabées* , les *récabites* encor plus austères que les *esséniens* étaient les plus anciens de tous.

Les disciples de *Jean* s'établirent vers l'Euphrate & en Arabie , ils y sont encore. Ce sont eux qu'on appelle par corruption les *chrétiens de St. Jean* (a). Les *Actes des apôtres* racontent que *Paul* en rencontra plusieurs à Ephèse. Il leur demanda qui leur avait conféré le St. Esprit. Nous n'avons jamais entendu parler de votre St. Esprit , lui répondirent-ils. Mais quel batême avez-vous donc reçu ? Celui de *Jean* ; *Paul* les assura que celui de JESUS valait mieux. Il faut qu'ils n'en ayent pas été persuadés : car ils ne regardent aujourd'hui JESUS que comme un simple disciple de *Jean*.

(a) Chap. XIX.

Leur

Leur antiquité & la différence entr'eux & les chrétiens sont assez constatées par la formule de leur bapême ; elle est entièrement juive , la voici. *Au nom du DIEU antique puissant , qui est avant la lumière & qui fait ce que nous faisons.*

Les disciples de JESUS restèrent quelque tems en Judée ; mais étant poursuivis ils se retirèrent dans les villes de l'Asie mineure & de la Syrie où il y avait des Juifs. *Alexandrie* , *Rome* même étaient remplies de courtiers Juifs. Les disciples de *Paul* , de *Pierre* , de *Barnabé* allèrent dans *Alexandrie* & dans *Rome*.

Jusques-là nulle trace d'une religion nouvelle. Les sectateurs de JESUS se bornaient à dire aux Juifs : Vous avez fait crucifier notre maître qui était un homme de bien. DIEU l'a ressuscité , demandez pardon à DIEU. Nous sommes Juifs comme vous , circoncis comme vous , fidèles comme vous à la loi mosaïque , ne mangeant point de cochon , point de boudin , point de lièvre parce qu'il rumine & qu'il n'a pas le pied fendu (quoiqu'il ait le pied fendu & qu'il ne rumine pas) , mais nous vous aurons en horreur jusqu'à-ce que vous confessiez que JESUS valait mieux que vous , & que vous viviez avec nous en frères.

La haine divisait ainsi les Juifs ennemis de JESUS & ses sectateurs. Ceux-ci prirent enfin le nom de *chrétiens* pour se distinguer. *Chrézien* signifiait suivant d'un *Christ* , d'un oint , d'un Messie. Bientôt le schisme éclata entr'eux sans que l'empire Romain en eût la moindre connaissance. C'était des hommes de la plus vile populace qui se battaient entr'eux pour des querelles ignorées du reste de la terre.

Séparés entièrement des Juifs , comment les chrétiens pouvaient-ils se dire alors de la religion de JESUS ? Plus de circoncision , excepté à *Jérusalem* ; plus de cérémonies judaïques , ils n'observèrent plus aucun

Pièces attribuées , &c.

H

des rites que JESUS avait observés ; ce fut un culte absolument nouveau.

Les chrétiens de diverses villes écrivirent leurs évangiles qu'ils cachèrent soigneusement aux autres Juifs , aux Romains , aux Grecs ; ces livres étaient leurs mystères secrets. Mais quels mystères , disent les francs-pensans ; un ramas de prodiges & de contradictions ; les absurdités de *Matthieu* ne sont point celles de *Jean* , & celles de *Jean* sont différentes de celles de *Luc*. Chaque petite société chrétienne avait son grimoire , qu'elle ne montrait qu'à ses initiés. C'était parmi les chrétiens un crime horrible de laisser voir leurs livres à d'autres. Cela est si vrai qu'aucun auteur Romain , ni Grec , parmi les payens , pendant quatre siècles entiers n'a jamais parlé d'évangiles. La secte chrétienne défendait très rigoureusement à ses initiés de montrer leurs livres , encor plus de les livrer à ceux qu'ils appelaient *profanes*. Ils faisaient subir de longues penitences à quiconque de leurs frères en faisait part à ces infidèles.

Le schisme des donatistes , comme on fait , arriva en 305 , à l'occasion des évêques , prêtres & diacres qui avaient livré les évangiles aux officiers de l'empire ; on les appella *traditeurs* , & de-là vint le mot *traître*. Leurs confrères voulurent les punir. On assembla le concile de Cirthe , dans lequel il y eut les plus violentes querelles , au point qu'un évêque nommé *Purpuris* , accusé d'avoir assassiné deux enfans de sa sœur , menaça d'en faire autant aux évêques ses ennemis (b).

On voit par-là qu'il fut impossible aux empereurs Romains d'abolir la religion chrétienne , puisqu'ils ne la connurent qu'au bout de trois siècles.

(b) Hist. Eccl. Liv. IX.

## CHAPITRE TRENTE-SIXIÈME.

### *Fraudes innombrables des chrétiens.*

Pendant ces trois siècles , rien ne fut plus aisé aux chrétiens que de multiplier secrètement leurs évangiles jusqu'au nombre de cinquante-quatre. Il est même étonnant qu'il n'y en ait pas eu un plus grand nombre. Mais en récompense , avouons qu'ils s'occupèrent continuellement à composer des fables , à supposer de fausses prophéties , de fausses ordonnances , de fausses aventures , à falsifier d'anciens livres , à forger des martyres & des miracles. C'est ce qu'ils appelaient des *fraudes pieuses*. La multitude en est prodigieuse. Ce sont les lettres de *Pilate* à *Tibère* , & de *Tibère* à *Pilate* ; des lettres de *Paul* à *Sénèque* , & de *Sénèque* à *Paul* ; une histoire de la femme de *Pilate* ; des lettres de JESUS à un prétendu roi d'Edesse ; je ne fais quel édit de *Tibère* pour mettre JESUS au rang des Dieux ; cinq ou six apocalypses ressemblent à des rêves d'un malade qui a les transports au cerveau ; un testament des douze patriarches qui prédissent JESUS-CHRIST & les douze apôtres. Le testament de *Moyse* , le testament d'*Enoc* & de *Joseph* ; l'ascension de *Moyse* au ciel , celle d'*Abraham* , d'*Elda* , de *Moda* , d'*Elie* , de *Sophonie* &c. Le voyage de *Pierre* , l'apocalypse de *Pierre* , les actes de *Pierre* , les reconnaissances de *Clément* , & mille autres.

On supposa , surtout , des constitutions , des décrets apostoliques , dans lesquels on ne manque pas de dire que les évêques sont au-dessus des empereurs.

On poussa l'impudence jusqu'à supposer des vers grecs attribués aux sibylles , qui sont rares par l'excès du ridicule.

Enfin les quatre premiers siècles du christianisme n'offrent qu'une fuite continuelle de faussaires qui n'ont guères écrit que des œuvres de mensonge. Nous l'avouons avec douleur ; c'est de ces mensonges que les prêtres chrétiens nourrissent leurs petits troupeaux. Ils le savent bien, les *Abadie* & les autres écrivains à gages qui, pour obtenir quelque petit bénéfice de l'archevêque de Dublin engraisé de notre substance, essaient encor de justifier, s'il est possible, les sectes chrétiennes. Ils n'ont rien à répondre à ces accusations terribles, aussi n'y ont-ils jamais répondu. Et quand ils sont forcés d'en dire quelques mots, ils passent rapidement sur toutes ces falsifications, sur ces crimes de faux des premiers siècles, sur les brigandages des conciles, sur ce long amas de fourberies. Ils font comme les déserteurs Prussiens qui courent de toutes leurs forces quand ils passent par les verges, afin d'être un peu moins fouettés.

Ils se rejettent ensuite au plus vite sur les prophéties, comme dans un désert couvert d'épines & de bruyères, dans lequel ils croient qu'on ne pourra pas les suivre ; ils pensent s'y sauver à la faveur des équivoques. Si un patriarche nommé *Jacob* a dit, que *Juda* (a) lierait son ânon à la vigne, ils vous disent que JESUS est entré dans Jérusalem sur un âne, & ils prétendent que l'ânon de *Juda* est une prédiction de l'âne de JESUS.

Si *Esaïa* (b) dit, qu'il fera un enfant à la prophétesse sa femme, & que cet enfant s'appellera *Maber Sal-al-as-bas*, cela veut dire que *Marie* de Bethléem étant vierge accouchera de l'enfant JESUS.

Si le même *Esaïa* (c) se plaint qu'on ne l'écoute pas, s'il se compare à une racine dans une terre sé-

(a) Genèse chap. XLIX. v. 11. (b) Esaïe chap. VIII. v. 3.  
(c) Chap. LIII.

che, s'il dit qu'il n'a nulle réputation, qu'il est regardé comme un lépreux, qu'il a été frappé par les iniquités du peuple, qu'il est mené à la boucherie comme une brebis &c., tout cela est appliqué à JESUS.

J'ai lu dans le testament du célèbre curé *Meslier* qu'en expliquant ainsi les ouvrages de ceux qu'on appelle *Nabi*, prophètes chez les Juifs, il y avait trouvé toute l'histoire de *Don Quichote* clairement prédite. Remarquons que ce curé, le plus charitable des hommes & le plus juste, a demandé pardon à DIEU en mourant d'avoir accepté un emploi dans lequel on est obligé de tromper les hommes. Il a consigné dans un gros testament les motifs de son repentir, c'est un fait connu & avéré ; mais l'opinion d'un curé Picard n'est pas une preuve pour un Anglais, il m'en faut d'autres encore.

Les premières sont les erreurs & les fausses citations qui se trouvent dans les évangiles. *St. Luc* dit, (d) que *Cirénus* était gouverneur de Syrie quand JESUS naquit. Cette fausseté est reconnue de tout le monde ; on fait que le gouverneur était *Quintilius Varus*. Voilà, dit-on, des plus grossiers mensonges, & des plus avérés dont on ait jamais souillé l'histoire. Il suffirait seul pour décréditer tous les évangiles, & pour démontrer qu'ils ne furent écrits que longtems après, par des faussaires ignorans. C'est précisément comme si un de nos pamphletiers écrivait que la bataille de *Blenheim* qui a signalé le règne de la reine *Anne*, s'est donnée sous le règne de *George I.* J'avoue que je suis accablé de ce mensonge, & que le plus effronté, ou le plus imbécille commentateur, fût-ce un *Calmet*, ne peut le pallier.

*Matthieu* dit, (e) que la fuite de JESUS en Egypte a été prédite par *Ozée*, (f) & selon *Luc* il n'alla jamais en Egypte.

(d) Luc chap. I. v. 1 & 2. (e) Matth. chap. II. v. 14 & 15.  
(f) Ozée chap. XII. v. 1.

*Matthieu* dit, que *JESUS* habita à Nazareth pour accomplir la prophétie qui assure qu'il sera appelé *Nazareen*; & cette prophétie ne se trouve nulle part.

*Mylord Bolingbroke* ne cesse de dire dans son *Examen important*, que tout est rempli de pareilles prédictions, ou entièrement imaginaires, ou interprétées comme celles de *Merlin* & de *Nostradamus*, avec une mauvaise foi qui indigné, & un ridicule qui fait pitié. Je ne fais que rapporter ses paroles, je ne les adopte pas; c'est au lecteur à les peser.

Les récits des miracles ne sont pas moins extravagans, si l'on en croit tous les francs-pensans. *Jérôme* écrit sérieusement, qu'un corbeau apporta tous les jours la moitié d'un pain à l'hermite *Paul* dans le désert de la Thébaidé pendant quarante années, que le corbeau apporta un pain entier le jour que l'hermite *Antoine* vint rendre visite à l'hermite *Paul*, & que *Paul* étant mort le jour suivant, il vint deux lions qui creusèrent la fosse avec leurs ongles. *St. Pacome* allait faire ses visites monté sur un crocodile.

L'histoire des martyrs est encor plus merveilleuse. Le préfet de Rome fait cuire le diacre *Laurent* sur un gril de six pieds de long. *St. Potamienne*, pour n'avoir pas voulu coucher avec le gouverneur d'*Alexandrie*, est bouillie dans de la poix résine, & en sort avec la peau la plus fraîche & la plus blanche, qui dut inspirer de nouveaux desirs au gouverneur. Sept demoiselles chrétiennes de la ville d'*Ancire*, dont la plus jeune avait soixante & dix ans, sont condamnées à être violées par tous les jeunes gens d'*Ancire*, ou plutôt ces jeunes gens sont condamnés à les violer, & c'est là l'événement le plus naturel de leur histoire.

Tous les miracles des chrétiens égalent leurs martyrs. Le plus terrible de ces miracles est celui qui

est rapporté dans les *Actes des apôtres*. Ils disent qu'*Anania* & *Saphira* sa femme, deux profélytes de *St. Pierre*, moururent l'un après l'autre de mort subite pour n'avoir pas donné tout leur argent aux apôtres. Ils étaient coupables d'avoir caché quelques échellings pour vivre & de ne l'avoir pas avoué à *St. Pierre*. Quel miracle, grand DIEU, & quels apôtres!

La plupart des autres miracles sont plus plaisans. *St. Grégoire Thaumaturge*, c'est-à-dire, *Opérateur admirable*, apprend d'abord son catéchisme de la bouche d'un beau vieillard qui descend du ciel. A peine fait-il son catéchisme qu'il écrit une lettre au diable. Il la pose sur un autel, la lettre est fidèlement portée à son adresse, & le diable ne manque pas de faire tout ce que l'opérateur admirable lui ordonne. Les payens irrités veulent le saisir lui & son disciple. Ils se changent tous deux sur le champ en arbres, & échappent à la poursuite de leurs ennemis.

On croira aisément que les chrétiens grossirent à la fois le nombre de leurs martyrs & celui de leurs miracles. Quels écrivains de parti n'ont pas exagéré tout ce qui pouvait leur attirer la bienveillance publique? On exagère pour le seul plaisir d'être lu ou écouté, à plus forte raison quand l'enthousiasme & l'intérêt d'une faction semblent autoriser le mensonge. Mais les archives secrètes des chrétiens furent perdues depuis l'an 300. Le pape *Grégoire I* l'avoue dans sa septième lettre à *Euloge*. On ne retrouvait plus de son tems qu'une très petite partie des *Actes des martyrs*, conservés par *Eusèbe*. Tout ce qu'on a écrit depuis sur les anciens martyrs & les anciens miracles, ne peut donc être qu'un recueil de fables.

Qu'on nous montre un seul miracle évidemment prouvé, c'est celui-là seul que nous croirons. Nous avons entendu parler de cinq ou six cent miracles faits de nos jours en France en faveur des convul-



fionnaires ; la liste en a été donnée au roi de France par un magistrat qui lui-même était témoin de miracles , qu'en est-il arrivé ? Le magistrat a été enfermé comme un fou qu'il était ; on s'est moqué de ses miracles à Paris & dans le reste de l'Europe.

Pour constater les miracles, il faut faire tout le contraire de ce qu'on fait à Rome quand on canonise un saint. On commence par attendre que le saint soit mort , & on attend cent années au moins ; après quoi , lorsque la famille du saint ou même la province qui s'intéresse à son apothéose , a cent mille écus tout prêts pour les frais de la chambre apostolique, on fait comparaître des témoins qui ont entendu dire, il y a cinquante ans , à de vieilles femmes qui le savaient de bonne part , que cinquante ans auparavant le saint en question avait guéri leur tante ou leur cousine d'un mal de tête effroyable , en disant la messe pour leur guérison.

Ce n'est pas ainsi que l'on met l'œuvre de DIEU au-dessus de tout soupçon. Le mieux , sans doute , est de s'y prendre comme nous fimes en 1707 , lorsque *Fatio Duillier* & le bon homme *Daudé* vinrent chez nous des montagnes du Dauphiné & des Cévennes avec deux ou trois cent prophètes au nom du Seigneur. Nous leur demandâmes par quel prodige ils voulaient prouver leur mission. Le St. Esprit déclara par leur bouche qu'ils étaient prêts de ressusciter un mort. Nous leur permimes de choisir le mort le plus puant qu'ils pussent trouver. Cette pièce se joua dans la place publique en présence des commissaires de la reine *Anne* , du régiment des Gardes & d'un peuple immense. Le résultat , comme on fait , fut de mettre les prétendus ressusciteurs au pilori. Peut-être dans cent ans d'ici quelque nouveau prophète trouvera dans ses archives , que l'enthousiaste *Fatio* & l'imbécille *Daudé* rendirent en effet un mort à la vie , & qu'ils ne furent piloriés que par la perversité

des mécréans qui ne se rendent jamais à l'évidence.

Les premiers chrétiens devaient en user ainsi , & c'est ce que notre docteur *Middleton* a très bien aperçu. Ils devaient se présenter en plein sénat , & dire : Pères conscripts , ayez la bonté de nous donner un mort à ressusciter ; nous sommes sûrs de notre fait , quand ce ne serait qu'une couturière , comme la couturière *Dorcas* qui rétablissait les robes des fidèles , & que *St. Pierre* ressuscita ; nous voici prêts , ordonnez. Le sénat n'aurait pas manqué de mettre les chrétiens à l'épreuve ; le mort rendu à la vie par leurs prières ou par un jet d'eau benite , aurait batisé tout le sénat de Rome , l'empereur & l'impératrice ; & on aurait batisé tout le peuple Romain sans la moindre difficulté. Rien n'était plus aisé , plus simple. Cela ne s'est pas fait , qu'on en dise , s'il se peut , la raison.

Mais qu'on nous dise d'abord pourquoi la religion chrétienne parvint enfin à subjuguier l'empire Romain avec des fables qui semblent aux *Bolingbroke* , aux *Colins* , aux *Toland* , aux *Wolstons* , aux *Gordons* , ne mériter que l'horreur & le mépris. On n'en fera pas surpris si on lit les chapitres suivans. Mais il les faut lire dans l'esprit d'un philosophe , homme de bien , qui n'est pas encor illuminé.

## CHAPITRE TRENTE-SEPTIÈME.

*Des causes des progrès du christianisme. De la fin du monde & de la résurrection annoncée de son tems.*

Nous n'avons parlé que suivant les faibles principes de la raison. Nous continuerons avec cette honnête liberté. La crainte & l'espérance d'un côté , & le merveilleux théologique de l'autre ont eu tou-

jours un empire absolu sur les esprits faibles ; & de ces esprits faibles il y en a parmi les grands ; comme parmi les fervantes d'hôtellerie.

Il s'éleva dans l'empire Romain , après la mort de César , une opinion assez commune que le monde allait finir. Les horribles guerres de triumvirs , leurs profcriptions , le saccagement des trois parties de la terre alors connues , ne contribuèrent pas peu à fortifier cette idée chez les fanatiques.

Les disciples de JÉSUS en profitèrent si bien , que dans un de leurs évangiles , cette fin du monde est clairement prédite , & l'époque en est fixée à la fin de la génération contemporaine de JÉSUS-CHRIST. *Luc* est le premier qui parle de cette prophétie , bientôt adoptée par tous les chrétiens. *Il y aura des signes dans la lune & dans les étoiles , des bruits de la mer & des flots , les hommes sechant de crainte attendront ce qui doit arriver à l'univers entier. Les vertus des cieux seront ébranlées , & alors ils verront le fils de l'homme venant dans une nuée avec grande puissance & grande majesté. Et vérité , je vous dis que la génération présente ne passera point que tout cela ne s'accomplisse.*

La tête illuminée de *Paul* effraya plus d'une fois ses disciples de Thessalonique en enchérissant sur cette prophétie. *Nous qui vivons* , leur dit-il , *& qui parlons , nous serons emportés au-devant du Seigneur au milieu des airs.*

*Simon Barjone* surnommé *Pierre* , & que JÉSUS par une singulière équivoque nomma , dit-on , pour être la pierre angulaire de son église , dit dans sa première épître que *la fin du monde approche* , & dans la seconde *qu'on attend de nouveaux cieux & une nouvelle terre.*

La première épître attribuée à *Jean* assure que *le monde est à sa dernière heure. Thadée , Jude ou Juda voit le Seigneur qui va venir avec des milliers de saints pour juger les hommes.*

Comme cette apostrophe n'arriva point dans la génération où elle était annoncée , on remit la partie à une seconde génération , & puis à une troisième. Une nouvelle Jérusalem parut en effet dans l'air pendant plusieurs nuits. Quelques pères de l'église la virent distinctement ; mais elle disparaissait au point du jour , comme les diables s'enfuient au chant du coq.

On remit donc les nouveaux cieux & la nouvelle terre pour une quatrième génération ; & de siècle en siècle les chrétiens attendirent la fin de ce monde qui était si prochaine.

A cette crainte se joignait l'espérance d'un royaume des cieux que les évangiles comparent à de la moutarde , à des noces , à de l'argent mis à usure. Quel était ce royaume ? Où était-il ? Était-ce dans les nuées où l'on avait vu la Jérusalem de l'Apocalypse ? Était-ce dans une des sept planètes , ou dans une étoile de la première grandeur , ou dans la voie lactée , à travers laquelle notre vicairé *Dérham* a vu le firmament ?

*Paul* avait assuré les Juifs de Thessalonique qu'il irait avec eux par les airs à ce firmament en corps & en ame. Mais il régnait une autre opinion du tems de *Paul* & de JÉSUS non moins séduisante , c'est qu'on ressusciterait pour entrer dans le royaume des cieux.

*Paul* avait beau dire aux Thessaloniens qu'ils iraient droit au firmament sans mourir ; ils sentaient bien qu'ils passeraient le pas tout comme les autres

hommes, & que *Paul* mourrait lui-même ; mais ils se flattaient de la résurrection.

Cette espérance n'était pas une idée neuve ; la métaphycose était une espèce de résurrection. Les Egyptiens ne faisaient embaumer leurs corps que pour qu'ils reçussent un jour leur âme. La résurrection est nettement annoncée dans l'Énéide.

*Anima quibus altera fato  
Corpora debentur lethæi ad fluminis undam  
Securos latices & longa oblivio potant.*

On disputait déjà dans Jérusalem sur cette résurrection du tems de *JESUS*. La chose n'est guères possible aux yeux d'un sage qui raisonne ; mais elle est consolante pour un ignorant qui espère & qui ne raisonne pas. Il s'imagine d'abord que sa faculté de penser & de sentir ira droit en paradis, où elle pensera & sentira sans organes. Ensuite il se figure que ses organes devenus une poussière dispersée dans les quatre parties du monde, viendront reprendre leur première forme dans des millions de siècles, traverseront tous les globes célestes, qu'il fera le même homme qu'il était autrefois ; qu'ayant pensé & senti sans corps pendant tant de siècles dans le paradis, il pensera & sentira enfin avec son corps, dont à la vérité il n'a nul besoin, mais qu'il aime toujours.

*Platon* n'était pas ennemi de la résurrection ; il fait ressusciter *Hérés* pour quinze jours, dans sa république. Je ne fais pas bien positivement pour combien de tems *Lazare* ressuscita. Mes compatriotes qui voyagent dans les parties méridionales de France pourront aisément s'en instruire : car *Lazare* alla à Marseille avec *Marie-Madelaine* ; & les moines de ce pays-là ont sans doute son extrait-mortuaire.

Je ne fais quel rêveur nommé *Bonnet*, dans un recueil de facéties appelées par lui *Palingénèse*, paraît

persuadé que nos corps ressusciteront sans estomac, & sans les parties de devant & de derrière, mais avec des *Fibres intellectuelles*, & d'excellentes têtes. Celle de *Bonnet* me paraît un peu fêlée ; il faut la mettre avec celle de notre *Ditton* ; je lui conseille quand il ressuscitera, de demander un peu plus de bon sens, & des fibres un peu plus intellectuelles que celles qu'il eut en partage de son vivant. Mais que *Charles Bonnet* ressuscite ou non, mylord *Bolingbroke*, qui n'est pas encor ressuscité, nous prouvait pendant sa vie combien toutes ces chimères tournaient la tête des idiots subjugués par des enthousiastes.

Il est utile que les hommes croient un *DIEU* rémunérateur & vengeur. Cette idée encourage la probité & ne choque point le sens commun : mais la résurrection révolte tous les gens qui pensent, & encor plus ceux qui calculent. C'est une très mauvaise politique de vouloir gouverner les hommes par des fictions. Car tôt ou tard les yeux s'ouvrent, & on déteste d'autant plus les erreurs dans lesquelles on a été nourri, qu'on y a été asservi davantage.

Dans les commencemens la populace se livra en aveugle aux demi-juifs, demi-chrétiens, demi-platoniciens qui avaient la fureur de faire des profélytes : fureur si chère à l'amour-propre ; les ignorans, disciples d'ignorans en attirèrent d'autres au parti ; & les femmes, toujours bien dévotes & bien crédules, se faisaient chrétiennes par la même faiblesse que d'autres se faisaient forcrières.

Cela ne suffisait pas sans doute, pour que des sénateurs Romains, des successeurs de *Scipion*, de *Caton*, de *Metellus*, de *Cicéron*, de *Varron* s'embéguinassent d'un tel conte du tonneau. Et en effet, il n'y eut presque aucun sénateur jusqu'à *Théodose* qui embrassât une secte si chimérique. *Constantin* même, lorsque l'argent des chrétiens l'eut fait empereur, &

lorsqu'il donna ouvertement dans ce parti qui était devenu le plus riche, fut obligé de quitter pour jamais Rome, dont le sénat le haïssait, & il alla établir le christianisme dans sa nouvelle ville de Constantinople.

Il avait donc falu pour que le christianisme triomphât à ce point, employer des ressorts plus puissans que cette crainte de la fin du monde, cette espérance d'une nouvelle terre & d'un nouveau ciel; & ce plaisir d'habiter dans une nouvelle Jérusalem céleste.

Le platonisme fut cette force étrangère qui, appliquée à la secte naissante, lui donna de la consistance & de l'activité. Rome n'entra pour rien dans ce mélange de platonisme & de christianisme. Les évêques secrets de Rome dans les premiers siècles, n'étaient que des demi-juifs très ignorans qui ne savaient qu'accumuler de l'argent; mais de la théologie philosophique, c'est ce qu'ils ne connurent pas. On ne compte aucun évêque de Rome parmi les pères de l'église pendant six siècles entiers. C'est dans Alexandrie devenue le centre des sciences, que les chrétiens devinrent des théologiens raisonneurs, & c'est ce qui releva la bassesse qu'on reprochait à leur origine; ils devinrent platoniciens dans l'école d'Alexandrie.

Certainement aucun homme de distinction, aucun homme d'esprit ne serait entré dans leur faction, s'ils s'étaient contentés de dire: „JESUS est né d'une vierge, les ancêtres de son père putatif remontent à David par deux généalogies entièrement différentes. Lorsqu'il naquit dans une étable, trois mages ou trois rois, vinrent du fond de l'Orient l'adorer dans son auge. Le roi *Hérode*, qui se mourait alors, ne douta pas que JESUS ne fût un roi qui le détrônerait un jour, & il fit égorger tous les enfans des villages voisins, comptant que JESUS serait enveloppé dans le massacre. Ses parens, selon les évangélistes qui ne peuvent mentir, l'emmenè-

„rent en Egypte; & selon d'autres, qui ne peuvent mentir non plus, il resta en Judée. Son premier miracle fut d'être emporté par le diable sur une montagne d'où l'on découvrait tous les royaumes de la terre. Son second miracle fut de changer l'eau en vin dans une noce de payfans lorsqu'ils étaient déjà ivres. Il sécha par sa toute-puissance un figuier qui ne lui appartenait pas, parce qu'il n'y trouva point de fruit dans le tems qu'il ne devait pas en porter: car ce n'était pas le tems des figues. Il envoya le diable dans le corps de deux mille cochons & les fit périr au milieu d'un lac, dans un pays où il n'y a point de cochons, &c. &c. Et quand il eut fait tous ces beaux miracles, il fut pendu.“

Si les premiers chrétiens n'avaient dit que cela, ils n'auraient jamais attiré personne dans leur parti; mais ils s'enveloppèrent dans la doctrine de *Platon*, & alors quelques demi-raisonneurs les prirent pour des philosophes.

## CHAPITRE TRENTE-HUITIÈME.

### *Chrétiens platoniciens. Trinité.*

Tous les métaphysiciens, tous les théologiens de l'antiquité, furent nécessairement des charlatans qui ne pouvaient s'entendre. Le mot seul l'indique. *Métaphysique* au-dessus de la nature. *Théologie* connaissance de DIEU. Comment connaître ce qui n'est pas naturel? comment l'homme peut-il savoir ce que DIEU a pensé & ce qu'il est? Il fallait bien que les métaphysiciens ne dissent que des paroles, puisque les physiciens ne disaient que cela, & qu'ils osaient raisonner sans faire d'expériences. La métaphysique n'a été jusqu'à *Locke* qu'un vaste champ de chimère; *Locke*

n'a été vraiment utile que parce qu'il a resserré ce champ où l'on s'égarait. Il n'a eu raison, & il ne s'est fait entendre, que parce qu'il est le seul qui se soit entendu lui-même.

L'obscur *Platon*, dit plus qu'éloquent, poète plus que philosophe, sublime parce qu'on ne l'entendait guères, s'était fait admirer chez les Grecs, chez les Romains, chez les Asiatiques & les Africains par des sophismes éblouissans. Dès que les *Ptolomées* établirent des écoles dans Alexandrie, elles furent platoniciennes.

*Platon*, dans un stile ampoulé, avait parlé d'un DIEU qui forma le monde par son verbe. Tantôt ce verbe est un fils de DIEU, tantôt c'est la sagesse de DIEU, tantôt c'est le monde qui est le fils de DIEU. Il n'y a point à la vérité de St. Esprit dans *Platon*; mais il y a une espèce de Trinité. Cette Trinité est, si vous voulez, la puissance, la sagesse & la bonté. Si vous voulez aussi, c'est DIEU, le verbe & le monde. Si vous voulez, vous la trouverez encor dans ces belles paroles d'une de ses lettres à son capricieux & méchant ami *Denis* le tyran. *Les plus belles choses ont en DIEU leur cause première, les secondes en perfection ont en lui une seconde cause, & il est la troisième cause des ouvrages du troisième degré.*

N'êtes-vous pas content de cette Trinité? En voici une autre dans son *Timée*. *C'est la substance indivisible, la divisible & la troisième qui tient du même & de l'autre.*

Tout cela est bien merveilleux; mais si vous aimez des Trinités vous en trouverez partout. Vous verrez en Egypte *Isis*, *Osiris* & *Horus*; en Grèce *Jupiter*, *Neptune* & *Pluton* qui partagent le monde entr'eux; cependant *Jupiter* seul est le maître des Dieux. *Birma*, *Brama*

*Brama* & *Vishnou* sont la Trinité des Indiens. Le nombre trois a toujours été un terrible nombre.

Outre ces Trinités, *Platon* avait son monde intelligible. Celui-ci était composé d'idées archétypes qui demeuraient toujours au fond du cerveau, & qu'on ne voyait jamais.

Sa grande preuve de l'immortalité de l'âme dans son dialogue de *Phédon* & d'*Ekecrates*, était que *le vivant vient du mort & le mort du vivant*. Et de-là il conclut que *les âmes après la mort vont dans le royaume des enfers*. Tout ce beau galimatias valut à *Platon* le surnom de *divin*, comme les Italiens le donnent aujourd'hui à leur charmant fou l'*Arioste* qui est pourtant plus intelligible que *Platon*.

Mais qu'il y ait dans *Platon* du divin ou un peu de ce profond enthousiasme qui approche de la folie, on l'étudiait dans Alexandrie depuis plus de trois cent années. Toute cette métaphysique est même beaucoup plus ancienne que *Platon*, il la puïsa dans *Timée* de Locres. On voit chez les Grecs une belle filiation d'idées romanesques. Le *Logos* est dans ce *Timée*. Et ce *Timée* l'avait pris chez l'ancien *Orphée*. Vous trouvez dans *Clément* d'Alexandrie & dans *Justin* ce fragment d'une hymne d'*Orphée*, *je jure par la parole qui procéda du Père, & qui devint son conseiller quand il créa le monde.*

Cette doctrine fut enfin tellement accréditée par les platoniciens, qu'elle pénétra jusques chez les Juifs d'Alexandrie.

*Philon* né dans cette ville, l'un des plus savans juifs & juif de très bonne foi, fut un platonicien zélé. Il alla même plus loin que *Platon*, puisqu'il dit que DIEU *se maria au verbe, & que le monde naquit de ce mariage*. Il appelle le verbe, DIEU.

*Pièces attribuées, &c.*

Les premiers sectateurs de JÉSUS qui vinrent dans Alexandrie, y trouvèrent donc des Juifs platoniciens. Il faut remarquer qu'il y avait alors beaucoup plus de Juifs en Egypte qu'on ne peut en supposer du tems des pharaons. Ils avaient même un très beau temple dans Bubaste, quoique leurs loix défendissent de sacrifier ailleurs qu'à Jérusalem. Ces Juifs parlaient tous grec; & c'est pourquoi les évangiles furent écrits en grec. Les Juifs Grecs étaient détestés de ceux de Jérusalem qui les maudissaient pour avoir traduit leur Bible, & qui expiaient tous les ans ce sacrilège par une fête lugubre.

Il ne fut donc pas difficile aux sectateurs de JÉSUS d'attirer à eux quelques-uns de leurs frères d'Alexandrie & des autres villes qui haïssaient les Juifs de Judée. Ils se joignirent, surtout, à ceux qui avaient embrassé la doctrine de Platon. C'est là le grand nœud & le premier développement du christianisme. C'est là que commence réellement cette religion. Il y eut dans Alexandrie une école publique de christianisme platonicien, une chaire où Marc enseigna. (Ce n'est pas celui dont le nom est à la tête d'un évangile.) A ce Marc succéda un Athénagore, à celui-ci Panthène; à Panthène, Clément surnommé Alexandrin; & à ce Clément, Origène &c.

C'est là que le verbe fut connu des chrétiens; c'est là que JÉSUS fut appelé le *verbe*. Toute la vie de JÉSUS devint une allégorie, & la Bible juive ne fut plus qu'une autre allégorie qui prédisait JÉSUS. Les chrétiens, avec le tems eurent une Trinité; tout devint mystère chez eux; moins ils furent compris, plus ils obtinrent de considération.

Il n'avait point encore été question chez les chrétiens de trois substances distinctes composant un seul DIEU, & nommées le Père, le Fils & le Saint-Esprit.

On fabriqua l'évangile de Jean, & on y cousut un premier chapitre où JÉSUS fut appelé *verbe & lumière de lumière*: mais pas un mot de la Trinité telle qu'on l'admit depuis, pas un mot du Saint-Esprit regardé comme DIEU.

Cet évangile dit de ceux qui écoutent JÉSUS, *Ils n'avaient pas encor reçu l'esprit*; il dit, *l'esprit souffle où il veut*, ce qui ne signifie que le vent; il dit, que JÉSUS fut *troublé d'esprit* lorsqu'il annonça qu'un de ses disciples le trahirait; *il rendit l'esprit*, ce qui veut dire, il mourut; *ayant proféré ces mots, il souffla sur eux & leur dit, recevez l'esprit*. Or il n'y a pas d'apparence qu'on envoie DIEU dans le corps des gens en soufflant sur eux. Cette méthode était pourtant très ancienne, l'âme était un souffle, tous les prétendus sorciers soufflaient & soufflent encor sur ceux qu'ils imaginent enforcer. On faisait entrer un malin esprit dans la bouche de ceux à qui on voulait nuire. Un malin esprit était un souffle; un esprit bienfaisant était un souffle. Ceux qui inventèrent ces pauvretés, n'avaient pas certainement beaucoup d'esprit, en quelque sens qu'on prouve ce mot si vague & si indéterminé.

Aurait-on jamais pu prévoir qu'on ferait un jour de ce mot *souffle*, vent, esprit, un être suprême, un DIEU, la troisième personne de DIEU, procédant du père, procédant du fils, n'ayant point la paternité, n'étant ni fait, ni engendré, quel épouvantable *non sens*?

Une grande objection contre cette secte naissante, était: si votre JÉSUS est le verbe de DIEU, comment DIEU a-t-il souffert qu'on pendit son verbe? Ils répondirent à cette question assommante, par des mystères encor plus incompréhensibles. JÉSUS était verbe, mais il était un second Adam. Or le premier Adam avait péché, donc le second devait être puni.

L'offense était très grande envers DIEU : car *Adam* avait voulu être favant, & pour le devenir il avait mangé une pomme. DIEU étant infini, était irrité infiniment ; donc il fallait une satisfaction infinie. Le verbe en qualité de DIEU était infini aussi ; donc il n'y avait que lui qui pût satisfaire. Il ne fut pas pendu seulement comme verbe, mais comme homme. Il avait donc deux natures : & de l'assemblage merveilleux de ces deux, il résulta des mystères plus merveilleux encore.

Cette théologie sublime étonnait les esprits & ne faisait tort à personne. Que des demi-juifs adorassent le verbe ou ne l'adorassent pas, le monde allait son train ordinaire ; rien n'était dérangé. Le sénat Romain respectait les platoniciens, il admirait les stoïques, il aimait les épicuriens, il tolérait les restes de la religion isiaque. Il vendait aux Juifs la liberté d'établir des synagogues au milieu de Rome. Pourquoi aurait-il persécuté des chrétiens ? Fait-on mourir les gens pour avoir dit que JESUS est un verbe ?

Le gouvernement Romain était le plus doux de la terre. Nous avons déjà remarqué que personne n'avait été jamais persécuté pour avoir pensé.

### CHAPITRE TRENTE-NEUVIÈME.

*Des dogmes chrétiens absolument différens de ceux de JESUS.*

**A** Proprement parler, ni les Juifs ni JESUS n'avaient aucun dogme. Faites ce qui est ordonné dans la loi. Si vous avez la lèpre, montrez-vous aux prêtres, ce sont d'excellens médecins. Si vous allez à la selle, ne manquez pas de porter avec vous un bâton

ferré, & couvrez vos excréments. Ne remuez pas le jour du sabbat. Si vous soupçonnez votre femme, faites-lui boire des eaux de jalousie. Présentez des offrandes le plus que vous pouvez. Mangez au mois de Nisan un agneau rôti avec des laitues, ayant foulés aux pieds, bâton en main, ceinture aux reins, & mangez vite, &c. &c.

Ce ne sont point là des dogmes, des discussions théologiques ; ce sont des observances auxquelles nous avons vu que JESUS fut toujours assujéti. Nous ne faisons rien de ce qu'il a fait, & il n'annonça rien de ce que nous croyons. Jamais il ne dit dans nos évangiles : „ Je suis venu & je mourrai pour extirper le „ péché originel. Ma mère est vierge. Je suis consubstantiel à DIEU, & nous sommes trois personnes en DIEU. J'ai pour ma part deux natures & deux volontés, & je ne suis qu'une personne. Je n'ai pas la paternité, & cependant je suis la même chose que DIEU le père. Je suis lui & je ne suis pas lui. La troisième personne procédera un jour du père selon les Grecs, & du père & du fils selon les Latins ; tout l'univers est né damné & ma mère aussi : „ cependant ma mère est mère de DIEU. Je vous ordonne de mettre, par des paroles, dans un petit morceau de pain mon corps tout entier, mes cheveux, mes ongles, ma barbe, mon urine, mon sang, & de mettre en même tems tout mon sang „ à part dans un gobelet de vin. De façon qu'on „ boive le vin, qu'on mange le pain, & que cependant „ ils soient anéantis. Souvenez-vous qu'il y a sept vertus, quatre cardinales & trois théologiques, qu'il n'y „ a que sept péchés capitaux, comme il n'y a que sept „ douleurs, sept béatitudes, sept cieux, sept anges „ devant DIEU, sept sacremens, qui sont signes visibles de choses invisibles ; & sept fortes de grace, „ qui répondent aux sept branches du chandelier. “

Que dis-je ? Nous apprit-il jamais ce que c'est

que notre ame ; si elle est substance ou faculté resserrée dans un point , ou répandue dans le corps préexistante à notre corps , ou en quel tems elle y entre ? Il nous en a donné si peu de notion que plusieurs pères ont écrit que l'ame est corporelle.

JESUS parla si peu des dogmes , que chaque société chrétienne qui s'éleva après lui eut une croyance particulière. Les premiers qui raisonnèrent , s'appellèrent *Gnostiques* , c'est-à-dire savans , qui se divisèrent en barbelonites , florians , phébéonites , zachéens , codices , borborites , ophrites , & encor en plusieurs autres petites sectes. Ainsi l'église chrétienne n'exista pas un seul moment réunie ; elle ne l'est pas aujourd'hui ; elle ne le fera jamais. Cette réunion est impossible , à moins que les chrétiens ne soient assez sages pour sacrifier les dogmes de leur invention à la morale. Mais qu'ils deviennent sages , n'est-ce encore une autre impossibilité ? Ce qu'on peut seulement affurer , c'est qu'il en est beaucoup qui le deviendront & qui même le deviennent déjà tous les jours , malgré les barbares hypocrites qui veulent constamment mettre la théologie à la place de la vertu.

## CHAPITRE QUARANTIÈME.

### *Des querelles chrétiennes.*

**L**A discorde fut le berceau de la religion chrétienne , & en sera probablement le tombeau. Dès que les chrétiens existent , ils insultent les Juifs leurs pères , ils insultent les Romains sous l'empire desquels ils vivent , ils s'insultent eux-mêmes réciproquement. A peine ont-ils prêché le CHRIST , qu'ils s'accusent les uns les autres d'être anti-christs.

Plus de six cent querelles , grandes ou petites , ont porté & entretenu le trouble dans l'église chrétienne , tandis que toutes les autres religions de la terre étaient en paix ; & ce qui est très vrai , c'est qu'il n'est aucune de ces querelles théologiques qui n'ait été fondée sur l'absurdité & sur la fraude. Voyez la guerre de langue , de plume , d'épées & de poignards entre les ariens & les athanasiens. Il s'agissait de savoir si JESUS était semblable au créateur , ou s'il était identifié avec le créateur. L'une & l'autre de ces propositions étaient également absurdes & impies. Certainement vous ne les trouverez énoncées dans aucun des évangiles. Les partisans d'*Arius* & ceux d'*Athanasie* se battaient pour l'ombre de l'âne. L'empereur *Constantin* en qui les crimes n'avaient pas éteint le bon sens , commença par leur écrire qu'ils étaient tous des fous , & qu'ils se deshonorait par des disputes si frivoles & si impertinentes. C'est la substance de la lettre qu'il envoya aux chefs des deux factions ; mais bientôt après la ridicule envie d'assembler un concile , d'y présider avec une couronne en tête , & la vaine espérance de mettre des théologiens d'accord , le rendirent aussi fou qu'eux. Il convoqua le concile de Nicée pour savoir précisément si un Juif était Dieu. Voilà l'excès de l'absurdité ; voici maintenant l'excès de la fraude.

Je ne parle pas des intrigues que les deux factions employèrent ; des menfonges , des calomnies sans nombre ; je m'arrête aux deux beaux miracles que les athanasiens firent à ce concile de Nicée.

L'un de ces deux miracles qui est rapporté dans l'appendix (a) de ce concile , est que les pères étant fort embarrassés à décider quels évangiles , quels pieux écrits il fallait adopter & quels il fallait rejeter , s'avi-

(a) Concil. Labb. Tom. I , pag. 84.



férent de mettre pêle-mêle sur l'autel, tous les livres qu'ils purent trouver, & d'invoquer le St. Esprit qui ne manqua pas de faire tomber par terre tous les mauvais livres; les bons restèrent, & depuis ce moment on ne devait plus douter de rien.

Le second miracle rapporté par *Nicéphore (b)*, *Baronius (c)*, *Aurélius Peruginus (d)*: c'est que deux évêques nommés *Obrysante* & *Musonius* étant morts pendant la tenue du concile, & n'ayant pu signer la condamnation d'*Arius*, ils ressuscitèrent, signèrent & remoururent. Ce qui prouve la nécessité de condamner les hérétiques.

Il semblerait qu'on dût attendre de ce grand concile une belle décision formelle sur la Trinité; il n'en fut pas question. On se contenta d'en dire à la fin un petit mot dans la profession de foi du concile. Les pères après avoir déclaré que JESUS est engendré & non fait, & qu'il est consubstantiel au père, déclarent qu'ils croient aussi au souffle que nous appelons *Saint-Esprit*, & dont on a fait depuis un troisième DIEU. Il faut avouer avec un auteur moderne que le Saint-Esprit fut traité fort cavalièrement à Nicée. Mais qu'est-ce que ce Saint-Esprit? On trouve dans le vingtième chapitre de *Jean*, que JESUS ressuscité secrètement apparut à ses disciples, souffla sur eux, & leur dit: recevez mon saint souffle. Et aujourd'hui ce souffle est DIEU.

Le concile d'Ephèse qui anathématisa le patriarche de Constantinople *Nestorius*, n'est pas moins curieux que le premier concile de Nicée. Après avoir déclaré Jésus DIEU, on ne savait en quel rang placer sa mère. JESUS en avait usé durement avec elle à la noce de Cana; il lui avait dit: *Femme qu'y a-t-il entre vous*

(b) Liv. VIII, ch. 23. (c) Tom. IV, n. 82. (d) Ann. 325.

*Et moi?* & lui avait d'abord refusé tout net de changer l'eau en vin pour les garçons de la noce. Cet affront devait être réparé. *St. Cyrille* évêque d'Alexandrie résolut de faire reconnaître *Marie* pour mère de DIEU. L'entreprise parut d'abord hardie. *Nestorius* patriarche de Constantinople déclara hautement en chaire que c'était trop faire ressembler *Marie* à *Cibèle*; qu'il était bien juste de lui donner quelques honneurs, mais que lui donner tout d'un-coup le rang de mère de DIEU, cela était un peu trop roide.

*Cyrille* était un grand faiseur de galimatias, *Nestorius* aussi. *Cyrille* était un persécuteur, *Nestorius* ne l'était pas moins. *Cyrille* s'était fait beaucoup d'ennemis par sa turbulence, *Nestorius* en avait encore davantage. & les pères du concile d'Ephèse en 431 se donnèrent le plaisir de les déposer tous deux. Mais si ces deux évêques perdirent leur procès, la Ste. Vierge gagna le sien: elle fut enfin déclarée mère de DIEU, & tout le peuple battit des mains.

On proposa depuis de l'admettre dans la Trinité, cela paraissait fort juste: car étant mère de DIEU, on ne pouvait lui refuser la qualité de déesse. Mais comme la Trinité serait devenue par-là une quaternité, il est à croire que les arithméticiens s'y opposèrent. On aurait pu répondre que puisqu'on avait trois faits un, ils feraient aussi bien quatre; ou que les quatre feraient un si on l'aimait mieux. Ces fières disputes durent encore, & il y a aujourd'hui beaucoup de nestoriens qui sont courtiers de change chez les Turcs & chez les Persans, comme les Juifs le sont parmi nous. Belle catastrophe d'une religion!

JESUS n'avait pas plus parlé de ses deux natures & de ses deux volontés que de la divinité de sa mère. Il n'avait jamais laissé soupçonner de son vivant qu'il n'y avait en lui qu'une personne avec deux volontés & deux natures. On tint encore des conciles pour éclair-

cir ces systêmes, & ce ne fut pas sans de très grandes agitations dans l'empire.

Jamais JESUS n'eut aucune image dans sa maison, à moins que ce ne fût le portrait de sa mère qu'on dit peinte par *St. Luc*. On a beau répéter qu'il n'avait point de maison, qu'il ne savait où reposer sa tête; que quand il aurait été aussi bien logé que notre archevêque de Kenterburi, il n'en aurait pas plus connu le culte des images; on a beau prouver que pendant trois cent ans les chrétiens n'eurent ni statues, ni portraits dans leurs assemblées. Cependant un second concile de Nicée a déclaré qu'il falait adorer des images.

On fait assez quelles ont été nos disputes sur la transsubstantiation, & sur tant d'autres points. Enfin, disent les francs-pensans, prenez l'évangile d'une main & vos dogmes de l'autre, voyez s'il y a un seul de ces dogmes dans l'évangile; & puis jugez si les chrétiens qui adorent JESUS sont de la religion de JESUS. Jugez si la secte chrétienne n'est pas une bâtarde juive, née en Syrie, élevée en Egypte, chassée avec le tems du lieu de sa naissance & de son berceau, dominante aujourd'hui dans Rome moderne & dans quelqu'autres pays d'Occident par l'argent, la fraude & les bourreaux. Ne nous dissimulons pas que ce sont là les discours des hommes de l'Europe les plus instruits, & avouons devant DIEU que nous avons besoin d'une réforme universelle.

## CHAPITRE QUARANTEUNIÈME.

*Des mœurs de JESUS & de l'église.*

J'Entends ici par mœurs les usages, la conduite, la dureté ou la douceur, l'ambition ou la modération, l'avarice ou le désintéressement. Il suffit d'ouvrir les yeux & les oreilles pour être certain qu'en toutes ces choses, il y eut toujours plus de différence entre les églises chrétiennes & JESUS, qu'entre la tempête & le calme, entre le feu & l'eau, entre le soleil & la nuit.

Parlons un moment du pape de Rome, quoique nous ne le reconnaissons pas en Angleterre depuis près de deux siècles & demi. N'est-il pas évident qu'un faquir des Indes ressemble plus à JESUS qu'un pape? JESUS fut pauvre, alla servir le prochain de bourgade en bourgade, mena une vie errante; il marchait à pied, ne savait jamais où il coucherait, rarement où il mangerait. C'est précisément la vie d'un faquir, d'un talapoin, d'un fanton, d'un marabou. Le pape de Rome, au contraire, est logé à Rome dans les palais des empereurs. Il possède environ huit à neuf cent mille livres sterling de revenu, quand ses finances sont bien administrées. Il est humblement souverain absolu, il est serviteur des serviteurs, & en cette qualité il a déposé des rois & donné presque tous les royaumes de la chrétienté; il a même encor un roi pour vassal à la honte du trône.

Passons du pape aux évêques. Ils ont tous imité le pape autant qu'ils ont pu. Ils se sont arrogé partout les droits régaliens; ils sont souverains en Allemagne, & parmi nous barons du royaume. Aucun évêque ne prend, à la vérité, le titre de serviteur des serviteurs; au contraire, presque tous les évêques papistes s'in-

titulent, évêques par la permission du serviteur des serviteurs ; mais tous ont affecté la puissance souveraine. Il ne s'en est pas trouvé parmi eux un seul qui n'ait voulu écraser l'autorité séculière & la magistrature. Ce font eux-mêmes qui apprirent aux papes à détrôner les rois ; les évêques de France avaient déposé *Louis* fils de *Charlemagne* longtems avant que *Grégoire VII* fut assez insolent pour déposer l'empereur *Henri IV*.

Des évêques Espagnols déposèrent leur roi *Henri IV l'impuissant* ; ils prétendirent qu'un homme dans cet état n'était pas digne de régner. Il faut que le nom de *Henri IV* soit bien malheureux, puisque le *Henri IV* de France qui était très digne de régner par une raison contraire, fut pourtant déclaré incapable du trône par les trois quarts des évêques du royaume, par la Sorbonne, par les moines, ainsi que par les papes.

Ces exécrables momeries sont aujourd'hui regardées avec autant de mépris que d'horreur par toutes les nations ; mais elles ont été révérees pendant plus de dix siècles, & les chrétiens ont été traités partout comme des bêtes de somme par les évêques. Aujourd'hui même encor dans les malheureux pays papistes, les évêques se mêlent despotiquement de la cuisine des particuliers ; ils leur font manger ce qu'ils veulent dans certain tems de l'année ; ils leur font plus, ils suspendent à leur gré la culture de la terre. Ils ordonnent aux nourriciers du genre-humain de ne point labourer, de ne point semer, de ne point recueillir certains jours de l'année, & ils poussent dans quelques occasions la tyrannie jusqu'à défendre pendant trois jours de suite, d'obéir à la providence & à la nature. Ils condamnent les peuples à une oisiveté criminelle, & cela de leur autorité privée ; sans que les peuples osent se plaindre, sans que les magistrats osent interposer le pouvoir des loix civiles, seul pouvoir raisonnable.

Si les évêques ont partout usurpé les droits des princes, il ne faut pas croire que les pasteurs de nos églises réformées ayent eu moins d'ambition & de fureur. On n'a qu'à lire dans notre historien philosophe *Hume* les sombres & absurdes atrocités de nos presbytériens d'Ecosse. Le sang s'allume à une telle lecture, on est tenté de punir, des insolences de leurs prédécesseurs, ceux d'aujourd'hui qui étalent les mêmes principes. Tout prêtre, n'en doutons point, serait, s'il le pouvait, tyran du genre-humain. JESUS n'a été que victime. Voyez donc comme ils ressemblent à JESUS !

S'ils nous répondent ce que j'ai entendu dire à plusieurs d'entr'eux, que JESUS leur a communiqué un droit dont il n'a pas daigné user, je répéterai ici ce que je leur ai dit, qu'en ce cas c'est aux *Pilates* de nos jours à leur faire subir le supplice que ne méritait pas leur maître.

Nous avons encor brûlé deux ariens sous le règne de *Jacques I*. De quoi étaient-ils coupables ? De n'avoir pas attribué à JESUS l'épithète de consubstantiel, qu'assurément il ne s'était pas donné lui-même.

Le fils de *Jacques I* a porté sa tête sur un échafaut, nos infames querelles de religion ont été la principale cause de ce parricide. Il n'était pas plus coupable que nos deux ariens exécutés sous son père.

## CHAPITRE QUARANTE-DEUXIÈME.

De JÉSUS &amp; des meurtres commis en son nom.

IL faut prendre JÉSUS-CHRIST comme on nous le donne. Nous ne pouvons juger de ses mœurs que par la conduite qu'on lui attribue. Nous n'avons ni de *Clarendon*, ni de *Hume* qui ait écrit sa vie. Ses évangélistes ne lui imputent d'autre action, d'homme violent & emporté, que celle d'avoir battu & chassé très mal-à-propos les marchands de bêtes de sacrifice qui tenaient leur boutique à l'entrée du temple. A cela près, c'était un homme fort doux, qui ne battit jamais personne; & il ressemblait assez à nos quakers, qui n'aiment pas qu'on répande le sang. Voyez même comme il remit l'oreille à *Malchus* quand le très inconstant & très faible *S. Pierre* eut coupé l'oreille à cet archer du guet (a), quelques heures avant de renier son maître. Ne me dites point que cette aventure est le comble du ridicule, je le fais tout aussi-bien que vous. Mais je suis obligé encor une fois de ne juger ici que d'après les pièces qu'on produit au procès.

Je suppose donc que JÉSUS a été toujours honnête, doux, modeste; examinons en peu de mots comment les chrétiens l'ont imité & quel bien leur religion a fait au genre-humain.

Il ne sera pas mal-à-propos de faire ici un petit relevé de tous les hommes qu'elle a fait massacrer, soit dans les séditions, soit dans les batailles, soit sur les échaffauts, soit dans les buchers, soit par de saints assassinats, ou prémédités, ou soudainement inspirés par l'esprit.

(a) Il y a dans l'anglais *to that constable*. On l'a traduit par archer du guet.

Les chrétiens avaient déjà excité quelques troubles à Rome lorsque l'an 251 de notre ère vulgaire, le prêtre *Novatien* disputa ce que nous appelons la chaire de Rome, la papauté au prêtre *Corneille*: car c'était déjà une place importante qui valait beaucoup d'argent. Et précisément dans le même tems la chaire de Carthage fut disputée de même par *Cyprien* & un autre prêtre nommé *Novat* qui avait tué sa femme à coups de pied dans le ventre (b). Ces deux schismes occasionnèrent beaucoup de meurtres dans Carthage & dans Rome. L'empereur *Décus* fut obligé de réprimer ces fureurs par quelques supplices, c'est ce qu'on appelle la grande, la terrible persécution de *Décus*. Nous n'en parlerons pas ici; nous nous bornons aux meurtres commis par les chrétiens sur d'autres chrétiens. Quand nous ne compterons que deux cent personnes tuées ou grièvement blessées dans ces deux premiers schismes qui ont été le modèle de tant d'autres, nous croyons que cet article ne sera pas trop fort. Posons donc . . . . . 200.

Dès que les chrétiens peuvent se livrer impunément à leurs saintes vengeances sous *Constantin*, ils assassinent le jeune *Candidien* (c) fils de l'empereur *Galère*, l'espérance de l'empire, & que l'on comparait à *Marcellus*; un enfant de huit ans fils de l'empereur *Maximin*; une fille du même empereur âgée de sept ans; l'impératrice leur mère fut traînée hors de son palais avec ses femmes dans les rues d'Antioche, & furent jettées avec elle dans l'Oronte. L'impératrice *Valérie* veuve de *Galère* & fille de *Dioclétien* fut tuée à Thessalonique en 315, & eut la mer pour sépulture.

Il est vrai que quelques auteurs n'accu-

(b) Hist. Ecclésiastiq. (c) Année 313.

De l'autre part. 200.  
 sent pas les chrétiens de ce meurtre, & l'imputent à *Licinius* ; mais réduisons encor le nombre de ceux que les chrétiens égorgèrent dans cette occasion à deux cent. Ce n'est pas trop. ci. . . . . 200.

Dans le schisme des donatistes en Afrique, on ne peut guères compter moins de quatre cent personnes affommées à coups de massues, car les évêques ne voulaient pas qu'on se battit à coups d'épées. pose. . . . . 400.

On fait de quelles horreurs & de combien de guerres civiles le seul mot de *consubstantiel* fut l'origine & le prétexte. Cet incendie embrasa tout l'empire à plusieurs reprises & se ralluma dans toutes les provinces dévastées par les Goths, les Bourguignons, les Vandales pendant près de quatre cent années. Quand nous ne mettrons que trois cent mille chrétiens égorgés par des chrétiens pour cette querelle, sans compter les familles errantes réduites à la mendicité, on ne pourra pas nous reprocher d'avoir enflé nos comptes. ci. . . . . 300000.

La querelle des iconoclastes & des iconolâtres n'a pas certainement coûté moins de soixante mille vies. . . . . 60000.

Nous ne devons pas passer sous silence les cent mille manichéens que l'impératrice *Théodora*, veuve de *Théophile*, fit égorger dans l'empire Grec en 845. C'était une pénitence que son confesseur lui avait ordonnée, parce que jusqu'à cette époque on n'en avait encor pendu, empalé, noyé que vingt mille. Ces gens-là méritaient bien qu'on

360800.

De l'autre part. 360800.  
 qu'on les tuât tous pour leur apprendre qu'il n'y a qu'un bon principe & point de mauvais. Le tout se monte à cent vingt mille au moins. ci. . . . . 120000.

N'en comptons que vingt mille dans les séditions fréquentes excitées par les prêtres qui se disputèrent partout des chaires épiscopales. Il faut avoir une extrême discrétion. pose. . . . . 20000.

On a supputé que l'horrible folie des saintes croisades avait coûté la vie à deux millions de chrétiens. Mais je veux bien par la plus étonnante réduction qu'on ait jamais faite les réduire à un million. ci. . . . . 1000000.

La croisade des religieux chevaliers porteglaives, qui dévastèrent si honnêtement & si saintement tous les bords de la mer Baltique, doit aller au moins à cent mille morts. ci. . . . . 100000.

Autant pour la croisade contre le Lanquedoc, où l'on ne vit longtems que les cendres des buchers & des ossemens de morts dévorés par les loups dans les campagnes. ci. . . . . 100000.

Pour les croisades contre les empereurs depuis *Grégoire VII*, nous voulons bien n'en compter que cinquante mille. ci. . . . . 50000.

Le grand schisme d'Occident au quatorzième siècle fit périr assez de monde pour qu'on rende justice à notre modération, si

1750800.

Pièces attribuées, &amp;c.

K

De l'autre part. 1750800.  
 nous ne comptons que cinquante mille victi-  
 mes de la rage papale, *rabbia papale*, com-  
 me disent les Italiens. ci. 50000.

La dévotion avec laquelle on fit brûler  
 à la fin de ce grand schisme dans la ville de  
 Constance les deux prêtres *Jean Hus* &  
*Jérôme* de Prague, fit beaucoup d'honneur  
 à l'empereur *Sigismond* & au concile ; mais  
 elle causa, je ne sais comment, la guerre  
 des hussites, dans laquelle nous pouvons  
 compter hardiment cent cinquante mille  
 morts. ci. 150000.

Après ces grandes boucheries, nous  
 avouons que les massacres de Méridol &  
 de Cabrières sont bien peu de chose. Il ne  
 s'agit que de vingt-deux gros bourgs mis en  
 cendres, de dix-huit mille innocens égorgés,  
 brûlés, d'enfans à la mammelle jetés dans  
 les flammes, de filles violées & coupées  
 ensuite par quartiers, de vieilles femmes qui  
 n'étaient plus bonnes à rien & qu'on faisait  
 sauter en l'air en leur enfonçant des cartou-  
 ches chargées de poudre dans leurs deux  
 orifices. Mais comme cette petite exécution  
 fut faite juridiquement, avec toutes  
 les formalités de la justice, par des gens  
 en robe, il ne faut pas omettre cette partie  
 du droit français ; posé donc. 18000.

Nous voici parvenus à la plus sainte, à la  
 plus glorieuse époque du christianisme que  
 quelques gens sans aveu voulurent réformer  
 au commencement du seizième siècle. Les  
 saints papes, les saints évêques, les saints  
 abbés ayant refusé de s'amender, les deux

1968800.

De l'autre part. 1968800.  
 partis marchèrent sur des corps morts pen-  
 dant deux siècles entiers, & n'eurent que  
 quelques intervalles de paix.

Si l'ami lecteur voulait bien se donner  
 la peine de mettre ensemble tous les assas-  
 sinats commis depuis le règne du saint pape  
*Léon X* jusqu'à celui du saint pape *Clément*  
*IX*, assassinats soit juridiques, soit non  
 juridiques, têtes de prêtres, de séculiers,  
 de princes abattues par le bourreau, le  
 bois renchéri dans plusieurs provinces par  
 la multitude des buchers allumés, le sang  
 répandu d'un bout de l'Europe à l'autre,  
 les bourreaux lassés en Flandre, en Alle-  
 magne, en Hollande, en France, en An-  
 gleterre même, trente guerres civiles pour  
 la transubstantiation, la prédestination, le  
 surplis & l'eau bénite, les massacres de la St.  
*Barthelemi*, les massacres d'Irlande, les  
 massacres des Vaudois, les massacres des  
*Cévennes* &c. &c. &c. on trouverait  
 sans doute plus de deux millions de morts  
 sanglantes avec plus de trois millions de  
 familles infortunées, plongées dans une  
 misère pire, peut-être, que la mort. Mais  
 comme il ne s'agit ici que de morts, pas-  
 sons vite avec horreur, deux millions. ci. 2000000.

Ne foyons point injustes, n'imputons  
 point à l'inquisition plus de crimes qu'elle  
 n'en a commis en surplis & en étole ; n'exa-  
 gérons rien, réduisons à deux cent mille le  
 nombre des ames qu'elle a envoyées au ciel  
 ou en enfer. ci. 200000.

Réduisons même à cinq millions les douze

4168800.

De l'autre part. 4168800.  
 millions d'hommes que l'évêque *Las Casas*  
 prétend avoir été immolés à la religion chré-  
 tienne dans l'Amérique, & faillons, surtout,  
 la réflexion consolante qu'ils n'étaient pas  
 des hommes, puisqu'ils n'étaient pas chré-  
 tiens. ci. . . . . 5000000.

Réduisons avec la même économie les  
 quatre cent mille hommes qui périrent dans  
 la guerre du Japon, excitée par les révé-  
 rends pères jésuites, ne portons notre  
 compte qu'à trois cent mille. ci. . . . . 300000.

Total 9468800.

Le tout calculé ne montera qu'à la somme de neuf millions quatre cent soixante-huit mille huit cent personnes, ou égorgées, ou noyées, ou brûlées, ou rouées ou pendues pour l'amour de DIEU. Quelques fanatiques demi-savans me répondront qu'il y eut une multitude effroyable de chrétiens expirans par les plus horribles supplices sous les empereurs Romains avant *Constantin*; mais je leur dirai avec *Origène*, (a) *Qu'il y a eu très peu de persécutions & encor de loin à loin.* J'ajouterai, quand vous auriez eu autant de martyrs que la *Légende dorée* & *Dom Ruinard* le bé-nédic-tin en étalent, que prouveriez-vous par-là? Que vous avez forcé le gouvernement Romain, ce gouver-nement le plus humain de la terre, à vous persécuter, lui qui donnait une liberté entière aux Juifs & aux Egyptiens; que votre intolérance n'a servi qu'à verser votre sang & à faire répandre celui des autres hommes vos frères, & que vous êtes coupables non-seulement des meurtres dont vous avez couvert la terre; mais encor de votre propre sang qu'on a répar-du autrefois. Vous vous êtes rendus les plus malheu-

(a) *Origène contre Celse*, Liv. III.

reux de tous les hommes, parce que vous avez été les plus injustes.

Qui que tu sois, lecteur, si tu conserves les archi-ves de ta famille, consulte-les, & tu verras que tu as eu plus d'un ancêtre immolé au prétexte de la religion, ou du moins cruellement persécuté (ou per-fécuteur, ce qui est encor plus funeste): t'appelle-tu *Argile*, ou *Perth*, ou *Montrose*, ou *Hamilton*, ou *Douglas*, souvien-toi qu'on arracha le cœur à tes pères sur un échauffaut pour la cause d'une litur-gie & de deux aunes de toile. Es-tu Irlandais? Lis seulement la déclaration du parlement d'Angleterre du 25 Juillet 1643; elle dit que dans la conjuration d'Ir-lande il périt cent cinquante-quatre mille protestans par les mains des catholiques. Crois, si tu veux, avec l'avocat *Brooke*, qu'il n'y eut que quarante mille hom-mes d'égor-gés sans défense, dans le premier mouve-ment de cette sainte & catholique conspiration. Mais quelle que soit ta supputation, tu descends des assas-sins ou des assassinés. Choisi & tremble. Mais toi, prélat de mon pays, réjouis-toi, notre sang t'a valu cinq mille guinées de rente.

Notre calcul est effrayant, je l'avoue; mais il est encor fort au-dessous de la vérité. Nous savons bien que si on présente ce calcul à un prince, à un évê-que, à un chanoine, à un receveur des finances, pen-dant qu'ils souperont avec leurs maîtresses, & qu'ils chanteront des vaudevilles orduriers, ils ne daigne-ront pas nous lire. Les dévotes de Vienne, de Ma-drid, de Versailles ne prendront même jamais la peine d'examiner si le calcul est juste. Si par hazard elles apprennent ces étonnantes vérités, leurs confes-seurs leur diront qu'il faut reconnaître le doigt de DIEU dans toutes ces boucheries, que DIEU ne pou-vait moins faire en faveur du petit nombre des élus; que JESUS étant mort du dernier supplice, tous les chrétiens, de quelque secte qu'ils soient, devraient

mourir de même. Que c'est une impiété horrible de ne pas tuer sur le champ tous les petits enfans qui viennent de recevoir le baptême, parce qu'alors ils seraient éternellement heureux par les mérites de JESUS, & qu'en les laissant vivre on risque de les damner. Nous sentons toute la force de ces raisonnemens ; mais nous allons proposer un autre système avec la défiance que nous devons avoir de nos propres lumières.

### CHAPITRE QUARANTE-TROISIÈME.

#### *Propositions boumtes.*

NOTRE doyen *Swift* a fait un bel écrit, par lequel il croit avoir prouvé qu'il n'était pas encore tems d'abolir la religion chrétienne. Nous sommes de son avis, c'est un arbre qui, de l'aveu de toute la terre, n'a porté jusqu'ici que des fruits de mort ; cependant nous ne voulons pas qu'on le coupe, mais qu'on le greffe.

Nous proposons de conserver dans la morale de JESUS tout ce qui est conforme à la raison universelle, à celle de tous les grands philosophes de l'antiquité, à celle de tous les tems & de tous les lieux, à celle qui doit être l'éternel lien de toutes les sociétés.

Adorons l'Etre suprême par JESU, puisque la chose est établie ainsi parmi nous. Les quatre lettres qui composent son nom ne sont certainement pas un crime. Qu'importe que nous rendions nos hommages à l'Etre suprême, par *Confucius*, par *Marc-Aurèle*, par JESUS ou par un autre, pourvu que nous soyons justes ? La religion consiste assurément dans la vertu & non dans le fatras impertinent de la théologie. La morale vient de DIEU, elle est uniforme partout. La

théologie vient des hommes, elle est partout différente & ridicule, on l'a dit souvent & il faut le redire toujours.

L'impertinence & l'absurdité ne peuvent être une religion. L'adoration d'un DIEU qui punit & qui récompense réunit tous les hommes ; la détestable & méprisable théologie raisonneuse les divise.

Cette théologie raisonneuse est en même tems le plus absurde & le plus abominable fléau qui ait jamais affligé la terre, les nations anciennes se contentaient d'adorer leurs Dieux, & n'argumentaient pas ; mais nous autres nous avons répandu le sang de nos frères pendant des siècles pour des sophismes. Hélas ! qu'importe à DIEU & aux hommes que JESUS soit *Homousios* ou *Homoyousios*, que sa mère soit *Theotocos*, ou *Jesutocos*, & que l'esprit procède, ou ne procède pas ? Grand DIEU ! fallait-il se hair, se persécuter, s'égorger pour ces incompréhensibles chimères ! chassez les théologiens, l'univers est tranquille (du moins en fait de religion). Admettez-les, donnez-leur de l'autorité, la terre est inondée de sang. Ne sommes-nous pas déjà assez malheureux, sans vouloir faire servir à nos misères une religion qui devrait les soulager ? Les calamités horribles dont la religion chrétienne a inondé si longtems tous les pays où elle est parvenue, m'affligent & me font verser des larmes ; mais les horreurs infernales qu'elle a répandues dans les trois royaumes dont je suis membre, déchirent mes entrailles. Je méprise un cœur de glace qui n'est pas saisi des mêmes transports que moi, quand il considère les troubles religieux qui ont agité l'Angleterre, l'Ecosse & l'Irlande. Dans les tems qui vivent naitre ce trop facile & trop incertain roi *Charles I*, & cet étrange *Cromwell*, moitié fou, moitié héros, moitié fanatique, moitié fripon, moitié politique & moitié barbare ; le christianisme alluma les flambeaux qui mirent nos villes en cendre, & fourbirent



les épées qui couvrent si longtems nos campagnes des cadavres de nos ancêtres.

Malheureux & détestables compatriotes, quelle fut la principale cause de vos fureurs? Vous vous égorgez pour savoir s'il falait un surplis ou une soutane, pour un covenant, pour des cérémonies, ou ridicules ou du moins inutiles.

Les Ecoffais vendirent pour deux cent mille livres sterling aux Anglais leur roi réfugié chez eux; roi condamné à Rome parce qu'il n'était pas fouis à la superstition papistique; roi condamné à Edimbourg parce qu'il n'était pas fouis au ridicule covenant écoffais; roi mort à Londres sur l'échaffaut, parce qu'il n'était pas presbytérien.

Nos compatriotes Irlandais ont porté plus loin leur fureur, quand un peu avant cette exécution abominable nos papistes ont assassiné un nombre prodigieux de protestans, quand plusieurs se sont nourris de la chair de ces victimes, & se sont éclairés de la chandelle faite avec leur graisse.

Ce qui doit être remarqué avec des yeux attentifs, mais avec des yeux longtems mouillés de larmes, c'est que dans tous les tems où les chrétiens se sont fouillés par des assassinats religieux, en Angleterre, en Irlande, en Ecoffe, dans les tems de *Charles I*, de *Charles II*, & de *Jacques II*; en France depuis *Charles IX* jusqu'à *Louis XIII*, en Allemagne, en Espagne, en Flandre, en Hollande sous *Charles-Quint* & *Philippe II*; dans ces tems, dis-je, si horribles & si voisins de nous, dans les massacres réciproques commis dans les cinq vallées de Savoie & dans les Cévennes de France, tous ces crimes furent justifiés par les exemples de *Phinée*, d'*Aod*, de *Jabel*, de *Judith*, & par tous les assassinats dont l'écriture sainte regorge.

Religion chrétienne, voilà tes effets! tu es née dans

un coin de la Syrie dont tu es chassée, tu as passé les mers pour venir porter ton inconcevable rage aux extrémités du continent; & cependant je propose qu'on te conserve, pourvu qu'on te coupe les ongles dont tu as déchiré ma patrie, & les dents dont tu as dévoré nos pères.

Encor une fois, adorons DIEU par JESUS s'il le faut, si l'ignorance a tellement prévalu que ce mot juif doit être encor prononcé; mais qu'il ne soit plus le mot du guet pour la rapine & pour le carnage.

DIEU des innombrables mondes! DIEU de justice & de paix, expions par la tolérance les crimes que la fureur exécrationnelle de l'intolérance nous a fait commettre.

Vien chez moi raisonnable focinien, cher quaker, vien, bon anabatiste, dur luthérien, sombre presbytérien, épiscopal (a) très indifférent, memnoniste, millénaire, méthodiste, piétiste, toi-même insensé esclave papiste, vien, pourvu que tu n'ayes point de poignard dans ta poche; prosternons-nous ensemble devant l'Etre suprême, remercions-le de nous avoir donné des poulardes, des chevreuils & de bon pain pour notre nourriture, une raison pour le connaître & un cœur pour l'aimer; soupons ensemble gaiment après lui avoir rendu grâces.

Que les princes papistes fassent comme ils voudront avec l'idole de leur pape dont ils commencent tous à se moquer. Qu'ils essayent tous leurs efforts pour empêcher que la religion ne soit dangereuse dans leurs états. Qu'ils changent, s'ils le peuvent, d'inutiles moines en bons laboureurs. Qu'ils ne soient plus assez fots pour demander à un prêtre la permission de manger un poulet le vendredi. Qu'ils changent en hôpi-

(a) NB. On appelle épiscopal un homme de la secte des évêques, un homme de la haute église, au-lieu qu'en

France ce mot n'est qu'un adjectif, la grandeur épiscopale, la fierté épiscopale.

taux les écoles de théologie. Qu'ils fassent tout le bien dont ils sont capables ; c'est leur affaire ; la nôtre est d'être inviolablement attachés à notre heureuse constitution, d'aimer DIEU, la vérité & notre patrie, & d'adresser au DIEU père de tous les hommes nos prières pour tous les hommes.

### CHAPITRE QUARANTE-QUATRIÈME.

*Comment il faut prier DIEU.*

**N**ous entendons les clameurs de nos ecclésiastiques ; ils nous crient, s'il faut adorer DIEU en esprit & en vérité, si les hommes sont sages, il n'y aura plus de culte public, on n'ira plus à nos sermons, nous perdrons nos bénéfices. Rassurez-vous, mes amis, sur la plus grande de vos craintes. Nous ne rejettons point les prêtres, quoique dans la Caroline & dans la Pensylvanie chacun de nos pères de famille puisse être ministre du Très-Haut dans sa maison. Non-seulement vous garderez vos bénéfices, mais nous prétendons augmenter le revenu de ceux qui travaillent le plus & qui sont le moins payés.

Loin d'abolir le culte public, nous voulons le rendre plus pur & moins indigne de l'Être suprême. Vous sentez combien il est indécent de ne chanter à DIEU que des chansons juives, & combien il est honteux de n'avoir pas eu assez d'esprit pour faire vous-mêmes des hymnes plus convenables. Louons DIEU, remercions DIEU, invoquons DIEU à la manière d'*Orphée*, de *Pindare*, d'*Horace*, de *Dryden*, de *Pope*, & non à la manière hébraïque. De bonne foi si vous commenciez d'aujourd'hui à instituer des prières publiques, qui de vous oserait proposer de chanter le barbare galimatias attribué au Juif *David* ?

Ne rougissez-vous pas de dire à DIEU : (a) Tu gouverneras toutes les nations que tu nous foumettras, avec une verge de fer, tu les briferas comme le potier fait un vase.

(b) Tu briferas les dents des pécheurs.

(c) La terre a tremblé, les fondemens des montagnes se sont ébranlés, parce que le Seigneur s'est fâché contre les montagnes ; il a lancé la grêle & des charbons.

(d) Il a logé dans le soleil & il en est sorti comme un mari qui sort de son lit.

(e) DIEU brifera leurs dents dans leur bouche, il mettra en poudre leurs dents machelières, ils deviendront à rien comme de l'eau : car il a tendu son arc pour les abattre, & ils seront engloutis tout vivans dans sa colère avant d'entendre que tes épines soient aussi hautes qu'un prunier.

(f) Les nations viendront vers le soir affamées comme des chiens, & toi, Seigneur, tu te moqueras d'elles & tu les réduiras à rien.

(g) La montagne du Seigneur est une montagne coagulée, pourquoi regardez-vous les monts coagulés ? Le Seigneur a dit : je jeterai Basan, je le jeterai dans la mer, afin que ton pied soit teint de sang & que la langue de tes chiens lèche leur sang.

(b) Ouvre la bouche bien grande & je la remplirai.

(i) Rends les nations comme une roue qui tourne toujours, comme la paille devant la face du vent, comme

(a) Pf. II.

(b) Pf. III.

(c) Pf. XVII.

(d) Pf. XIX.

(e) Pf. LVII.

(f) Pf. LVIII.

(g) Pf. LXVII.

(b) Pf. LXXX.

(i) Pf. LXXXII.

un feu qui brûle une forêt, comme une flamme qui brûle des montagnes; tu les pourfuis dans la tempête, & ta colère les troublera.

(k) Le Seigneur racontera dans les écritures des peuples & des princes, de ceux qui ont été en Sion.

(l) Et ma corne fera comme la corne de la licorne (qui n'existe point), & ma vicieffesse dans la miséricorde de la mammelle.

(m) Ta jeunesse se renouvellera comme la jeunesse de l'aigle (qui ne se renouvelle point).

(n) Il jugera dans les nations, il les remplira de ruines, il cassera la tête dans la terre de plusieurs.

(o) Jérusalem qui est bâtie comme une ville, dont la participation d'elle est en lui-même.

(p) Bienheureux celui qui prendra tes petits enfans & qui les écrasera contre la pierre.

Vous m'avouerez que l'ode d'Horace *Cælo tonantem credidimus Jovem*, & celle des jeux séculaires, valent un peu mieux que cet effroyable *non sense* d'antiques ballades (q) pillé chez un peuple que vous méprisez. Considérez, je vous prie, à qui on attribue la plupart de ces chansons. C'est à un scélérat qui commence par être violon du roitelet *Saül*, qui devient son gendre, & qui se révolte contre lui; qui se met à la tête de quatre cent voleurs, qui pille, qui égorge femmes, filles, enfans à la mammelle, qui passe sa vie dans les assassinats, dans l'adultère, dans la débauche,

(k) Pf. LXXXVI.

(l) Pf. XCI.

(m) Pf. CIX.

(n) Pf. CXI.

(o) Pf. CXXI.

(p) Pf. CXXXVI.

(q) Le mot *Ballad* en anglais signifie chanson.

& qui assassine encor par son testament. Tel est *David*, tel est l'homme selon le cœur de DIEU. Notre digne concitoyen *Hut*, ne fait nulle difficulté de l'appeller *monstre*. (page 75.) Grand DIEU, ne peut-on pas vous louer, sans répéter les prétendues odes d'un Juif si criminel?

Au reste, mes chers compatriotes, chantez peu; car vous chantez fort mal. Prêchez, mais rarement, afin de prêcher mieux. Des sermons trop fréquens avilissent la prédication & le prédicateur.

Comme parmi vous il y a nécessairement beaucoup de gens qui n'ont ni le don de la parole, ni le don de la pensée, il faut qu'ils se défassent du sot amour-propre de débiter de mauvais discours, & qu'ils cessent d'ennuyer les chrétiens. Il faut qu'ils lisent au peuple les beaux discours de *Tillotson*, de *Smaldrige* & de quelques autres; le nombre en est très petit. *Adisson* & *Steel* vous l'ont déjà conseillé.

C'est une très bonne instruction de se rassembler une fois par mois, ou même si on veut, une fois par semaine, pour entendre une exhortation à la vertu. Mais qu'un discours moral ne soit jamais une métaphysique absurde, encor moins une satire, & encor moins une harangue séditieuse.

DIEU nous préserve de bannir le culte public. On a osé nous en accuser; c'est une imposture atroce. Nous voulons un culte pur. Nous commençames depuis deux siècles & demi à nettoyer les temples qui étaient devenus les écuries d'*Augias*; nous avons ôté les toiles d'araignées, les chiffons pourris, les os de morts que Rome nous avait envoyés pour infecter les nations. Achevons un si noble ouvrage.

Oui, nous voulons une religion; mais simple, sage, auguste, moins indigne de DIEU & plus faite pour nous; en un mot, nous voulons servir DIEU & les hommes.

## A X I O M E S.

Nulle société ne peut subsister sans justice. Annonçons donc un DIEU juste.



Si la loi de l'état punit les crimes connus, annonçons donc un DIEU qui punira les crimes inconnus.



Qu'un philosophe soit spinosiste s'il veut. Mais que l'homme d'état soit théiste.



Vous ne savez pas ce que c'est que DIEU, comment il punira, comment il récompensera; mais vous savez qu'il doit être la souveraine raison, la souveraine équité, c'en est assez. Nul mortel n'est en droit de vous contredire, puisque vous dites une chose probable & nécessaire au genre - humain.



Si vous défiguriez cette probabilité consolante & terrible par des fables absurdes, vous seriez coupable envers la nature humaine.



Ne dites point qu'il faut tromper les hommes au nom de DIEU: ce serait le discours d'un diable, s'il y avait des diables.



Quiconque ose dire, DIEU m'a parlé, est criminel envers DIEU & les hommes. Car DIEU le père commun de tous serait-il communiqué à un seul?



Si DIEU avait voulu donner quelque ordre, il l'aurait fait entendre à toute la terre, comme il a donné la lumière à tous les yeux; aussi sa loi est dans le cœur de tous les êtres raisonnables, & non ailleurs.



C'est le comble de l'horreur & du ridicule d'annoncer DIEU comme un petit despote insensé & barbare, qui dicte secrètement une loi incompréhensible à quelques-uns de ses favoris, & qui égorge les restes de la nation pour avoir ignoré cette loi.



DIEU se promener! DIEU parler! DIEU écrire sur une petite montagne! DIEU combattre! DIEU devenir homme! DIEU-homme mourir du dernier supplice! idées dignes de *Punch*.



Un homme prédire l'avenir! idée digne de *Nostradamus*.



Inventer toutes ces choses, extrême friponnerie. Les croire, extrême bêtise. Mettre un DIEU puissant & juste à la place de ces étonnantes farces, extrême sagesse.



Mais si mon peuple raisonne il s'élèvera contre moi! tu te trompes; moins il sera fanatique, plus il sera fidèle.



Des princes barbares dirent à des prêtres barbares, trompez mon peuple pour que je sois mieux servi,

& je vous payerai bien. Les prêtres enforcèlerent le peuple & détrônèrent les princes.



*Calcas* force *Agamemnon* à immoler sa fille pour avoir du vent ; *Grégoire VII* fait révolter *Henri V* contre l'empereur *Henri IV* son père qui meurt dans la misère , & à qui on refuse la sépulture. *Grégoire* est bien plus terrible que *Calcas*.



Voulez-vous que votre nation soit puissante & paisible ? Que la loi de l'état commande à la religion.



Quelle est la moins mauvaise de toutes les religions ? Celle où l'on voit moins de dogmes & plus de vertu. Quelle est la meilleure ? C'est la plus simple.



Papistes , luthériens , calvinistes : ce sont autant de factions sanguinaires. Les papistes sont des esclaves qui ont combattu sous les enseignes du pape leur tyran. Les luthériens ont combattu pour leurs princes , les calvinistes pour la liberté populaire.



Les jansénistes & les molinistes ont joué une farce en France. Les luthériens , les calvinistes avaient donné des tragédies sanglantes à l'Angleterre , à l'Allemagne , à la Hollande.



Le dogme a fait mourir dans les tourmens dix millions de chrétiens. La morale n'eût pas produit une égratignure.

Le



Le dogme porte encor la division , la haine , l'atrocité dans les provinces , dans les villes , dans les familles. O vertu , consolez-nous !

## A D D I T I O N

### D U T R A D U C T E U R.

Après le chapitre des chrétiens platoniciens , j'en ajouterais un pour confirmer l'opinion de l'auteur , s'il m'était permis de mêler mes idées aux siennes. Je pourrais dire que toutes les opinions des premiers chrétiens ont été prises de *Platon* , jusqu'au dogme même de l'immortalité de l'âme que les anciens Juifs ne connurent jamais. Je ferais voir que le royaume des cieux , dont il est parlé si souvent dans l'évangile , se trouve dans le *Phédon* de *Platon*. Voici les propres mots de ce philosophe Grec , qui , sans le savoir , a fondé le christianisme. *Un autre monde pur est au-dessus de ce ciel pur où sont les astres ; la terre que nous habitons n'est que le sédiment grossier de ce monde éthéré , &c.*

*Platon* ajoute ensuite , que nous verrions ce royaume des cieux , ce séjour des bienheureux , si nous pouvions nous élanter au-delà de notre air grossier , comme les poissons peuvent voir notre terre en s'élançant à fleur d'eau.

Ensuite voici comme il s'exprime , dans cette terre si parfaite tout est parfait ; elle produit des pierres précieuses dont les nôtres n'approchent pas . . . elle est couverte d'or & d'argent , ce spectacle est le plaisir des Pièces attribuées , &c.

L

*bienheureux. Leurs saisons sont toujours tempérées, leurs organes, leur intelligence, leur santé les mettent infiniment au-dessus de nous, &c.*

Qui ne reconnait dans cette description la Jérusalem céleste ? La seule différence, c'est qu'il y a du moins quelque philosophie dans la ville céleste de *Platon*, & qu'il n'y en a point dans celle de l'*Apocalypse* attribuée à *St. Jean*. „ Elle est semblable, dit-il, „ à une pierre de jaspe comme du crystal. „ Celui qui parlait avec moi avait une canne d'or pour mesurer la ville. . . La ville est bâtie en carré, „ aussi longue que large, & il la trouva de douze „ mille stades, & sa longueur, & sa largeur, & sa „ hauteur sont égales. . . Le premier lit du fondement de la ville était de jaspe, le second de saphir, le troisième de calcédoine, c'est-à-dire d'agate, le quatrième d'émeraude, &c.

Le purgatoire, surtout, a été pris visiblement dans le *Phédon*; les paroles de *Platon* sont remarquables. *Ceux qui ne sont ni entièrement criminels, ni absolument innocens, sont portés vers l'Achéron; c'est-là qu'ils souffrent des peines proportionnées à leurs fautes, jusqu'à ce qu'ayant été purgés de leurs péchés, ils reçoivent parmi les bienheureux la récompense de leurs bonnes actions.*

La doctrine de la résurrection est encor toute platonicienne, puisque dans le dixième livre de la *république*, le philosophe Grec introduit *Hérés* refusé & racontant ce qui s'est passé dans l'autre monde.

Il importe peu que *Platon* ait puisé ses opinions, ou si l'on veut ses fables, chez d'anciens philosophes Egyptiens, ou chez *Timée* de Locres, ou dans son propre fonds. Ce qui est très important à considérer, c'est qu'elles étaient consolantes pour la nature hu-

maine; & c'est ce qui a fait dire à *Cicéron* qu'il aimerait mieux se tromper avec *Platon* que d'avoir raison avec *Epicure*. Il est certain que le mal moral & le mal physique se sont mis en possession de notre courte vie, & qu'il serait doux d'espérer une vie éternelle dont nul mal n'oserait approcher. Mais pourquoi commencer par le mal pour arriver au bien ? Pourquoi cette vie éternelle & heureuse ne nous a-t-elle pas été donnée d'abord ? ne serait-il pas ridicule & barbare de bâtir pour ses enfans un palais magnifique & rempli de toutes les délices imaginables, mais dont le vestibule serait un cachot habité par des crapauds & par des serpens, & d'emprisonner ses enfans dans ce cachot horrible pendant soixante & dix ou quatre-vingt ans, pour leur faire mieux goûter ensuite toutes les voluptés dont le palais abonde; voluptés qu'ils ne sentiraient que quand les serpens du vestibule auront dévoré leur peau & leurs os ?

Quoi qu'il en soit, il est indubitable que toute cette doctrine était répandue dans la Grèce entière avant que le peuple Juif en eût la moindre connaissance. La loi juive que les Juifs prétendaient leur avoir été donnée par DIEU même, ne parla jamais ni de l'immortalité de l'ame, ni des peines & des récompenses après la mort, ni de la résurrection du corps. C'est le comble du ridicule de dire que ces idées étaient sous-entendues dans le Pentateuque. Si elles sont divines elles ne devaient pas être sous-entendues; elles devaient être clairement expliquées. Elles n'ont commencé à luire pour quelques Hébreux que longtems après *Platon*; donc *Platon* est le véritable fondateur du christianisme.

Si l'on considère ensuite que la doctrine du verbe & de la Trinité, n'est expressément dans aucun auteur excepté *Platon*, il faut absolument le regarder comme l'unique fondateur de la métaphysique chrétienne. JESUS qui n'a jamais rien écrit, qui est venu

si longtems après *Platon*, & qui ne parut que chez un peuple grossier & barbare, ne peut être le fondateur d'une doctrine plus ancienne que lui, & qu'assurément il ne connaissait pas.

Le platonisme, encor une fois, est le père du christianisme, & la religion juive est la mère. Or quoi de plus dénaturé que de battre son père & sa mère! qu'un homme s'en tienne aujourd'hui au platonisme, un cuistre de théologie présentera requête pour le faire cuire en place publique s'il le peut, comme un cuistre de Noyon fit autrefois cuire *Michel Servet*. Qu'un Espagnol *Nuevo Christiano* imite JESUS - CHRIST, qu'il se fasse circoncire comme lui, qu'il observe le sabbat comme lui, qu'il mange comme lui l'agneau Pascal avec des laitues dans le mois de Mars, les familiers de l'inquisition voudront le faire brûler en place publique.

C'est une chose également remarquable & horrible que la secte chrétienne ait presque toujours versé le sang, & que la secte épicurienne, qui niait la providence & l'immortalité de l'ame, ait toujours été pacifique. Il n'y a pas un soufflet donné dans l'histoire des épicuriens, & il n'y a peut-être pas une seule année depuis *Athanase* & *Arius*, jusqu'à *Quesnel* & le *Tellier*, qui n'ait été marquée par des exils, des emprisonnemens, des brigandages, des assassinats, des conspirations ou des combats meurtriers.

*Platon* n'imaginait pas, sans doute, qu'un jour ses sublimes & inintelligibles rêveries deviendraient le prétexte de tant d'abominations. Si on a perverti si horriblement la philosophie, le tems est venu de lui rendre enfin sa première pureté.

Toutes les anciennes sectes, excepté la chrétienne, se supportaient les unes les autres; supportons donc

jusqu'à celle des chrétiens: mais aussi qu'ils nous supportent. Qu'on ne soit point un monstre intolérant: parce que le premier chapitre de l'évangile attribué à *Jean* a été évidemment composé par un chrétien, ce n'est pas là une raison pour me persécuter. Qu'un prêtre qui n'est nourri, vêtu, logé, que des décimes que je lui paye, qui ne subsiste que par la sueur de mon front ou par celle de mes fermiers, ne prétende plus être mon maître, & un maître méchant; je le paye pour enseigner la morale, pour donner l'exemple de la douceur, & non pour être un tyran.

Tout prêtre est dans ce cas; le pape lui-même n'a des officiers, des valets & des gardes qu'aux dépens de ceux qui cultivent la terre & qui font nés ses égaux. Il n'y a personne qui ne sente que le pouvoir du pape est uniquement fondé sur des préjugés. Qu'il n'en abuse plus, & qu'il tremble que ces préjugés ne se dissipent.

DE  
LA PAIX PERPÉTUELLE.

Par le docteur GOODHEART. Traduction de  
Mr. CHAMBON.

I.

LA seule paix perpétuelle, qui puisse être établie chez les hommes est la tolérance : la paix imaginée par un Français nommé l'abbé de *Saint Pierre* est une chimère qui ne subsistera pas plus entre les princes qu'entre les éléphants & les rhinocéros, entre les loups & les chiens. Les animaux carnassiers se déchireront toujours à la première occasion.

II.

Si on n'a pu bannir du monde le monstre de la guerre, on est parvenu à le rendre moins barbare : nous ne voyons plus aujourd'hui les Turcs faire écorcher un *Bragadini*, gouverneur de *Famagouste*, pour avoir bien défendu sa place contr'eux. Si on prend un prince prisonnier, on ne le charge point de fers, on ne le plonge point dans un cachot, comme *Philippe* surnommé *Auguste* en usa avec *Ferrand* comte de *Flandres*, & comme un *Léopold* d'Autriche traita plus lâchement encore notre grand *Richard*, cœur de lion. Les supplices de *Conradin* légitime roi de *Naples*, & de son cousin, ordonnés par un tyran vassal, autorisés par un prêtre souverain, ne se renouvellent plus ; il n'y a plus de *Louis XI* surnommé très-chrétien, ou *Phalaris*, qui fasse bâtir des oubliettes, qui érige un taurabole dans les halles, & qui arrose des

jeunes princes souverains, (\*) du sang de leur père : nous ne voyons plus les horreurs de la *rose rouge* & de la *rose blanche*, ni les têtes couronnées tomber dans notre ile sous la hache des bourreaux ; l'humanité semble succéder enfin à la férocité des princes chrétiens ; ils n'ont plus la coutume de faire assassiner des ambassadeurs qu'ils soupçonnent ourdir quelques trames contre leurs intérêts, ainsi que *Charles-Quint* fit tuer les deux ministres de *François I*, *Ringon* & *Frégose* : personne ne fait plus la guerre comme ce fameux bâtard du pape *Alexandre VI*, qui se servit du poison, du filet, & de la main des bourreaux plus que de son épée ; les lettres ont enfin adouci les mœurs. Il y a bien moins de Cannibales dans la chrétienté qu'autrefois ; c'est toujours une consolation dans l'horrible fléau de la guerre qui ne laisse jamais l'Europe respirer vingt ans en repos.

III.

Si la guerre même est devenue moins barbare, le gouvernement de chaque état semble devenir aussi moins inhumain & plus sage. Les bons écrits faits depuis quelques années ont percé dans toute l'Europe malgré les satellites du fanatisme qui gardaient tous les passages. La raison & la pitié ont pénétré jusqu'aux portes de l'inquisition. Les actes d'antropophages qu'on appelait actes de foi, ne célèbrent plus si souvent le Dieu de miséricorde à la lumière des bûchers & parmi les flots de sang répandus par les bourreaux. On commence à se repentir en Espagne d'avoir chassé les Maures qui cultivaient la terre ; & s'il était question de révoquer aujourd'hui l'Edit de *Nantes*, personne n'oserait proposer une injustice si funeste.

IV.

Si le monde n'était composé que d'une horde fau-

(\*) C'étaient les enfans du comte d'Armagnac.



vage vivant de rapine , un fripon ambitieux serait excusable peut-être de tromper cette horde pour la civiliser & d'emprunter le secours des prêtres ; mais qu'arriverait-il ? Bientôt les prêtres subjugueraient cet ambitieux lui-même : & il y aurait entre la postérité & eux une haine éternelle , tantôt cachée , tantôt ouverte ; cette manière de civiliser une nation serait en peu de tems pire que la vie sauvage. Quel homme en effet n'aimerait pas mieux aller à la chasse avec les Hottentots & les Caffres , que de vivre sous des papes tels que *Sergius* , *Jean X* , *Jean XI* , *Jean XII* , *Sixte IV* , *Alexandre VI* , & tant d'autres monstres de cette espèce. Quelle nation sauvage s'est jamais souillée du sang de cent mille manichéens comme l'impératrice *Théodore* ? quels Iroquois , quels Algonquins ont à se reprocher des massacres religieux tels que la St. *Barthelemi* , la guerre sainte d'Irlande , les meurtres saints de la croisade de *Montfort* , & cent abominations pareilles qui ont fait de l'Europe chrétienne un vaste échaffaut couvert de prêtres , de bourreaux & de patiens ? l'intolérance chrétienne a seule causé ces horribles défaits ; il faut donc que la tolérance les répare.

## V.

Pourquoi le monstre de l'intolérantisme habita-t-il dans la fange des cavernes habitées par les premiers chrétiens ? pourquoi de ces cloaques où il se nourrissait , passa-t-il dans les écoles d'Alexandrie , où ces demi-chrétiens , demi-juifs enseignèrent ? Pourquoi s'établit-il bientôt dans les chaires épiscopales , & siégea-t-il enfin sur le trône à côté des rois qui furent obligés de lui faire place , & qui souvent furent précipités par lui du haut de leur trône ? Avant que ce monstre naquît , jamais il n'y avait eu de guerres religieuses sur la terre , jamais aucune querelle sur le culte. Rien n'est plus vrai , & les plus déterminés

imposteurs qui écrivent encore aujourd'hui contre la tolérance , n'oseraient contrarier cette vérité.

## VI.

Les Egyptiens semblent être les premiers qui ont donné l'idée de l'intolérance ; tout étranger était impur chez eux , à moins qu'il ne se fît associer à leurs mystères : on était souillé en mangeant dans un plat dont il s'était servi , souillé en le touchant , souillé même quelquefois en lui parlant. Ce misérable peuple , fameux seulement pour avoir employé ses bras à bâtir les pyramides , les palais & les temples de ses tyrans , toujours subjugué par tous ceux qui vinrent l'attaquer , a payé bien cher son intolérantisme , & est devenu le plus méprisé de tous les peuples après les Juifs.

## VII.

Les Hébreux voisins des Egyptiens , & qui prirent une grande partie de leurs rites , imitèrent leur intolérance & la surpassèrent ; cependant il n'est point dit dans leurs histoires que jamais le petit pays de Samarie ait fait la guerre au petit pays de Jérusalem uniquement par principe de religion. Les Hébreux Juifs ne dirent point aux Samaritains , venez sacrifier sur la montagne Moriah ou je vous tue ; les Juifs Samaritains ne dirent point venez sacrifier à Garisim ou je vous extermine. Ces deux peuples se détestaient comme voisins , comme hérétiques , comme gouvernés par de petits roitelets dont les intérêts étaient opposés ; mais malgré cette haine atroce on ne voit pas que jamais un habitant de Jérusalem ait voulu contraindre un citoyen de Samarie à changer de secte ; je consens qu'un imbécille me haïsse ; mais je ne veux pas qu'il me subjugue & me tue. Le ministre *Louvois* disait aux plus savans hommes qui fussent en France : croyez à la transsubstantiation dont je me moque entre les bras de *Madame du Frenoy* , ou je vous ferai

rouer. Les Juifs tout barbares qu'ils étaient, n'ont point approché de cette abomination despotique.

## VIII.

Les Tyriens donnèrent aux Juifs un grand exemple, dont cette horde nouvellement établie auprès d'eux ne profita pas; ils portèrent la tolérance avec le commerce & les arts chez toutes les nations. Les Hollandais de nos jours pouraient leur être comparés, s'ils n'avaient pas à se reprocher leur concile de Dordrecht contre les bonnes œuvres, & le sang du respectable *Barneveldt* condamné à l'âge de soixante & onze ans pour avoir *contristé au possible l'église de Dieu*. O hommes! ô monstres! des marchands calvinistes établis dans des marais insultent au reste de l'univers! Il est vrai qu'ils expièrent ce crime en reniant la religion chrétienne au Japon.

## IX.

Les anciens Romains & les anciens Grecs, aussi élevés au-dessus des autres hommes que leurs successeurs sont rabaisés au-dessous, se signalèrent par la tolérance comme par les armes, par les beaux arts, & par les loix. Les Athéniens érigèrent un temple à *Socrate*, & condamnèrent à mort les juges iniques qui avaient empoisonné ce vieillard respectable, ce *Barneveldt* d'Athènes. Il n'y a pas un seul exemple d'un Romain persécuté pour ses opinions, jusqu'au tems où le christianisme vint combattre les Dieux de l'empire. Les stoïciens & les épicuriens vivaient paisiblement ensemble. Pesez cette grande vérité, chétifs magistrats de nos pays barbares, dont les Romains furent les conquérans & les législateurs; rougissez Sequanois, Septimaniens, Cantabres & Allobroges.

## X.

Il est constant que les Romains tolérèrent jusqu'aux infâmes superstitions des Egyptiens & des Juifs; &

dans les tems même que *Titus* prenait Jérusalem; dans les tems même qu'*Adrien* la détruisait, les Juifs avaient dans Rome une synagogue: il leur était permis de vendre des haillons & de célébrer leur pâque, leur pentecôte, leurs tabernacles: on les méprisait; mais on les souffrait. Pourquoi les Romains oublièrent-ils leur indulgence ordinaire jusqu'à faire mourir quelquefois des chrétiens pour lesquels ils avaient autant de mépris que pour les Juifs? Il est vrai qu'il y en eut très peu d'envoyés au supplice. *Origène* lui-même l'avoue dans son troisième livre contre *Celse* en ces propres mots: *Il y a eu très peu de martyrs, & encore de loin à loin; cependant, dit-il, les chrétiens ne négligent rien pour faire embrasser leur religion par tout le monde; ils courent dans les villes, dans les bourgs, dans les villages.* Mais enfin il est vrai qu'il y eut quelques chrétiens d'exécutés à mort: voyons donc s'ils furent punis comme chrétiens, ou comme factieux.

Faire périr un homme dans les tortures uniquement parce qu'il ne pense pas comme nous, est une abomination dont les antropophages mêmes ne font pas capables. Comment donc les Romains, ces grands législateurs auraient-ils fait une loi de ce crime? On répondra que les chrétiens ont commis tant de fois cette horreur, que les anciens Romains peuvent aussi s'en être souillés. Mais la différence est sensible. Les chrétiens qui ont massacré une multitude innombrable de leurs frères, étaient possédés d'une violente rage de religion: ils disaient, DIEU est mort pour nous, & les hérétiques le crucifient une seconde fois; vengeons par leur sang, le sang de JÉSUS-CHRIST. Les Romains n'ont jamais eu une telle extravagance. Il est évident que s'il y eut quelques persécutions, ce fut pour réprimer un parti, & non pour abolir une religion.

## XI.

Rapportons-nous-en à *Tertullien* lui-même. Jamais

homme n'écrivit avec plus de violence ; les Philippiques de *Cicéron* contre *Antoine* sont des compliments en comparaison des injures que cet africain prodigue à la religion de l'empire, & des reproches qu'il fait aux mœurs de ses maîtres. On accusait les chrétiens de boire du sang, parce qu'en effet ils figuraient le sang de JESUS-CHRIST par le vin qu'ils buvaient dans leur cène ; il récrimine en accusant les dames romaines d'avaler une liqueur plus précieuse que le sang de leurs amans, une chose que je ne puis nommer & qui doit former un jour des hommes : *Quia futurum sanguinem lambunt.* Chapitre IX.

*Tertullien* ne se borne pas dans son apologétique à dire qu'il faut tolérer la religion chrétienne. Il fait entendre en cent endroits qu'elle doit régner seule, qu'elle est incompatible avec les autres.

Celui qui veut être admis dans ma maison y sera reçu s'il est sage & utile ; mais celui qui n'y entre que pour m'en chasser, est un ennemi dont je dois me défaire. Il est évident que les chrétiens voulaient chasser les enfans de la maison ; il était donc très juste de les réprimer : on ne punissait pas le christianisme, mais la faction intolérante, & encore la punissait-on si rarement, qu'*Origène* & *Tertullien*, les deux plus violens déclamateurs, sont morts dans leur lit. Nous ne voyons aucun de ceux qu'on appelait papes de Rome, suppliciés sous les premiers *Césars*. Ils étaient intolérans & tolérés dans la capitale du monde. La misérable équivoque du mot *martyr* ne doit point faire croire que le pape *Télesphore* ait été supplicié. *Martyr* signifiait témoin, confesseur.

## X I I.

Pour bien connaître l'intolérance des premiers chrétiens, ne nous rapportons qu'à eux-mêmes. Ouvrons ce fameux apologétique de *Tertullien*, nous y verrons

la source de la haine des deux partis. Tous deux croyaient fermement à la magie ; c'était l'erreur générale de l'antiquité depuis l'Euphrate & le Nil, jusqu'au Tibre. On imputait à des êtres inconnus les maladies inconnues qui affligeaient les hommes : plus la nature était ignorée, plus le surnaturel était en vogue. Chaque peuple admettait des démons, des génies malfaisans ; & partout il y avait des charlatans qui se vantaient de chasser les démons avec des paroles. Les Egyptiens, les Caldéens, les Syriens, les Juifs, les prêtres Grecs & Romains avaient tous leur formule particulière. On opérait des prodiges en Egypte & en Phénicie en prononçant le mot *Jaho*, *Jéhova*, de la manière dont on le prononce dans le ciel. On faisait plusieurs conjurations par le moyen du mot *Abraxas*. On chassait par la parole tous les mauvais démons qui tourmentaient les hommes. *Tertullien* ne conteste pas le pouvoir des démons. *Apollon*, dit-il dans son chap. XXII, *devina que Crésus faisait cuire dans son palais en Lidie, une tortue avec un agneau, dans une marmite d'airain. Pourquoi en fut-il si bien informé ? C'est qu'il alla en Lidie en un clin d'œil, & qu'il en revint de même.*

*Tertullien* n'en savait pas assez pour nier ce ridicule oracle ; il était si ignorant qu'il en rendait raison, & qu'il l'expliquait. *Les démons*, continue-t-il, *séjournerent dans l'air entre les nuées & les astres. Ils annoncent la pluie quand ils voyent qu'elle est prête à tomber, & ils ordonnent des remèdes pour des maladies qu'eux-mêmes ont envoyé aux hommes.*

Ni lui, ni aucun père de l'église ne contestent le pouvoir de la magie ; mais tous prétendent chasser les démons par un pouvoir supérieur. *Tertullien* s'exprime ainsi ; *Qu'on amène un possédé du diable devant votre tribunal. Si quelque chrétien lui commande de parler, ce démon avouera qu'il n'est qu'un diable, quoiqu'aileurs il soit un Dieu. Que votre vierge céleste qui pro-*

*met les pluies , qu'Esculape qui guérit les hommes comparassent devant un chrétien , si dans le moment il ne les force pas d'avouer qu'ils sont des diables , répandez le sang de ce chrétien téméraire.*

Quel homme sage ne sera pas convaincu en lisant ces paroles , que *Tertullien* était un insensé qui voulait l'emporter sur d'autres insensés , & qui prétendait avoir le privilège exclusif du fanatisme.

## XIII.

Les magistrats Romains étaient sans doute bien excusables aux yeux des hommes , de regarder le christianisme comme une faction dangereuse à l'empire. Ils voyaient des hommes obscurs s'assembler secrètement , & on les entendait ensuite déclamer hautement contre tous les usages reçus à Rome. Ils avaient forgé une quantité incroyable de fausses légendes. Que pouvait penser un magistrat quand il voyait tant d'écrits supposés , tant d'impostures appelées par les chrétiens eux-mêmes *fraudes* , & colorées du nom de *fraudes pieuses* ? Lettres de *Pilate* à *Tibère* sur la personne de *JESUS* , Actes de *Pilate* , Lettres de *Tibère* au sénat , & du sénat à *Tibère* à propos de *JESUS* , Lettres de *Paul* à *Sénèque* & de *Sénèque* à *Paul* ; Combat de *Pierre* & de *Simon* devant *Néron* ; prétendus vers des sibylles ; plus de cinquante évangiles tous différens les uns des autres , & chacun d'eux forgé pour le canton où il était reçu , une demi-douzaine d'apocalypses qui ne contenaient que des prédictions contre Rome , &c. &c.

Quel sénateur , quel jurisconsulte n'eût pas reconnu à ces traits une faction pernicieuse ? La religion chrétienne est sans doute céleste ; mais aucun sénateur Romain n'aurait pu le deviner.

## XIV.

Un *Marcel* en Afrique jette son ceinturon par terre , brise son bâton de commandement à la tête de sa troupe , & déclare qu'il ne veut plus servir que le DIEU des chrétiens. On fait un saint de ce séditieux.

Un diacre nommé *Laurent* , au-lieu de contribuer comme un citoyen aux nécessités de l'empire , au-lieu de payer au préfet de Rome l'argent qu'il a promis , lui amène des borgnes & des boiteux , & on fait un saint de ce téméraire !

*Polyeucte* , emporté par le fanatisme le plus punissable , brise les vases sacrés , les statues d'un temple où l'on rendait grâces au ciel pour la victoire de l'empereur ; & on fait un saint de ce perturbateur du repos public , criminel de lèse-majesté.

Un *Théodore* imitateur d'*Erostrate* , brûle le temple de *Cibèle* dans *Amasie* en 305 , & on fait un saint de cet incendiaire ! Les empereurs & le sénat , qui n'étaient pas illuminés par la foi , ne pouvaient donc s'empêcher de regarder le christianisme comme une secte intolérante & comme une faction téméraire , qui tôt ou tard aurait des suites funestes au genre-humain.

## XV.

Un jour un Juif de bon sens & un chrétien comparurent devant un sénateur éclairé en présence du sage *Marc-Aurèle* , qui voulait s'instruire de leurs dogmes. Le sénateur les interrogea l'un après l'autre.

## LE SÉNATEUR AU CHRÉTIEN.

Pourquoi troublez-vous la paix de l'empire ? pourquoi ne vous contentez-vous pas comme les Syriens , les Egyptiens & les Juifs de pratiquer tranquillement

vos rites ? pourquoi voulez-vous que votre secte anéantisse toutes les autres ?

## LE CHRÉTIEN.

C'est qu'elle est la seule véritable. Nous adorons un Dieu Juif né dans un village de Judée sous l'empereur *Auguste* l'an de Rome 752, ou 756; son père & sa mère furent inscrits, selon le divin *St. Luc*, dans ce village lorsque l'empereur fit faire le dénombrement de tout l'univers, *Cirénius* étant alors gouverneur de Syrie.

## LE SÉNATEUR.

Votre *Luc* vous a trompé. *Cirénius* ne fut gouverneur de Syrie que dix ans après l'époque dont vous parlez: c'était *Quintilius Varus* qui était alors proconsul de Syrie, nos annales en font foi. Jamais *Auguste* n'eut le dessein extravagant de faire un dénombrement de l'univers: Jamais même il n'y eut sous son règne un recensement entier des citoyens Romains. Quand même on en aurait fait un, il n'aurait pas eu lieu en Judée qui était gouvernée par *Hérode* tributaire de l'empire, & non par des officiers de *César*. Le père & la mère de votre Dieu (a) étaient, dites-vous, des habitans d'un village juif, ils n'étaient donc pas citoyens Romains. Ils ne pouvaient être compris dans le cens.

## LE CHRÉTIEN.

Notre Dieu n'avait point de père Juif. Sa mère était vierge. Ce fut DIEU même qui l'engrossa par l'opération d'un esprit, qui était DIEU aussi, sans que la mère cessât d'être pucelle. Et cela est si vrai, que trois rois ou trois philosophes, vinrent d'Orient pour l'adorer dans l'étable où il naquit, conduits par une étoile nouvelle qui voyagea avec eux.

(a) Hist. romaine.

## LE SÉNATEUR.

Vous voyez bien, mon pauvre homme, qu'on s'est moqué de vous. S'il avait paru alors une étoile nouvelle, nous l'aurions vue, toute la terre en aurait parlé: tous les astronomes auraient calculé ce phénomène.

## LE CHRÉTIEN.

Cela est pourtant dans nos livres sacrés.

## LE SÉNATEUR.

Montrez-moi vos livres.

## LE CHRÉTIEN.

Nous ne les montrons point aux profanes, aux impies, vous êtes un profane & un impie puisque vous n'êtes point de notre secte. Nous avons très peu de livres. Ils restent entre les mains de nos maîtres. Il faut être initié pour les lire. Je les ai lus, & si sa majesté impériale le permet je vais vous en rendre compte en sa présence: elle verra que notre secte est la raison même.

## LE SÉNATEUR.

Parlez, l'empereur vous l'ordonne, & je veux bien oublier qu'en digne chrétien que vous êtes, vous m'avez appelé impie.

## LE CHRÉTIEN.

Oh Seigneur! impie n'est pas une injure, cela peut signifier un homme de bien qui a le malheur de n'être pas de notre avis; mais pour obéir à l'empereur je vais dire tout ce que je fais.

Premièrement notre DIEU naquit d'une femme pucelle, qui descendait de quatre prostituées, *Betsa-*  
Pièces attribuées, &c. M

bée qui se prostitua à *David*, *Thamar* qui se prostitua à *Juda* le patriarche, *Ruth* qui se prostitua au vieux *Booz*, & la fille de joie *Rahab* qui se prostituait à tout le monde, le tout pour faire voir que les voies de DIEU ne sont pas celles des hommes.

Secondement vous devez savoir que notre DIEU mourut par le dernier supplice, puisque c'est vous qui l'avez fait mettre en croix comme un esclave & un voleur; car les Juifs n'avaient pas alors le droit du glaive; c'était *Pontius Pilatus*, qui gouvernait Jérusalem au nom de l'empereur *Tibère*: vous n'ignorez pas que DIEU ayant été pendu publiquement, ressuscita secrètement; mais ce que vous ne savez peut-être pas, c'est que sa naissance, sa vie, sa mort avaient été prédites par tous les prophètes Juifs; par exemple, nous voyons clair comme le jour lorsqu'un *Isaïe* dit, sept (a) ou quatorze cent ans avant la naissance de notre DIEU, une fille ou femme va faire un enfant, qui mangera du beurre & du miel, & il s'appellera *Emmanuel*; cela veut dire que JESUS fera DIEU.

Il est dit dans une de nos histoires que *Juda* ferait comme un jeune lion qui s'étendrait sur sa proie, & que la verge ne fortirait point des cuisses de *Juda* jusqu'à ce que *Shilo* parût. Tout l'univers avouera que chacune de ces paroles prouve que JESUS est DIEU. Ces autres paroles remarquables, il lie son ânon à la vigne, démontrent par surabondance de droit que JESUS est DIEU.

Il est vrai qu'il ne fut pas DIEU tout d'un coup; mais seulement fils de DIEU. Sa dignité a été bientôt augmentée, quand nous avons fait connaissance avec quelques platoniciens dans Alexandrie. Ils nous ont appris ce que c'était que le verbe dont nous n'avions jamais entendu parler, & que DIEU faisait tout

(b) Telle est la différence entre les chronologies de la Bible.

par son verbe, par son logos; alors JESUS est devenu le logos de DIEU; & comme l'homme & la parole sont la même chose, il est clair que JESUS étant verbe, est DIEU manifestement.

Si vous nous demandez pourquoi DIEU est venu se faire supplicier en Judée. Il est avéré que c'est pour ôter le péché de la terre. Car depuis son exécution, personne n'a commis la plus petite faute parmi ses élus. Or ses élus du nombre desquels je suis, composent tout le monde, le reste est un ramas de réprouvés qui doit être compté pour rien. Le monde n'a été créé que pour les élus, notre religion remonte à l'origine du monde; car elle est fondée sur la juive qu'elle détruit, laquelle juive est fondée sur celle d'un Caldéen nommé *Abraham*: la religion d'*Abraham* a renchéri sur celle de *Noé* que vous ne connaissez pas, & celle de *Noé* est une réforme de celle d'*Adam* & d'*Eve* que les Romains connaissent encor moins. Ainsi DIEU a changé cinq fois sa religion universelle sans que personne en fût rien, excepté autrefois les Juifs, & excepté nous aujourd'hui, qui sommes substitués aux Juifs. Cette filiation aussi ancienne que la terre, le péché du premier homme racheté par le sang du DIEU hébreu (c), son incarnation prédite par tous les prophètes, sa mort figurée par tous les événemens de l'histoire juive, ses miracles faits à la vue du monde entier dans un coin de la Galilée, sa vie écrite hors de Jérusalem cinquante ans après qu'il eut été supplicié à Jérusalem, le logos de *Platon*, que nous avons identifié avec JESUS; enfin les enfers dont nous menaçons quiconque ne croira pas en lui & en nous, tout ce grand tableau de vérités lumineuses démontre que l'empire Romain nous sera soumis, & que le trône des Césars deviendra le trône de la religion chrétienne.

(c) Le péché originel n'était point connu alors.

## LE SÉNATEUR.

Cela pouvait arriver. La populace aime à être séduite, il y a toujours au moins cent gredins imbécilles & fanatiques contre un citoyen sage. Vous me parlez des miracles de votre DIEU. Il est bien certain que si on se laisse enflammer de prophéties & de miracles joints au logos de *Platon*, si on fascine ainsi les yeux, les oreilles & l'esprit des simples, si à l'aide d'une métaphysique insensée, réputée divine, on chauffe l'imagination des hommes toujours amoureux du merveilleux, certes on pourra parvenir un jour à bouleverser l'empire. Mais dites-nous quels sont les miracles de votre Juif-DIEU ?

## LE CHRÉTIEN.

Le premier est que le diable l'emporta sur une montagne : le second qu'étant à une noce de payfans où tout le monde était ivre, & tout le vin ayant été bu, il changea en vin l'eau qu'il fit mettre dans des cruches ; mais le plus beau de tous ces miracles est qu'il envoya deux diables dans le corps de deux mille cochons, qui allèrent se noyer dans un lac, quoiqu'il n'y eût point de cochons dans le pays.

## V I I.

*Marc-Aurèle* ennuyé de ces choses divines, qui ne paraissaient que des bêtises à son esprit aveuglé, imposa silence au chrétien, qui aurait encor parlé longtemps. Il ordonna au Juif de s'expliquer, de lui dire en effet si la secte chrétienne était une branche de la secte judaïque, & ce qu'il pensait de l'une & de l'autre. Le Juif s'inclina profondément, puis leva les yeux au ciel, puis s'énonça en ces termes :

Sacrée majesté, je vous dirai d'abord que les Juifs sont bien éloignés de vouloir dominer comme les chrétiens. Nous n'avons pas l'audace de prétendre sou-

mettre la terre à nos opinions ; trop contents d'être tolérés nous respectons tous vos usages sans les adopter : on ne nous voit point porter la sédition dans vos villes & dans vos camps, nous n'avons coupé le prépuce à aucun Romain ; tandis que les chrétiens les batifent. Nous croyons à *Moyse*, mais nous n'exhortons aucun Romain à y croire : nous sommes (du moins à présent) aussi paisibles, aussi soumis que les chrétiens sont turbulens & factieux.

Vous voyez les beaux miracles que nos ennemis cruels imputent à leur prétendu DIEU. S'il s'agissait ici de miracles nous vous ferions voir d'abord un serpent qui parle à notre bonne mère commune, une ânesse qui parle à un prophète idolâtre, & ce prophète venu pour nous maudire nous bénissant malgré lui : nous vous ferions voir un *Moyse* surpassant en prodiges tous les forciers d'un roi d'Egypte, remplissant tout un pays de grenouilles & de poux, conduisant deux ou trois millions de Juifs à pied sec à travers la mer Rouge à l'exemple de l'ancien *Bacchus*. Je vous montrerais un *Josué* qui fait tomber une pluie de pierres sur les habitans d'un village ennemi à onze heures du matin, & arrêtant le soleil & la lune à midi pour avoir le tems de tuer mieux ses ennemis, qui étaient déjà morts. Vous n'avouerez, sacrée majesté, que les deux mille cochons dans lesquels JESUS envoya le diable sont bien peu de chose devant le soleil & la lune de *Josué* & devant la mer Rouge de *Moyse* ; mais je ne veux point insister sur nos anciens prodiges ; je veux imiter la sagesse de notre historien *Flavius Joseph*, qui en rapportant ces miracles tels qu'ils sont écrits par nos prêtres, laisse au lecteur la liberté de s'en moquer.

Je viens à la différence, qui est entre nous & les sectaires chrétiens.

Votre sacrée majesté saura que de tout tems il  
M iij

s'est élevé en Egypte & en Syrie des enthousiastes, qui sans être légalement autorisés, se font avisés de parler au nom de la Divinité; nous en avons eu beaucoup parmi nous, surtout dans nos calamités; mais assurément aucun d'eux n'a prédit, ni pu prédire un homme tel que JESUS: si par impossible ils avaient prophétisé touchant cet homme, ils auraient au moins annoncé son nom, & ce nom ne se trouve dans aucun de leurs écrits; ils auraient dit que JESUS devait naître d'une femme nommée *Mirja*, que les chrétiens prononcent ridiculement *Maria*; ils auraient dit que les Romains le feraient pendre à la sollicitation du sanhédrin. Les chrétiens répondent à cette objection puissante, qu'alors les prophéties auraient été trop claires, & qu'il falait que DIEU fût caché. Quelle réponse de charlatans & de fanatiques! Quoi si DIEU parle par la voix d'un prophète qu'il inspire, il ne parlera pas clairement! Quoi le DIEU de vérité ne s'expliquera que par les équivoques qui appartiennent au mensonge! Cet énergumène imbécille qui a parlé avant moi, a montré toute la turpitude de son système en rapportant les prétendues prophéties que la secte chrétienne tâche de corrompre en faveur de JESUS par des interprétations absurdes. Les chrétiens cherchent partout des prophéties; ils poussent la démence, jusqu'à trouver JESUS dans une églogue de *Virgile*: ils ont voulu le trouver dans les vers des sibylles, & n'en pouvant venir à bout ils ont eu la hardiesse absurde d'en forger une en vers grecs acrostiches, qui péchent même par la quantité; je la mets sous les yeux de votre sacrée majesté. Le Juif à ces mots fouillant dans sa poche sale & graisse en tira la prédiction que *St. Justin* & d'autres avaient attribués aux sibylles.

Avec cinq pains & deux poissons  
Il nourrira cinq mille hommes au désert,  
Et en ramassant les morceaux qui resteront  
Il en remplira douze paniers.

*Marc-Aurèle* leva les épaules de pitié, & le Juif continua ainsi. Je ne dissimulerai point que dans nos tems de calamité, nous avons attendu un libérateur. C'est la consolation de toutes les nations malheureuses, & surtout des peuples esclaves: nous avons toujours appelé *Messie* quiconque nous a fait du bien; comme les mendiants appellent *domine*, monseigneur, ceux qui leur font quelque aumône; car nous ne devons pas ici faire les fiers, *non tanta superbia victis*. Nous pouvons nous comparer à des gueux sans rougir.

Nous voyons dans l'histoire de nos roitelets que le DIEU du ciel & de la terre envoya un prophète pour élire *Jéhu* hérétique roitelet de Sichein, & même *Hazaël* roi de Syrie, tous deux messies du Très-Haut: notre grand prophète *Isaïe* dans son seizième capitulaire appelle *Cyrus* messie; notre grand prophète *Ezéchiel* dans son vingt-huitième capitulaire appelle messie & chérubin un roi de Tyr. *Hérode*, connu de votre majesté, a été appelé messie.

Messie, signifie oint. Les rois Juifs étaient oints; JESUS n'a jamais été oint, & nous ne voyons pas pourquoi ses disciples lui donnent le nom d'oint, de messie. Il n'y a qu'un seul de leurs historiens qui lui donne ce titre de messie, d'oint, c'est *Jean*, ou celui qui a écrit un des cinquante évangiles sous le nom de *Jean*: or cet évangile n'a été écrit que plus de quatre-vingt ans après la mort de JESUS. Jugez quelle foi on peut avoir à un pareil ouvrage?

JESUS était un homme de la populace, qui voulut faire le prophète comme tant d'autres; mais jamais il ne prétendit établir une loi nouvelle. Ceux qui se font avisés d'écrire sa vie, sous le nom de *Matthieu*, *Marc*, *Luc* & *Jean*, disent en cent endroits qu'il suivit la loi de *Moyse*. Il fut circoncis suivant cette loi, il allait au temple suivant cette loi.



*Je suis venu, dit-il, pour accomplir la loi qui a été donnée par Moÿse, vous avez la loi & les prophètes. La loi de Moÿse ne doit point être détruite. (d)*

JESUS n'était donc réellement qu'un de nos Juifs prêchant la loi juive. Il est dit dans cette loi juive qu'elle doit être éternelle. *N'y ajoutez pas un seul mot, & n'en ôtez pas un seul. (e)*

Il y a plus, nous voyons dans cette loi ces propres paroles. *S'il s'élève au milieu de vous un prophète, ou quelqu'un qui dise avoir eu des visions en songe, & qu'il prédise des signes & des prodiges, & si ces signes & ces prodiges arrivent, & s'il vous dit suivons de nouveaux Dieux, que ce prophète soit puni de mort. . . . parce qu'il a voulu vous détourner de la voie que le Seigneur DIEU vous a prescrite. . . . Si votre frère, ou le fils de votre mère, ou votre fils, ou votre fille, ou votre femme, ou votre ami que vous aimez comme votre ame, vous dit, allons, servons d'autres Dieux &c. tuez-le aussi-tôt, & que tout le peuple le frappe après vous. (f)*

Selon tous ces préceptes dont je ne garantis pas la douceur, JESUS devait périr par le dernier supplice s'il avait voulu changer quelque chose à la loi de Moÿse. Mais si nous en voulons croire le propre témoignage de ceux qui ont écrit en sa faveur, nous verrons qu'il n'a été accusé devant les Romains que parce qu'il avait toujours insulté la magistrature, & troublé l'ordre public. Ils disent qu'il appelait continuellement les magistrats, hypocrites, menteurs, calomnieux, injustes, races de vipères, sépulcres blanchis.

Or je demande quel est le Romain qu'on ne punirait pas s'il allait tous les jours au pied du Capitole

(d) Jean chap. XXIII. (e) Deuteron, chap. IV & XIII.

(f) Deuteron, chap. XIII.

appeler les sénateurs sépulcres blanchis, races de vipères ? On l'accusa d'avoir blasphémé, d'avoir battu des marchands dans le parvis du temple, d'avoir dit qu'il détruirait le temple & qu'il le rebâtirait dans trois jours. Sottises qui ne méritaient que le fouet.

On dit qu'il fut accusé encor de s'être appelé fils de DIEU ; mais les chrétiens ignorans, qui ont écrit son histoire, ne savent pas que parmi nous, fils de DIEU, signifie un homme de bien, comme fils de Béliar veut dire, un méchant. Une équivoque a tout fait & c'est à une pure logomachie que JESUS doit sa divinité. C'est ainsi que parmi ces chrétiens celui qui ose se dire évêque de Rome prétend être au-dessus des autres évêques, parce que JESUS lui dit un jour, à ce qu'on prétend, Tu es Pierre, & sur cette pierre je bâtirai mon assemblée.

Certainement JESUS, malgré l'équivoque, ne songea jamais à se faire regarder comme fils de DIEU au pied de la lettre, ainsi qu'*Alexandre, Bacchus, Persée, Romulus*. L'évangile attribué à *Jean*, dit même positivement qu'il fut reconnu par *Philippe* & par *Nathanaël*, pour fils de *Joseph* charpentier du village de *Nazareth*. (g)

D'autres chrétiens lui ont composé des généalogies ridicules & toutes contradictoires, sous le nom de *Matthieu* & de *Luc* : ils disent que *Mirja* ou *Maria* l'enfanta par l'opération d'un esprit, & en même tems ils donnent la généalogie de *Joseph* son père putatif. Et ces deux généalogies sont absolument différentes dans les noms & dans le nombre de ces prétendus ancêtres : il est bien sûr, sacrée majesté, qu'une imposture si énorme & si ridicule, aurait été pour jamais enfevelie dans la fange où le christianisme est né, si les chrétiens n'avaient pas rencontré dans *Ale-*

(g) Jean chap. I.

xandrie des platoniciens dont ils ont emprunté quelques idées, & s'ils n'avaient appuyé leurs mystères par cette philosophie dominante; c'est là ce qui les a fait réussir auprès de ceux qui se payent de grands mots, & de chimères philosophiques.

C'est avec je ne fais quelle trinité de *Platon*, avec je ne fais quels mystères emphatiques touchant le verbe qu'on en imposa à la multitude ignorante, avide de nouveautés. La morale de ces nouveaux venus n'est certainement pas meilleure que la vôtre & la nôtre, elle est même pernicieuse. On fait dire à ce JESUS (b) *Qu'il est venu apporter la guerre & non la paix, qu'il ne faut pas prier ses amis à dîner quand ils sont riches.* (i) *Qu'il faut jeter dans un cabot celui qui n'aura pas une belle robe au festin.* Qu'il faut contraindre les passans de venir à son festin, & cent autres bêtises atroces de la même espèce.

Comme les livres chrétiens se contredisent à chaque page, ils lui font dire aussi qu'il faut aimer son prochain, quoiqu'ailleurs il prononce qu'il faut haïr son père & sa mère pour être digne de lui; (k) mais par une erreur inconcevable on trouve dans l'évangile attribué à *Jean* ces propres paroles. *Je fais un commandement nouveau (l), c'est de vous aimer les uns les autres.* Comment peut-il donner l'épithète de nouveau à ce commandement, puisque ce précepte est de toutes les religions, & qu'il est expressément énoncé dans la nôtre en termes infiniment plus forts, *tu aimeras ton prochain comme toi-même.* (m)

Vous voyez, magnanime empereur, comme dans les choses les plus raisonnables les chrétiens introduisent l'imposture & le déraisonnement. Ils couvrent

(b) Matth. ch. X. v. 34.

(i) Luc chap. XIV. v. 12.

(k) Luc chap. XIV. v. 26.

(l) Jean ch. XIII. v. 34.

(m) Levit. ch. XIX.

toutes leurs innovations des voiles du mystère & des apparences de sa sanctification. On les voit courir de ville en ville, de bourgades en bourgades, amener les femmes & les filles: ils leur prêchent la fin du monde. Selon eux le monde va finir, leur JESUS a prédit que dans la génération où il vivait (n) la terre serait détruite, & qu'il viendrait dans les nuées avec une grande puissance & une grande majesté. L'apostat *Saul* l'a prédit de même, il a écrit aux fanatiques de Thessalonique qu'ils iraient avec lui dans les airs au-devant de JESUS.

Cependant le monde dure encore; mais les chrétiens en attendent toujours la fin prochaine, ils voyent déjà de nouveaux cioux & une nouvelle terre se former; deux infensés nommés *Justin* & *Tertullien* ont déjà vu de leurs yeux pendant quarante nuits, la nouvelle Jérusalem, dont les murailles, disent-ils, avaient cinq cent lieues de tour, & dans laquelle les chrétiens doivent habiter pendant mille ans, & boire d'excellent vin d'une vigne dont chaque sep produira dix mille grappes, & chaque grappe dix mille raisins.

Que votre majesté ne s'étonne point s'ils détestent Rome & votre empire, puisqu'ils ne comptent que sur leur nouvelle Jérusalem. Ils se font un devoir de ne jamais faire de réjouissance publique pour vos victoires, ils ne couronnent point de fleurs leurs portiques, ils disent que c'est une idolâtrie. Nous, au contraire, nous n'y manquons jamais. Vous avez daigné même recevoir nos présens, nous sommes des vaincus fidèles, & ils sont des sujets factieux. Daignez juger entr'eux & nous.

L'empereur alors se tourna vers le sénateur, & lui dit, je juge qu'ils sont également infensés; mais l'empire n'a rien à craindre des Juifs, & il a tout à

(n) Luc chap. XXI.

(o) Voyez *Irénée*.

redouter des chrétiens. *Marc - Aurèle* ne se trompa point dans sa conjecture.

## XVIII.

On fait assez comment les chrétiens s'étant prodigieusement enrichis par le commerce pendant près de trois cent années, prêtèrent de l'argent à *Constance - Clère*, & à *Constance* fils de ce *Constance* & d'*Hélène* sa concubine. Ce ne fut pas certainement par piété qu'un monstre tel que *Constantin*, souillé du sang de son beau-père, de son beau-frère, de son neveu, de son fils & de sa femme embrassa le christianisme. L'empire dès-lors pencha visiblement vers sa ruine.

*Constantin* commença d'abord par établir la liberté de toutes les religions, & aussi-tôt les chrétiens en abusèrent étrangement. Quiconque a un peu lu, fait qu'ils assassinèrent le jeune *Candidien*, fils de l'empereur *Galérius* & l'espérance des Romains, qu'ils massacèrent un fils de l'empereur *Maximin* presqu'au berceau, & sa fille âgée de sept ans, qu'ils noyèrent leur mère dans l'*Oronte*, qu'ils poursuivirent d'*Antioche* à *Theffalonique* l'impératrice *Valeria*, veuve de *Galérius*; qu'ils hachèrent son corps en pièces & jetèrent ses membres sanglans dans la mer.

C'est ainsi que ces doux chrétiens se préparèrent au grand concile de *Nicée*; c'est par ces saints exploits qu'ils engagèrent le St. Esprit à décider au milieu des factions que JESUS était *Omoios* à DIEU, & non pas *Omoiosios*, chose très importante à l'empire Romain. C'est dans la dernière partie des actes de ce concile de discorde, qu'on lit le miracle opéré par le St. Esprit pour distinguer les livres nommés *canoniques* des livres nommés *apocryphes*. On les met tous sur une table, & les apocryphes tombent tous à terre.

Plût-à-DIEU qu'il ne fût resté sur la table que ceux qui recommandent la paix, la charité universelle, la tolérance, & l'averfion pour toutes ces disputes absurdes & cruelles, qui ont désolé l'Orient & l'Occident. Mais tels livres! Il n'y en avait point.

## XIX.

L'esprit de contention, d'irrésolution, de division, de querelle, avait présidé au berceau de l'église. *Paul* ce persécuteur des premiers chrétiens, que son dépit contre *Gamatiel* son maître avait rendu chrétien lui-même, ce fougueux *Paul* assassin de *St. Etienne* avait fait éclater l'insolence de son caractère contre *Simon Barjone*. Immédiatement après cette querelle, les disciples de JESUS, qui ne s'appelaient pas encor chrétiens, se divisèrent en deux partis, l'un nommé les pauvres, l'autre les Nazaréens. Les pauvres, c'est-à-dire, les Ebionites, étaient demi-juifs ainsi que leurs adversaires; ils voulaient retenir la loi mosaïque; les Nazaréens, nommés ainsi de JESUS originaire de Nazareth, ne voulurent point de l'ancien Testament, ils ne le regardèrent que comme une figure du nouveau, une prophétie continuelle touchant JESUS, un mystère qui annonçait un nouveau mystère: cette doctrine étant beaucoup plus merveilleuse que l'autre l'emporta à la fin; & les Ebionites se confondirent avec les Nazaréens.

Parmi ces chrétiens chaque ville syrienne, égyptienne, grecque, romaine, eut sa secte qui différait des autres. Cette division dura jusqu'à *Constantin*: & au tems du grand concile de *Nicée* tous ces petits partis furent étouffés par les deux grandes sectes des *Omoiosiens* & des *Omoiosiens*, les premiers tenant pour *Arions* & *Eusèbe*; les seconds pour *Alexandre* & *Athanasè*, & c'était le procès de l'ombre de l'âne. Personne n'y comprenait rien. *Constantin* lui-même avait senti le ridicule de la dispute, & avait écrit aux

deux partis qu'il était bonteux de se quereller pour un sujet si frivole. Plus la dispute était absurde, plus elle devint sanglante; une diphtongue de plus ou de moins rayagea l'empire Romain trois cent années.

## X X.

Dès le quatrième siècle l'église d'Orient commence à se séparer de celle d'Occident: tous les évêques orientaux assemblés à Philippopoli en 342, excommunient l'évêque de Rome *Jules*. Et la haine qui a été depuis irréconciliable entre les prêtres chrétiens qui parlent grec, & les prêtres chrétiens qui parlent latin, commence à éclater. On oppose partout concile à concile, & le St. Esprit qui les inspire ne peut empêcher que quelquefois les pères ne se battent à coups de bâton. Le sang coule de tous côtés sous les enfans de *Constantin*, qui étaient des monstres de cruauté comme leur père. L'empereur *Julien* le philosophe ne peut arrêter les fureurs des chrétiens. On devrait avoir continuellement sous les yeux la cinquante-deuxième lettre de ce grand empereur.

„ Sous mon prédécesseur plusieurs chrétiens ont été  
 „ chassés, emprisonnés, persécutés; on a égorgé une  
 „ grande multitude de ceux qu'on nomme hérétiques  
 „ à Samozate en Paphlagonie, en Bithinie, en Ga-  
 „ latie, en plusieurs autres provinces; on a pillé,  
 „ on a ruiné des villes. Sous mon règne au contraire  
 „ les bannis ont été rappelés, les biens confisqués ont  
 „ été rendus. Cependant ils sont venus à ce point de  
 „ fureur qu'ils se plaignent de ce qu'il ne leur est plus  
 „ permis d'être cruels, & de se tyranniser les uns  
 „ les autres.“

## X X I.

On sait assez que l'impitoyable *Théodose* soldat Espagnol parvenu à l'empire, cruel comme *Sylla*, & dissimulé comme *Tibère*, feignit d'abord de pardonner

au peuple de Thessalonique, ville où il avait reçu le baptême. Ce peuple était coupable d'une sédition arrivée en 390 dans les jeux du cirque. Mais au bout de six mois, après avoir promis de tout oublier, il invita le peuple à de nouveaux jeux; & dès que le cirque fut rempli, il le fit entourer de soldats, avec ordre de massacrer tous les spectateurs, sans pardonner à un seul. On ne croit pas qu'il y ait jamais eu sur la terre une action si abominable. Cette horreur de sang froid, qui n'est que trop vraie, ne paraît pas être dans la nature humaine: mais ce qui est plus contraire encor à la nature, c'est que des soldats aient obéi, & que pour une solde modique, ces monstres aient égorgé quinze mille personnes sans défense, vieillards, femmes & enfans.

Quelques auteurs pour excuser *Théodose*, disent qu'il n'y eut que sept mille hommes de massacrés: mais il est aussi permis d'en compter vingt mille, que de réduire le nombre à sept. Certes il eût mieux valu que ces soldats eussent tué l'empereur *Théodose*, comme ils en avaient tué tant d'autres, que d'égorger quinze mille de leurs compatriotes. Le peuple Romain n'avait point élu cet Espagnol pour qu'il le massacrât à son plaisir. Tout l'empire fut indigné contre lui & contre son ministre *Rufin*, principal instrument de cette boucherie. Il craignit que quelque nouveau concurrent ne fît cette occasion pour lui arracher l'empire; il courut soudain en Italie où l'horreur de son crime soulevait tous les esprits contre lui, & pour les appaiser il s'abstint pendant quelque tems d'entrer dans l'église de Milan. Ne voilà-t-il pas une plaisante réparation! expie-t-on le sang de ses sujets en n'allant point à la messe! Toutes les histoires ecclésiastiques, toutes les déclamations sur l'autorité de l'église célèbrent la pénitence de *Théodose*; & tous les précepteurs des princes catholiques proposent encore aujourd'hui pour modèles à leurs élèves les empereurs *Théodose* & *Constantin*, c'est-à-dire, les deux plus sanguinaires tyrans

qui ayent fouillé le trône des *Titus*, des *Trajan*, des *Marc-Aurèle*, des *Alexandre Sévère*, & du philosophe *Julien*, qui ne fut jamais que combattre & pardonner.

## X X I I.

C'est sous l'empire de ce *Théodose* qu'un autre tyran nommé *Maxime*, pour engager dans son parti les évêques Espagnols, leur accorde en 383 le sang de *Priscillien* & de ses adhérens, que ces évêques poursuivaient comme hérétiques. Quelle était l'hérésie de ces pauvres gens ? on n'en fait que ce que leurs ennemis leur reprochaient. Ils n'étaient pas de l'avis des autres évêques, & sur cela seul, deux prélats députés par les autres vont à Trèves où était l'empereur *Maxime*. Ils font donner la question en leur présence à *Priscillien* & à sept prêtres; & les font périr par la main des bourreaux.

Depuis ce tems-là la loi s'établit dans l'église chrétienne, que le crime horrible de n'être pas de l'avis des évêques les plus puissans serait puni par la mort. Et comme l'hérésie fut jugée le plus grand des crimes, l'église qui abhorre le sang livra bientôt tout les coupables aux flammes; la raison en est évidente. Il est certain qu'un homme qui n'est pas de l'avis de l'évêque de Rome est brûlé éternellement dans l'autre monde. DIEU est juste; l'église de DIEU doit être juste comme lui; elle doit donc brûler dans ce monde les corps que DIEU brûle ensuite dans l'autre: c'est une démonstration de théologie.

## X X I I I.

C'est encore sous le règne de *Théodose* en 415, que cinq cent moines brûlans d'un divin zèle, sont appelés par *St. Cyrille* pour venir égorger dans Alexandrie tous ceux qui ne croyent pas en notre Seigneur JESUS. Ils soulèvent le peuple, ils blessent à coups de pierre

le gouverneur qui était assez insolent pour vouloir contenir leur saint emportement. Il y avait alors dans Alexandrie une fille nommée *Hypatie* qu'on regardait comme un prodige de la nature. Le philosophe *Théon* son père lui avait enseigné les sciences, elle les professait à l'âge de vingt-huit ans, & les historiens (même chrétiens) disent que des talens si rares étaient relevés par une extrême beauté, jointe à la plus grande modestie: mais elle était de l'ancienne religion égyptienne. *Oreste* gouverneur d'Alexandrie la protégeait, c'en est assez. *St. Cyrille* envoie un de ses sous-diacres nommé *Pierre* à la tête des moines & des autres factieux à la maison d'*Hypatie*. Ils brisent les portes; ils la cherchent dans tous les recoins où elle peut être cachée. Ne la trouvant point, ils mettent le feu à la maison, elle s'échappe, on la fait, on la traîne dans l'église nommée la *Césarée*, on la dépouille nue: les charmes de son corps attendrissent quelques-uns de ces tigres, mais les autres considérant qu'elle ne croit pas en JESUS-CHRIST, l'assomment à coups de pierres, la déchirent & traînent son corps par la ville.

Quel contraste s'offre ici aux lecteurs attentifs! cette *Hypatie* avait enseigné la géométrie & la philosophie platonicienne à un homme riche nommé *Sinésius*, qui n'était pas encore batifé; les évêques Egyptiens voulurent absolument avoir *Sinésius* le riche, pour collègue, & lui firent conférer l'évêché de Ptolemaïde. Il leur déclara que s'il était évêque il ne se séparerait point de sa femme, quoique cette séparation fût ordonnée depuis quelque tems aux prélats: qu'il ne voulait pas renoncer au plaisir de la chasse qui était défendu aussi; qu'il n'enseignerait jamais des mystères qui choquent le bon sens; qu'il ne pouvait croire que l'ame fût produite après le corps; que la résurrection & plusieurs autres doctrines des chrétiens lui paraissaient des chimères; qu'il ne s'élèverait pas publiquement contr'elles; mais que jamais il ne les professerait: que si on voulait le faire évêque à

*Pièces attribuées, &c.* N

ce prix, il ne savait pas même encor s'il daignerait y consentir.

Les évêques persistèrent, on le batifa, on le fit diacre, prêtre, évêque; il concilia sa philosophie avec son ministère: c'est un des faits les plus avérés de l'histoire ecclésiastique. Voilà donc un platonicien, un théiste, un ennemi des dogmes chrétiens, évêque avec l'approbation de tous ses collègues; & ce fut le meilleur des évêques, tandis qu'*Hypatie* est pieusement assassinée dans l'église, par les ordres ou du moins par la connivence d'un évêque d'Alexandrie décoré du nom de saint. Lecteur, réfléchissez & jugez; & vous évêques tâchez d'imiter *Sinésius*.

## XXIV.

Pour peu qu'on lise l'histoire; on voit qu'il n'y a pas eu un seul jour où les dogmes chrétiens n'ayent fait verser le sang, soit en Afrique, soit dans l'Asie mineure, soit dans la Syrie, soit en Grèce, soit dans les autres provinces de l'empire. Et les chrétiens n'ont cessé de s'égorger en Afrique & en Asie, que quand les musulmans leurs vainqueurs les ont désarmés, & ont arrêté leurs fureurs.

Mais à Constantinople, & dans le reste des états chrétiens, l'ancienne rage prit de nouvelles forces. Personne n'ignore ce que la querelle sur le culte des images a coûté à l'empire Romain. Quel esprit n'est pas indigné, quel cœur n'est pas soulevé quand on voit deux siècles de massacres pour établir un culte de dulle à l'image de *Ste. Potamienne* & de *Ste. Ursule* qui ne fait que les chrétiens dans les trois premiers siècles s'étaient fait un devoir de n'avoir jamais d'images? si quelque chrétien avait alors osé placer un tableau, une statue dans une église, il aurait été chassé de l'assemblée comme un idolâtre. Ceux qui voulurent rappeler ces premiers tems ont été regardés longtems comme d'infames hérétiques: on les appelait *Iconoclastes*, &

cette sanglante querelle a fait perdre l'Occident aux empereurs de Constantinople.

## X X V .

Ne répétons point ici par quels degrés sanglans les évêques de Rome se sont élevés, comment ils sont parvenus jusqu'à l'insolence de fouler les rois à leurs pieds, & jusqu'au ridicule d'être infailibles. Ne redisons point comment ils ont donné tous les trônes de l'Occident & ravi l'argent de tous les peuples; ne parlons point de vingt-sept schismes sanglans de papes contre papes qui se disputaient nos dépouilles. Ces tems d'horreurs & d'opprobres ne sont que trop connus. On a dit assez que l'histoire de l'église est l'histoire des folies & des crimes.

## X X V I .

*Omnia jam Vulgata*. Il faudrait que chacun eût au chevet de son lit un cadre où fussent écrits en grosses lettres: *Croisades sanglantes contre les habitans de la Prusse, & contre le Languedoc; Massacres de Mérindol, massacres en Allemagne & en France au sujet de la réforme, massacres de la St. Barthelemi, massacres d'Irlande, massacres des vallées de Savoie, massacres juridiques, massacres de l'inquisition, emprisonnemens, exils sans nombre pour des disputes sur l'ombre de l'âme.*

On jetterait tous les matins un œil d'horreur sur ce catalogue de crimes religieux, & on dirait pour prière, *Mon DIEU, délivrez-nous du fanatisme.*

## X X V I I .

Pour obtenir cette grace de la miséricorde divine: il est nécessaire de détruire chez tous les hommes qui ont de la probité & quelques lumières, les dogmes absurdes & funestes qui ont produit tant de cruautés.

Oui, parmi ces dogmes il en est, peut-être, qui offensent la Divinité autant qu'ils pervertissent l'humanité.

Pour en juger sagement, que quiconque n'a pas abjuré le sens commun se mette seulement à la place des théologiens qui combattirent ces dogmes avant qu'ils fussent reçus; car il n'y a pas une seule opinion théologique qui n'ait eu longtems, & qui n'ait encore des adversaires; pesons les raisons de ces adversaires; voyons comment ce qu'on croyait autrefois un blasphème est devenu un article de foi. Quoi, le Saint-Esprit ne procédait pas hier, & aujourd'hui il procède! quoi, avant hier JESUS n'avait qu'une nature & une volonté, & aujourd'hui il en a deux! quoi, la Cène était une commémoration, & aujourd'hui!... n'achevons pas de peur d'effrayer par nos paroles plusieurs provinces de l'Europe. Eh! mes amis, qu'importe que tous ces mystères soient vrais ou faux? quel rapport peuvent-ils avoir avec le genre-humain, avec la vertu? est-on plus honnête homme à Rome qu'à Copenhague? fait-on plus de bien aux hommes en croyant manger DIEU en chair & en os qu'en croyant le manger par la foi?

## X X V I I I.

Nous supplions le lecteur attentif, sage & homme de bien, de considérer la différence infinie, qui est entre les dogmes & la vertu. Il est démontré que si un dogme n'est pas nécessaire en tous lieux & en tout tems, il n'est nécessaire ni en aucun tems ni en aucun lieu. Or certainement les dogmes qui enseignent que l'esprit procède du père & du fils n'ont été admis dans l'église latine qu'au huitième siècle, & jamais dans l'église grecque. JESUS n'a été déclaré consubstantiel à DIEU qu'en trois cent vingt-cinq, la descente de JESUS aux enfers n'est que du siècle cinquième. Il n'a été décidé qu'au sixième que JESUS avait deux natures, deux volontés, & une personne. La transsubstantiation n'a été admise qu'au douzième.

Chaque église a encor aujourd'hui des opinions différentes sur tous ces principaux dogmes métaphysiques: ils ne sont donc pas absolument nécessaires à l'homme. Quel est le monstre qui osera dire de sang froid qu'on fera brûlé éternellement pour avoir pensé à Moscou d'une manière opposée à celle dont on pense à Rome? Quel imbécille osera affirmer que ceux qui n'ont pas connu nos dogmes il y a seize cent ans, seront à jamais punis d'être nés avant nous? Il n'en est pas de même de l'adoration d'un DIEU, de l'accomplissement de nos devoirs. Voilà ce qui est nécessaire en tout lieu & en tout tems. Il y a donc l'infini entre le dogme & la vertu.

Un DIEU adoré de cœur & de bouche & tous les devoirs remplis, font de l'univers un temple, & des frères de tous les hommes. Les dogmes font du monde un antre de chicane & un théâtre de carnage. Les dogmes n'ont été inventés que par des fanatiques & des fourbes. La morale vient de DIEU.

## X X I X.

Les biens immenses que l'église a ravés à la société humaine font le fruit de la chicane du dogme, chaque article de foi a valu des trésors; & c'est pour les conserver qu'on a fait couler le sang. Le purgatoire des morts a fait seul cent mille morts: qu'on me montre dans l'histoire du monde entier une seule querelle sur cette profession de foi! *J'adore DIEU, & je dois être bienfaisant.*

## X X X.

Tout le monde sent la force de ces vérités. Il faut donc les annoncer hautement, il faut ramener les hommes autant qu'on le peut à la religion primitive, à la religion que les chrétiens eux-mêmes confessent avoir été celle du genre-humain du tems de leur Caldéen ou de leur Indien *Abraham*, du tems de

leur prétendu *Noé* dont aucune nation hors les Juifs n'entendit jamais parler, du tems de leur prétendu *Enoc* encor plus inconnu. Si dans ces époques la religion était la vraie, elle l'est donc aujourd'hui. DIEU ne peut changer; l'idée contraire est un blaspème.

## XXXI.

Il est évident que la religion chrétienne est un filet dans lequel les fripons ont enveloppé les sots pendant plus de dix-sept siècles, & un poignard dont les fanatiques ont égorgé leurs frères pendant plus de quatorze.

## XXXII.

Le seul moyen de rendre la paix aux hommes est donc de détruire tous les dogmes qui les divisent, & de rétablir la vérité qui les réunit; c'est donc là en effet la paix perpétuelle. Cette paix n'est point une chimère, elle subsiste chez tous les honnêtes gens depuis la Chine jusqu'à Québec: vingt princes de l'Europe l'ont embrassée assez publiquement; il n'y a plus que les imbécilles qui s'imaginent croire les dogmes; ces imbécilles sont en grand nombre, il est vrai; mais le petit nombre qui pense conduit le grand nombre avec le tems. L'idole tombe & la tolérance universelle s'élève chaque jour sur ses débris: les persécuteurs sont en horreur au genre-humain.

Que tout homme juste travaille donc chacun selon pouvoir à écraser le fanatisme & à ramener la paix que ce monstre avait banni des royaumes, des familles, & du cœur des malheureux mortels. Que tout père de famille exhorte ses enfans à n'obéir qu'aux loix & à n'adorer que DIEU.

FRAGMENS  
SUR DIVERS SUJETS,  
PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE.

## A B B É.

**O**U allez-vous, Mr. l'abbé? &c. Savez-vous bien qu'abbé signifie père? Si vous le devenez, vous rendez service à l'état; vous faites la meilleure œuvre sans doute que puisse faire un homme; il naîtra de vous un être pensant. Il y a dans cette action quelque chose de divin.

Mais si vous n'êtes Mr. l'abbé que pour avoir été tonsuré, pour porter un petit collet, un manteau court, & pour attendre un bénéfice simple, vous ne méritez pas le nom d'abbé.

Les anciens moines donnèrent ce nom au supérieur qu'ils élisaient. L'abbé était leur père spirituel. Que les mêmes noms signifient avec le tems des choses différentes! L'abbé spirituel était un pauvre à la tête de plusieurs autres pauvres. Mais les pauvres pères spirituels ont eu depuis, deux cent, quatre cent mille livres de rente; & il y a aujourd'hui des pauvres pères spirituels en Allemagne qui ont un régiment des gardes.

Un pauvre qui a fait serment d'être pauvre, & qui



en conséquence est souverain ! on l'a déjà dit ! il faut le redire mille fois , cela est intolérable. Les loix réclament contre cet abus , la religion s'en indigné , & les véritables pauvres sans vêtement & sans nourriture poussent des cris au ciel à la porte de Mr. l'abbé.

Mais j'entends messieurs les abbés d'Italie , d'Allemagne , de Flandre , de Bourgogne , qui disent , Pourquoi n'accumulerons-nous pas des biens & des honneurs ? pourquoi ne ferons-nous pas princes ? les évêques le font bien. Ils étaient originairement pauvres comme nous , ils se font enrichis , ils se font élevés ; l'un d'eux est devenu supérieur aux rois : laissez-nous les imiter autant que nous pouvons.

Vous avez raison , messieurs , envahissez la terre ; elle appartient au fort ou à l'habile qui s'en empare ; vous avez profité des tems d'ignorance , de superstition , de démence , pour nous dépouiller de nos héritages & pour nous fouler à vos pieds , pour vous engraisser de la substance des malheureux ; tremblez que le jour de la raison n'arrive.

### A B R A H A M.

Abraham est un de ces noms célèbres dans l'Asie mineure , & dans l'Arabie , comme Thaut chez les Egyptiens , le premier Zoroastre dans la Perse , Hercule en Grèce , Orphée dans la Thrace , Odin chez les nations septentrionales , & tant d'autres plus connus par leur célébrité , que par une histoire bien avérée. Je ne parle ici que de l'histoire profane ; car pour celle des Juifs nos maîtres & nos ennemis , que nous croyons & que nous détestons , comme l'histoire de ce peuple a été visiblement écrite par le St. Esprit lui-même , nous avons pour elle les sentimens que nous devons avoir. Nous ne nous adressons ici qu'aux

Arabes ; ils se vantent de descendre d'Abraham par Ismaël ; ils croient que ce patriarche bâtit la Mecque , & qu'il mourut dans cette ville. Le fait est que la race d'Ismaël a été infiniment plus favorisée de DIEU que la race de Jacob. L'une & l'autre race a produit à la vérité des voleurs ; mais les voleurs Arabes ont été prodigieusement supérieurs aux voleurs Juifs. Les descendants de Jacob ne conquièrent qu'un très petit pays qu'ils ont perdu ; & les descendants d'Ismaël ont conquis une partie de l'Asie , de l'Europe & de l'Afrique , ont établi un empire plus vaste que celui des Romains , & ont chassé les Juifs de leurs cavernes , qu'ils appellaient la terre de promesse.

A ne juger des choses que par les exemples de nos histoires modernes , il serait assez difficile qu'Abraham eût été le père de deux nations si différentes ; on nous dit qu'il était né en Caldée , & qu'il était fils d'un pauvre potier , qui gagnait sa vie à faire de petites idoles de terre. Il n'est guères vraisemblable que le fils de ce potier soit aller fonder la Mecque à quatre cent lieues de là sous le tropique , en passant par des déserts impraticables. S'il fut un conquérant , il s'adressa sans doute au beau pays de l'Assyrie ; & s'il ne fut qu'un pauvre homme , comme on nous le dépeint , il n'a pas fondé des royaumes hors de chez lui.

La Genèse rapporte qu'il avait soixante & quinze ans lorsqu'il sortit du pays d'Aran après la mort de son père Tharé le potier. Mais la même Genèse dit aussi que Tharé ayant engendré Abraham à soixante & dix ans , ce Tharé vécut jusqu'à deux cent cinq ans , & qu'Abraham ne partit d'Aran qu'après la mort de son père. A ce compte il est clair par la Genèse même qu'Abraham était âgé de cent-trente cinq ans quand il quitta la Mésopotamie. Il alla d'un pays qu'on nomme idolâtre dans un autre pays idolâtre nommé Sichem en Palestine. Pourquoi y alla-t-il ? Pourquoi quitta-t-il les bords fertiles de l'Euphrate pour une contrée aussi

éloignée, aussi stérile & pierreuse que celle de Sichem ? La langue caldéenne devait être fort différente de celle de Sichem, ce n'était point un lieu de commerce ; Sichem est éloigné de la Caldée de plus de cent lieues ; il faut passer des déserts pour y arriver : mais DIEU voulait qu'il fit ce voyage ; il voulait lui montrer la terre que devaient occuper ses descendans plusieurs siècles après lui. L'esprit humain comprend avec peine les raisons d'un tel voyage.

A peine est-il arrivé dans le petit pays montagneux de Sichem, que la famine l'en fait sortir. Il va en Egypte avec sa femme chercher de quoi vivre. Il y a deux cent lieues de Sichem à Memphis ; est-il naturel qu'on aille demander du bled si loin & dans un pays dont on n'entend point la langue ? voilà d'étranges voyages entrepris à l'âge de près de cent quarante années.

Il amène à Memphis sa femme Sara, qui était extrêmement jeune & presque enfant en comparaison de lui, car elle n'avait que soixante-cinq ans. Comme elle était très belle, il résolut de tirer parti de sa beauté ; Feignez que vous êtes ma sœur, lui dit-il, afin qu'on me fasse du bien à cause de vous. Il devait bien plutôt lui dire, Feignez que vous êtes ma fille. Le Roi devint amoureux de la jeune Sara, & donna au prétendu frère beaucoup de brebis, de bœufs, d'ânes, d'ânes-fes, de chameaux, de serviteurs, de servantes : ce qui prouve que l'Egypte dès-lors était un royaume très puissant & très policé, par conséquent très ancien, & qu'on récompensait magnifiquement les frères qui venaient offrir leurs sœurs aux rois de Memphis.

La jeune Sara avait quatre-vingt-dix ans quand DIEU lui promit qu'Abraham, qui en avait alors cent soixante, lui ferait un enfant dans l'année.

Abraham qui aimait à voyager, alla dans le désert horrible de Cadès avec sa femme grosse, toujours jeune & toujours jolie. Un roi de ce désert ne manqua

pas d'être amoureux de Sara comme le roi d'Egypte l'avait été. Le père des croyans fit le même mensonge qu'en Egypte : il donna sa femme pour sa sœur, & eut encore de cette affaire des brebis, des bœufs, des serviteurs & des servantes. On peut dire que cet Abraham devint fort riche du chef de sa femme. Les commentateurs ont fait un nombre prodigieux de volumes pour justifier la conduite d'Abraham, & pour concilier la chronologie. Il faut donc renvoyer le lecteur à ces commentaires. Ils sont tous composés par des esprits fins & délicats, excellens métaphysiciens, gens sans préjugé, & point du tout pédans.

Au reste ce nom Bram, Abram, était fameux dans l'Inde & dans la Perse : plusieurs doctes prétendent même que c'était le même législateur que les Grecs appellèrent Zoroastre. D'autres disent que c'était le Brama des Indiens : ce qui n'est pas démontré.

Mais ce qui paraît fort raisonnable à beaucoup de favans, c'est que cet Abraham était Caldéen ou Persan : les Juifs dans la suite des tems se vantèrent d'en être descendus, comme les Francs descendent d'Hector, & les Bretons de Tubal. Il est constant que la nation juive était une horde très moderne ; qu'elle ne s'établit vers la Phénicie que très tard ; qu'elle était entourée de peuples anciens ; qu'elle adopta leur langue ; qu'elle prit d'eux jusqu'au nom d'Israël, lequel est caldéen, suivant le témoignage même du Juif Flavien Joseph. On sait qu'elle prit jusqu'aux noms des anges chez les Babiloniens ; qu'enfin elle n'appella DIEU du nom d'Eloï, ou Eloa, d'Adonai, de Jehova ou Hiao que d'après les Phéniciens.

Elle ne connut probablement le nom d'Abraham ou d'Ibrahim que par les Babiloniens ; car l'ancienne religion de toutes les contrées depuis l'Euphrate jusqu'à l'Oxus était appelée *Kisb Ibrabim*, *Milat Ibrabim*. C'est ce que toutes les recherches faites sur les lieux par le savant Hyle nous confirment.

Les Juifs firent donc de l'histoire & de la fable ancienne, ce que leurs fripiers font de leurs vieux habits, il les retournent & les vendent comme neufs le plus chèrement qu'ils peuvent.

C'est un singulier exemple de la stupidité humaine que nous ayons si longtems regardé les Juifs comme une nation qui avait tout enseigné aux autres, tandis que leur historien Joseph avoue lui-même le contraire.

Il est difficile de percer dans les ténèbres de l'antiquité; mais il est évident que tous les royaumes de l'Asie étaient très florissans avant que la horde vagabonde des Arabes appelés Juifs, possédât un petit coin de terre en propre, avant qu'elle eût une ville, des loix & une religion fixe. Lors donc qu'on voit un ancien rite, une ancienne opinion établie en Egypte ou en Asie, & chez les Juifs, il est bien naturel de penser que le petit peuple nouveau, ignorant, grossier, toujours privé des arts, a copié, comme il a pu, la nation antique, florissante & industrieuse.

C'est sur ce principe qu'il faut juger la Judée, la Biscaye, Cornouailles, Bergame, le pays d'Arlequin, &c. : certainement la triomphante Rome n'imita rien de la Biscaye, de Cornouailles, ni de Bergame; & il faut être ou un grand ignorant, ou un grand fripon, pour dire que les Juifs enseignèrent les Grecs.

( Article tiré de Mr. Freret. )

### A D A M.

La pieuse madame de Bourignon était sûre qu'Adam avait été hermaphrodite, comme les premiers hommes du divin Platon. DIEU lui avait révélé ce

grand secret; mais comme je n'ai pas eu les mêmes révélations, je n'en parlerai point. Les rabbins Juifs ont lu les livres d'Adam; ils savent le nom de son précepteur & de sa seconde femme; mais comme je n'ai point lu ces livres de notre premier père, je n'en dirai mot. Quelques esprits creux, très savans, sont tout étonnés quand ils lisent le Veidam des anciens brahmanes, de trouver que le premier homme fut créé aux Indes &c., qu'il s'appellait *Adimo* qui signifie l'engendreur, & que sa femme s'appellait *Procviti* qui signifie la vie. Ils disent que la secte des brahmanes est incontestablement plus ancienne que celle des Juifs, que les Juifs ne purent écrire que très tard dans la langue cananéenne, puisqu'ils ne s'établirent que très tard dans le petit pays de Canaan; ils disent que les Indiens furent toujours inventeurs, & les Juifs toujours imitateurs, les Indiens toujours ingénieux, & les Juifs toujours grossiers; ils disent qu'il est bien difficile qu'Adam qui était roux & qui avait des cheveux, soit le père des nègres qui sont noirs comme de l'encre, & qui ont de la laine noire sur la tête. Que ne disent-ils point? pour moi je ne dis mot; j'abandonne ces recherches au révérend père Berruyer de la société de JÉSUS; c'est le plus grand innocent que j'aye jamais connu. On a brûlé son livre comme celui d'un homme qui voulait tourner la Bible en ridicule: mais je puis assurer qu'il n'y entendait pas finesse.

( Tiré d'une lettre du chevalier de R\*\*.)

### A M E.

Ce serait une belle chose de voir son ame. *Connais-toi toi-même*, est un excellent précepte, mais il n'appartient qu'à DIEU de le mettre en pratique: quel autre que lui peut connaître son essence?

Nous appellons ame , ce qui anime. Nous n'en faisons guères davantage, grace aux bornes de notre intelligence. Les trois quarts du genre-humain ne vont pas plus loin , & ne s'embarassent pas de l'être pensant ; l'autre quart cherche , personne n'a trouvé ni ne trouvera.

Pauvre pédant , tu vois une plante qui végète , & tu dis *végétation* , ou même , ame *végétative*. Tu remarques que les corps ont & donnent du mouvement , & tu dis *Force* ; Tu vois ton chien de chasse apprendre sous toi son métier , & tu cries , *instinct* , *ame sensitive* : tu as des idées combinées , & tu dis *Esprit*.

Mais de grace , qu'entends-tu par ces mots , Cette fleur végète ? mais y a-t-il un être réel qui s'appelle *végétation* , ce corps en pousse un autre , mais possède-t-il en soi un être distinct qui s'appelle *force* ? ce chien te rapporte une perdrix , mais y a-t-il un être qui s'appelle *instinct* ? ne rirais-tu pas d'un raisonneur (eût-il été précepteur d'Alexandre) qui te dirait , Tous les animaux vivent , donc il y a dans eux un être , une forme substantielle qui est la vie ?

Si une tulipe pouvait parler , & qu'elle te dit , Ma végétation & moi , nous sommes deux êtres joints évidemment ensemble , ne te moquerais-tu pas de la tulipe ?

Voyons d'abord ce que tu fais , & de quoi tu es certain ; que tu marches avec tes pieds , que tu digères par ton estomac , que tu sens par tout ton corps , & que tu penses par ta tête. Voyons si ta seule raison a pu te donner assez de lumières pour conclure sans un secours surnaturel que tu as une ame ?

Les premiers philosophes , soit Caldéens , soit Egyptiens , dirent , Il faut qu'il y ait en nous quelque chose qui produise nos pensées ; ce quelque chose doit être très subtil , c'est un souffle , c'est du feu , c'est de l'éther ,

c'est une quintessence , c'est un simulacre léger , c'est une entéléchie , c'est un nombre , c'est une harmonie. Enfin , selon le divin Platon , c'est un composé du *même* , & de l'*autre* ; ce sont des atomes qui pensent en nous , a dit Epicure après Démocrite. Mais , mon ami , comment un atome pense-t-il ? avoue que tu n'en fais rien.

L'opinion à laquelle on doit s'attacher sans doute , c'est que l'ame est un être immatériel. Mais certainement , vous ne concevez pas ce que c'est que cet être immatériel ? Non , répondent les savans ; mais nous savons que sa nature est de penser. Et d'où le savez-vous ? Nous le savons , parce qu'il pense. O savans ! j'ai bien peur que vous ne soyez aussi ignorans qu'Epicure ; la nature d'une pierre est de tomber , parce qu'elle tombe ; mais je vous demande , qui la fait tomber ?

Nous savons , poursuivent-ils , qu'une pierre n'a point d'ame ; d'accord , je le crois comme vous. Nous savons qu'une négation , & une affirmation ne sont point divisibles , ne sont point des parties de la matière ; je suis de votre avis. Mais la matière , à nous d'ailleurs inconnue , possède des qualités qui ne sont pas matérielles , qui ne sont pas divisibles ; elle a la gravitation vers un centre que DIEU lui a donnée. Or cette gravitation n'a point de parties , n'est point divisible. La force motrice de corps n'est pas un être composé de parties. La végétation des corps organisés , leur vie , leur instinct , ne sont pas non plus des êtres à part , des êtres divisibles , vous ne pouvez pas plus couper en deux la végétation d'une rose , la vie d'un cheval , l'instinct d'un chien , que vous ne pouvez couper en deux une sensation , une négation , une affirmation. Votre bel argument tiré de l'indivisibilité de la pensée ne prouve donc rien du tout.

Qu'appellez-vous donc votre ame ? quelle idée en avez-vous ? Vous ne pouvez par vous-même , sans

révélation, admettre autre chose en vous, qu'un pouvoir à vous inconnu, de sentir, de penser.

A présent, dites-moi de bonne foi, Ce pouvoir de sentir & de penser, est-il le même que celui qui vous fait digérer & marcher ? vous m'avouez que non, car votre entendement aurait beau dire à votre estomac, *digère*, il n'en fera rien s'il est malade ; en vain votre être immatériel ordonnerait à vos pieds de marcher, ils resteront là, s'ils ont la goutte.

Les Grecs ont bien senti que la pensée n'avait souvent rien à faire avec le jeu de nos organes ; ils ont admis pour ces organes une ame animale, & pour les pensées une ame plus fine, plus subtile, un *nous*.

Mais voilà cette ame de la pensée, qui en mille occasions a l'intendance sur l'ame animale. L'ame pensante commande à ses mains de prendre, & elles prennent. Elle ne dit point à son cœur de battre, à son sang de couler, à son chyle de se former, tout cela se fait sans elle : voilà deux ames bien embarrassées, & bien peu maîtresses à la maison.

Or cette première ame animale n'existe certainement point, elle n'est autre chose que le mouvement de vos organes. Prends garde, ô homme ! que tu n'as pas plus de preuve par ta faible raison que l'autre ame existe. Tu ne peux le savoir que par la foi. Tu es né, tu agis, tu penses, tu veilles, tu dors sans savoir comment. DIEU t'a donné la faculté de penser comme il t'a donné tout le reste ; & s'il n'était pas venu t'apprendre dans les tems marqués par sa providence que tu as une ame immatérielle & immortelle, tu n'en aurais aucune preuve.

Voyons les beaux systèmes que ta philosophie a fabriqués sur ces ames.

L'un

L'un dit que l'ame de l'homme est partie de la substance de DIEU même, l'autre qu'elle est partie du grand tout, un troisième qu'elle est créée de toute éternité, un quatrième qu'elle est faite, & non créée ; d'autres assurent que DIEU les forme à mesure qu'on en a besoin, & qu'elles arrivent à l'instant de la copulation ; Elles se logent dans les animalcules séminaux, crie celui-ci : Non, dit celui-là, elles vont habiter dans les trompes de fallope. Vous avez tous tort, dit un survenant, l'ame attend six semaines que le fœtus soit formé, & alors elle prend possession de la glande pinéale ; mais elle trouve un faux germe, elle s'en retourne, en attendant une meilleure occasion. La dernière opinion est que sa demeure est dans le corps calleux, c'est le poste que lui assigne la Peironie ; il falait être premier chirurgien du roi de France pour disposer ainsi du logement de l'ame. Cependant, son corps calleux n'a pas fait la même fortune que ce chirurgien avait faite.

St. Thomas dans sa question 75<sup>e</sup> & suivantes, dit que l'ame est une forme *subsistante*, *per se*, qu'elle est toute en tout, que son essence diffère de sa puissance, qu'il y a trois ames *végétatives*, savoir, la *nutritive*, l'*augmentative*, la *générative*, que la mémoire des choses spirituelles est spirituelle, & la mémoire des corporelles est corporelle ; que l'ame raisonnable est une forme *immatérielle quant aux opérations*, & *matérielle quant à l'être*. St. Thomas a écrit deux mille pages de cette force & de cette clarté ; aussi est-il l'ange de l'école.

On n'a pas fait moins de systèmes sur la manière dont cette ame sentira quand elle aura quitté son corps avec lequel elle sentait, comment elle entendra sans oreilles, flairera sans nez, & touchera sans mains ; quel corps ensuite elle reprendra, si c'est celui qu'elle avait à deux ans, ou à quatre-vingt ; comment le *moi*, l'identité de la même personne subsistera ; comment l'ame

*Pièces attribuées, &c.*      O

d'un homme devenu imbécille à l'âge de quinze ans , & mort imbécille à l'âge de soixante & dix , reprendra le fil des idées qu'elle avait dans son âge de puberté ; par quel tour d'adresse une ame dont la jambe aura été coupée en Europe , & qui aura perdu un bras en Amérique , retrouvera cette jambe & ce bras , lesquels ayant été transformés en légumes , auront passé dans le sang de quelqu'autre animal. On ne finirait point si on voulait rendre compte de toutes les extravagances que cette pauvre ame humaine a imaginées sur elle-même.

Ce qui est très singulier , c'est que dans les loix du peuple de DIEU , il n'est pas dit un mot de la spiritualité & de l'immortalité de l'ame , rien dans le Décalogue , rien dans le Lévitique ni dans le Deutéronome.

Il est très certain , il est indubitable , que Moïse en aucun endroit ne propose aux Juifs des récompenses & des peines dans une autre vie , qu'il ne leur parle jamais de l'immortalité de leurs ames , qu'il ne leur fait point espérer le ciel , qu'il ne les menace point des enfers , tout est temporel.

Il leur dit avant de mourir , dans son Deutéronome ;  
 „ Si après avoir eu des enfans & des petits enfans ,  
 „ vous prévariquez , vous ferez exterminés du pays ,  
 „ & réduits à un petit nombre dans les nations.

„ Je suis un DIEU jaloux , qui punis l'iniquité des  
 „ pères jusqu'à la troisième & quatrième génération.

„ Honorez père & mère afin que vous viviez  
 „ longtems.

„ Vous aurez de quoi manger sans en manquer  
 „ jamais.

„ Si vous suivez des dieux étrangers , vous ferez  
 „ détruits. . . .

„ Si vous obéissez , vous aurez de la pluie au prin-  
 „ tems & en automne , du froment , de l'huile , du  
 „ vin , du foin pour vos bêtes , afin que vous man-  
 „ giez , & que vous foyez saouls.

„ Mettez ces paroles dans vos cœurs , dans vos  
 „ mains , entre vos yeux , écrivez-les sur vos portes ,  
 „ afin que vos jours se multiplient.

„ Faites ce que je vous ordonne , sans y rien ajou-  
 „ ter , ni retrancher.

„ S'il s'élève un prophète qui prédise des choses  
 „ prodigieuses , si sa prédiction est véritable , & si ce  
 „ qu'il a dit arrive , & s'il vous dit , Allons , suivons  
 „ des dieux étrangers . . . . tuez - le aussi - tôt , &  
 „ que tout le peuple frappe après vous.

„ Lorsque le Seigneur vous aura livré les nations ,  
 „ égorgez tout sans épargner un seul homme , & n'ayez  
 „ aucune pitié de personne.

„ Ne mangez point des oiseaux impurs , comme  
 „ l'aigle , le griffon , l'ixion , &c.

„ Ne mangez point des animaux qui ruminent &  
 „ dont l'ongle n'est point fendu ; comme chameau ,  
 „ lièvre , porc - epic , &c.

„ En observant toutes les ordonnances , vous ferez  
 „ bénis dans la ville & dans les champs , les fruits  
 „ de votre ventre , de votre terre , de vos bestiaux  
 „ seront bénis. . .

„ Si vous ne gardez pas toutes les ordonnances &  
 „ toutes les cérémonies , vous ferez maudits dans la

„ ville & dans les champs . . . . vous éprouverez  
 „ la famine, la pauvreté, vous mourrez de misère,  
 „ de froid, de pauvreté, de fièvre; vous aurez la  
 „ rogne, la galle, la fistule . . . . vous aurez des  
 „ ulcères dans les genoux, & dans les gras de jambes.

„ L'étranger vous prêtera à usure, & vous ne lui  
 „ prêterez point à usure. . . . parce que vous n'aurez  
 „ pas servi le Seigneur.

„ Et vous mangerez le fruit de votre ventre, &  
 la chair de vos fils & de vos filles, &c.

Il est évident que dans toutes ces promesses & dans toutes ces menaces il n'y a rien que de temporel, & qu'on ne trouve pas un mot sur l'immortalité de l'ame, & sur la vie future.

Plusieurs commentateurs illustres ont cru que Moïse était parfaitement instruit de ces deux grands dogmes; & ils le prouvent par les paroles de Jacob, qui croyant que son fils avait été dévoré par les bêtes, disait dans sa douleur: *Je descendrai avec mon fils dans la fosse, in infernum, dans l'enfer*; c'est-à-dire, je mourrai, puisque mon fils est mort.

Ils le prouvent encore par des passages d'Isaïe & d'Ezéchiel; mais les Hébreux auxquels parlait Moïse, ne pouvaient avoir lu ni Ezéchiel, ni Isaïe, qui ne vinrent que plusieurs siècles après.

Il est très inutile de disputer sur les sentimens secrets de Moïse. Le fait est que dans les loix publiques, il n'a jamais parlé d'une vie à venir, qu'il borne tous les châtimens & toutes les récompenses au tems présent. S'il connaissait la vie future, pourquoi n'a-t-il pas expressément étalé ce grand dogme? & s'il ne l'a pas connu, quel était l'objet de sa mission? C'est

une question que font plusieurs grands personnages; ils répondent que le maître de Moïse & de tous les hommes, se réservait le droit d'expliquer dans son tems aux Juifs une doctrine qu'ils n'étaient pas en état d'entendre lorsqu'ils étaient dans le désert.

Si Moïse avait annoncé le dogme de l'immortalité de l'ame, une grande école des Juifs ne l'aurait pas toujours combattue. Cette grande école des saducéens n'aurait pas été autorisée dans l'état: Les saducéens n'auraient pas occupé les premières charges, on n'aurait pas tiré de grands pontifes de leur corps.

Il paraît que ce ne fut qu'après la fondation d'Alexandrie, que les Juifs se partagèrent en trois sectes; les pharisiens, les saducéens & les esséniens. L'historien Joseph, qui était pharisien, nous apprend au livre treize de ses antiquités, que les pharisiens croyaient la métempsychose. Les saducéens croyaient que l'ame périssait avec le corps. Les esséniens, dit encore Joseph, tenaient les ames immortelles; les ames, selon eux, descendaient en forme aérienne dans les corps, de la plus haute région de l'air; elles y sont reportées par un attrait violent, & après la mort celles qui ont appartenu à des gens de bien, demeurent au-delà de l'océan, dans un pays où il n'y a ni chaud ni froid, ni vent ni pluie. Les ames des méchants vont dans un climat tout contraire. Telle était la théologie des Juifs.

Celui qui seul devait instruire tous les hommes, vint condamner ces trois sectes; mais sans lui, nous n'aurions jamais pu rien connaître de notre ame, puisque les philosophes n'en ont jamais eu aucune idée déterminée, & que Moïse, seul vrai législateur du monde avant le nôtre, Moïse qui parlait à DIEU face à face a laissé les hommes dans une ignorance profonde sur ce grand article. Ce n'est donc que depuis

dix-sept cent ans qu'on est certain de l'existence de l'ame, & de son immortalité.

Cicéron n'avait que des doutes ; son petit-fils & sa petite-fille purent apprendre la vérité des premiers Galiléens qui vinrent à Rome.

Mais avant ce tems-là, & depuis dans tout le reste de la terre où les apôtres ne pénétrèrent pas, chacun devait dire à son ame, Qui es-tu ? d'où viens-tu ? que fais-tu ? où vas-tu ? Tu es je ne fais quoi, pensant & sentant, & quand tu sentirais & penserais cent mille millions d'années tu n'en sauras jamais davantage par tes propres lumières, sans le secours d'un DIEU.

O homme ! ce DIEU t'a donné l'entendement pour te bien conduire, & non pour pénétrer dans l'essence des choses qu'il a créées.

C'est ainsi qu'a pensé Locke, & avant Locke Gassendi, & avant Gassendi une foule de sages ; mais nous avons des bacheliers qui savent tout ce que ces grands-hommes ignoraient.

De cruels ennemis de la raison ont osé s'élever contre ces vérités reconnues par tous les sages. Ils ont porté la mauvaise foi & l'impudence jusqu'à imputer aux auteurs de cet ouvrage, d'avoir assuré que l'ame est matière. Vous savez bien, persécuteurs de l'innocence, que nous avons dit tout le contraire. Vous avez dû lire ces propres mots contre Epicure, Démocrite & Lucrece, *Mon ami, comment un atome pense-t-il ? avoue que tu n'en sais rien.* Vous êtes donc évidemment des calomniateurs.

Personne ne fait ce que c'est que l'Être appelé esprit, auquel même vous donnez ce nom matériel d'esprit qui signifie vent. Tous les premiers pères de l'e-

glise ont cru l'ame corporelle. Il est impossible à nous autres êtres bornés de savoir si notre intelligence est substance ou faculté : nous ne pouvons connaître à fond ni l'Être étendu, ni l'Être pensant, ou le mécanisme de la pensée.

On vous crie, avec les respectables Gassendi & Locke, que nous ne savons rien par nous-mêmes des secrets du Créateur. Etes-vous donc des Dieux qui savez tout ? On vous répète que nous ne pouvons connaître la nature & la destination de l'ame que par la révélation. Quoi ! cette révélation ne vous suffit-elle pas ? Il faut bien que vous soyez ennemis de cette révélation que nous réclamons, puisque vous persécutez ceux qui attendent tout d'elle, & qui ne croient qu'en elle.

Nous nous en rapportons, disons-nous, à la parole de DIEU ; & vous, ennemis de la raison & de DIEU, vous qui blasphémez l'un & l'autre, vous traitez l'humble doute, & l'humble soumission du philosophe, comme le loup traita l'agneau dans les fables d'Esopé ; vous lui dites, tu médis de moi l'an passé, il faut que je suce ton sang. La philosophie ne se venge point ; elle rit en paix de vos vains efforts ; elle éclaire doucement les hommes que vous voulez abrutir pour les rendre semblables à vous.

## A N G E.

Ange, en grec, *Envoyé* ; on n'en fera guères plus instruit quand on saura que les Perfes avaient des Peris, les Hébreux des Malakim, les Grecs leurs Demonoi.

Mais ce qui nous instruira peut-être davantage, ce sera qu'une des premières idées des hommes a tou-



jours été de placer des êtres intermédiaires entre la Divinité & nous; ce sont ces démons, ces génies que l'antiquité inventa; l'homme fit toujours les Dieux à son image. On voyait les princes signifier leurs ordres par des messagers, donc la Divinité envoya aussi ses courriers, Mercure, Iris, étaient des courriers, des messagers.

Les Hébreux, ce seul peuple conduit par la Divinité même, ne donnèrent point d'abord de noms aux anges que DIEU daignait enfin leur envoyer; ils empruntèrent les noms que leur donnaient les Caldéens, quand la nation Juive fut captive dans la Babilonie; Michel & Gabriel, sont nommés pour la première fois par Daniel, esclave chez ces peuples. Le Juif Tobie qui vivait à Ninive, connut l'ange Raphaël qui voyagea avec son fils pour l'aider à retirer de l'argent que lui devait le Juif Gabaël.

Dans les loix des Juifs, c'est-à-dire, dans le Lévitique & le Deutéronome, il n'est pas fait la moindre mention de l'existence des anges, à plus forte raison de leur culte; aussi, les saducéens ne croyaient-ils point aux anges.

Mais dans les histoires des Juifs, il en est beaucoup parlé. Ces anges étaient corporels, ils avaient des ailes au dos, comme les Gentils feignirent que Mercure en avait aux talons; quelquefois ils cachaient leurs ailes sous leurs vêtements. Comment n'auraient-ils pas eu de corps, puis qu'ils buvaient & mangeaient, & que les habitans de Sodome voulurent commettre le péché de la pédérastie avec les anges qui allèrent chez Loth.

L'ancienne tradition juive, selon Ben Maimon, admet dix degrés, dix ordres d'anges. 1. Les *Chaios Acodesh*, purs, saints. 2. Les *Ofamins*, rapides. 3. Les *Orallm*, les forts. 4. Les *Chasmalim*, les flammes. 5.

Les *Séraphim*, étincelles. 6. Les *Malachim*, anges, messagers, députés. 7. Les *Eloim*, les Dieux ou juges. 8. Les *Ben Eloim*, enfans des Dieux. 9. *Chérubim*, images. 10. *Tchim*, les animés.

L'histoire de la chute des anges ne se trouve point dans les livres de Moïse; le premier témoignage qu'on en rapporte est celui du prophète Isaïe, qui apostrophant le roi de Babilone, s'écrie, Qu'est devenu l'exacteur des tributs! les sapins & les cèdres se réjouissent de sa chute, comment es-tu tombée du ciel, ô Hellel étoile du matin? on a traduit cet *Hellel*, par le mot latin *Lucifer*; & ensuite par un sens allégorique on a donné le nom de Lucifer au prince des anges qui firent la guerre dans le ciel; & enfin ce nom qui signifie *phosphère & aurore*, est devenu le nom du diable.

La religion chrétienne est fondée sur la chute des anges. Ceux qui se révoltèrent furent précipités des sphères qu'ils habitaient dans l'enfer au centre de la terre, & devinrent diables. Un diable tenta Eve sous la figure d'un serpent & damna le genre-humain. JESUS vint racheter le genre-humain & triompher du diable qui nous tente encore. Cependant cette tradition fondamentale ne se trouve que dans le livre apocryphe d'Enoch, & encor y est-elle d'une manière toute différente de la tradition reçue.

St. Augustin dans sa cent neuvième lettre, ne fait nulle difficulté d'attribuer des corps déliés & agiles aux bons & aux mauvais anges. Le pape Grégoire II a réduit neuf chœurs, à neuf hiérarchies ou ordres, les dix cœurs des anges reconnus par les Juifs; ce sont les *séraphins*, les *chérubins*, les *trônes*, les *dominations*, les *vertus*, les *puissances*, les *principautés*, les *archanges*, & enfin les *anges* qui donnent le nom aux huit autres hiérarchies.

Les Juifs avaient dans le temple deux chérubins

ayant chacun deux têtes, l'une de bœuf & l'autre d'aigle, avec six ailes. Nous les peignons aujourd'hui sous l'image d'une tête volante, ayant deux petites ailes au-dessous des oreilles. Nous peignons les anges & les archanges sous la figure de jeunes gens, ayant deux ailes au dos. A l'égard des trônes & des dominations, on ne s'est pas encor avisé de les peindre.

St. Thomas, à la question CVIII. article 2, dit que les trônes sont aussi près de DIEU que les chérubins & les séraphins, parce que c'est sur eux que DIEU est assis. Scot a compté mille millions d'anges. L'ancienne mythologie des bons & des mauvais génies ayant passé de l'Orient en Grèce, & à Rome, nous consacra cette opinion, en admettant pour chaque homme un bon & un mauvais ange, dont l'un l'assiste, & l'autre lui nuit depuis sa naissance jusqu'à sa mort; mais on ne fait pas encor si ces bons & mauvais anges passent continuellement de leur poste à un autre, ou s'ils sont relevés par d'autres. Consultez sur cet article la somme de St. Thomas.

On ne fait pas précisément où les anges se tiennent, si c'est dans l'air, dans le vuide, dans les planètes; DIEU n'a pas voulu que nous en fussions instruits.

### A N T R O P O F A G E S.

Nous avons parlé de l'amour. (a) Il est dur de passer de gens qui se baissent, à gens qui se mangent. Il n'est que trop vrai qu'il y a eu des antropofages; nous en avons trouvé en Amérique, il y en a peut-être encor; & les Cyclopes n'étaient pas les seuls dans l'antiquité qui se nourrissaient quelquefois de chair hu-

(a) Voyez les *Questions sur l'Encyclopédie*.

maine. Juvenal rapporte que chez les Egyptiens, ce peuple si sage, si renommé pour les loix, ce peuple si pieux qui adorait des crocodiles & des oignons, les Tintirites mangèrent un de leurs ennemis tombé entre leurs mains; il ne fait pas ce conte sur un ouï-dire, ce crime fut commis presque sous ses yeux, il était alors en Egypte, & à peu de distance de Tintire. Il cite à cette occasion les Gascons & les Saguntins qui se nourrissent autrefois de la chair de leurs compatriotes.

En 1725 on amena quatre sauvages du Mississipi à Fontainebleau, j'eus l'honneur de les entretenir; il y avait parmi eux une dame du pays, à qui je demandai si elle avait mangé des hommes; elle me répondit très naïvement qu'elle en avait mangé. Je parus un peu scandalisé; elle s'excusa en disant qu'il valait mieux manger son ennemi mort que de le laisser dévorer aux bêtes, & que les vainqueurs méritaient d'avoir la préférence. Nous tuons en bataille rangée, ou non rangée, nos voisins; & pour la plus vile récompense nous travaillons à la cuisine des corbeaux & des vers. C'est là qu'est l'horreur, c'est là qu'est le crime; qu'importe quand on est tué d'être mangé par un soldat, ou par un corbeau & un chien?

Nous respectons plus les morts que les vivans. Il aurait fallu respecter les uns & les autres. Les nations qu'on nomme policées ont eu raison de ne pas mettre leurs ennemis vaincus à la broche; car s'il était permis de manger ses voisins, on mangerait bientôt ses compatriotes; ce qui serait un grand inconvénient pour les vertus sociales. Mais les nations policées ne l'ont pas toujours été; toutes ont été longtems sauvages; & dans le nombre infini de révolutions que ce globe a éprouvées, le genre-humain a été tantôt nombreux, tantôt très rare. Il est arrivé aux hommes ce qui arrive aujourd'hui aux éléphants, aux lions, aux tigres, dont l'espèce a beaucoup diminué. Dans

les tems où une contrée était peu peuplée d'hommes, ils avaient peu d'arts, ils étaient chasseurs. L'habitude de se nourrir de ce qu'ils avaient tué, fit aisément qu'ils traitèrent leurs ennemis comme leurs cerfs & leurs sangliers. C'est la superstition qui a fait immoler des victimes humaines, c'est la nécessité qui les a fait manger.

Quel est le plus grand crime, ou de s'assembler pieusement pour plonger un couteau dans le cœur d'une jeune fille ornée de bandelettes, à l'honneur de la Divinité, ou de manger un vilain homme qu'on a tué à son corps défendant ?

Cependant, nous avons beaucoup plus d'exemples de filles & de garçons sacrifiés, que de filles & de garçons mangés; presque toutes les nations connues ont sacrifié des garçons & des filles. Les Juifs en immolaient. Cela s'appellait l'anathème; c'était un véritable sacrifice, & il est ordonné au vingt-neuvième chapitre du Lévitique, de ne point épargner les âmes vivantes qu'on aura vouées; mais il ne leur est prescrit en aucun endroit d'en manger, on les en menaçait seulement; & Moïse, comme nous avons vu, dit aux Juifs; que s'ils n'observent pas ses cérémonies, non-seulement ils auront la galle, mais que les mères mangeront leurs enfans. ....

## A P I S .

Le bœuf Apis était-il adoré à Memphis comme Dieu, comme symbole, ou comme bœuf? Il est à croire que les fanatiques voyaient en lui un Dieu, les sages un simple symbole, & que le sot peuple adorait le bœuf. Cambyse fit-il bien quand il eut conquis l'Égypte, de tuer ce bœuf de sa main? Pourquoi non? Il faisait voir aux imbécilles qu'on pouvait mettre leur

Dieu à la broche, sans que la nature s'armât pour venger ce sacrilège. On a fort vanté les Egyptiens. Je ne connais guères de peuple plus misérable; il faut qu'il y ait toujours eu dans leur caractère & dans leur gouvernement un vice radical, qui en a toujours fait de vils esclaves. Je consens que dans les tems presque inconnus, ils aient conquis la terre; mais dans les tems de l'histoire ils ont été subjugués par tous ceux qui s'en sont voulu donner la peine, par les Assyriens, par les Grecs, par les Romains, par les Arabes, par les Mammelus, par les Turcs, enfin par tout le monde, excepté par nos croisés, attendu que ceux-ci étaient plus mal avisés que les Egyptiens n'étaient lâches. Ce fut la milice des Mammelus qui battit les Français. Il n'y a peut-être que deux choses passables dans cette nation; la première, que ceux qui adoraient un bœuf ne voulurent jamais contraindre ceux qui adoraient un singe, à changer de religion; la seconde, qu'ils ont fait toujours éclore des poulets dans des fours.

On vante leurs pyramides; mais ce sont des monumens d'un peuple esclave. Il faut bien qu'on y ait fait travailler toute la nation, sans quoi on n'aurait pu venir à bout d'élever ces vilaines masses. A quoi servaient-elles? A conserver dans une petite chambre la momie de quelque prince ou de quelque gouverneur, ou de quelque intendant que son âme devait ranimer au bout de mille ans. Mais s'ils espéraient cette résurrection des corps, pourquoi leur ôter la cervelle avant de les embaumer? Les Egyptiens devaient-ils resusciter sans cervelle?

## ATHÉISME.

Difons un mot de la question de morale agitée par Bayle, favoir, *fi une fociété d'athées pourrait fubfifter* ? Remarquons d'abord fur cet article, quelle eft l'énorme contradiction des hommes dans la difpute; ceux qui fe font élevés contre l'opinion de Bayle avec le plus d'emportement, ceux qui lui ont nié, avec le plus d'injures, la poffibilité d'une fociété d'athées, ont foutenu depuis avec la même intrépidité que l'athéisme eft la religion du gouvernement de la Chine.

Ils fe font affurément bien trompés fur le gouvernement chinois; ils n'avaient qu'à lire les édits des empereurs de ce vafte pays, ils auraient vu que ces édits font des fermons, & que partout il y eft parlé de l'Être fuprême, gouverneur, vengeur, & rémunérateur.

Mais en même tems ils ne fe font pas moins trompés fur l'impoſſibilité d'une fociété d'athées; & je ne fais comment Mr. Bayle a pu oublier un exemple frappant qui aurait pu rendre fa caufe victorieufe.

En quoi une fociété d'athées paraît-elle impoſſible ? C'eſt qu'on juge que des hommes qui n'auraient pas de frein, ne pourraient jamais vivre enfemble, que les loix ne peuvent rien contre les crimes ſecrets, qu'il faut un DIEU vengeur qui puniſſe dans ce monde-ci ou dans l'autre les méchans échappés à la juſtice humaine.

Les loix de Moïſe, il eſt vrai, n'enseignaient point une vie à venir, ne menaçaient point de châtimens après la mort, n'enseignaient point aux premiers Juifs l'immortalité de l'ame; mais les Juifs, loin d'être

athées, loin de croire ſe ſouſtraire à la vengeance divine, étaient les plus religieux de tous les hommes. Non ſeulement ils croyaient l'exiſtence d'un DIEU éternel; mais ils le croyaient toujours préſent parmi eux; ils tremblaient d'être punis dans eux-mêmes, dans leurs femmes, dans leurs enfans, dans leur poſtérité, juſqu'à la quatrième génération; & ce frein était très puiffant.

Mais, chez les Gentils, pluſieurs ſectes n'avaient aucun frein; les ſceptiques doutaient de tout; les académiciens ſuſpendaient leur jugement fur tout; les épicuriens étaient perſuadés que la Divinité ne pourrait ſe mêler des affaires des hommes; & dans le fonds, ils n'admettaient aucune divinité. Ils étaient convaincus que l'ame n'eſt point une ſubſtance, mais une faculté qui naît & qui périt avec le corps, par conſéquent ils n'avaient aucun joug que celui de la morale & de l'honneur. Les ſénateurs & les chevaliers Romains étaient de véritables athées, car les Dieux n'exiſtaient pas pour des hommes qui ne craignaient ni n'eſpéraient rien d'eux. Le ſénat Romain était donc réellement une aſſemblée d'athées du tems de Céſar & de Cicéron.

Ce grand orateur dans ſa harangue pour Cluentius, dit à tout le ſénat aſſemblé, *quel mal lui fait la mort ? nous rejettons toutes les fables ineptes des enfers, qu'eſt-ce donc que la mort lui a ôtée ?* Rien que le ſentiment des douleurs.

Céſar, l'ami de Catilina, voulant ſauver la vie de ſon ami, contre ce même Cicéron, ne lui objecte-t-il pas que ce n'eſt point punir un criminel que de le faire mourir, que la mort n'eſt rien, que c'eſt ſeulement la fin de nos maux, que c'eſt un moment plus heureux que fatal ? Cicéron, & tout le ſénat ne ſe rendent-ils pas à ces raifons ? Les vainqueurs & les légiſlateurs de l'univers connu, formaient donc viſiblement une fociété d'hom-

mes qui ne craignaient rien des Dieux, qui étaient de véritables athées ?

Bayle examine ensuite si l'idolâtrie est plus dangereuse que l'athéisme, si c'est un crime plus grand de ne point croire à la Divinité que d'avoir d'elle des opinions indignes ; il est en cela du sentiment de Plutarque ; il croit qu'il vaut mieux n'avoir nulle opinion, qu'une mauvaise opinion ; mais n'en déplaise à Plutarque, il est évident qu'il valait infiniment mieux pour les Grecs de craindre Cérès, Neptune & Jupiter, que de ne rien craindre du tout ; il est clair que la sainteté des sermens est nécessaire, & qu'on doit se fier davantage à ceux qui pensent qu'un faux serment sera puni, qu'à ceux qui pensent qu'ils peuvent faire un faux serment avec impunité. Il est indubitable que dans une ville policée, il est infiniment plus utile d'avoir une religion (même mauvaise) que de n'en avoir point du tout.

Il paraît donc que Bayle devait plutôt examiner quel est le plus dangereux, du fanatisme, ou de l'athéisme. Le fanatisme est certainement mille fois plus funeste ; car l'athéisme n'inspire point de passion sanguinaire, mais le fanatisme en inspire : l'athéisme ne s'oppose pas aux crimes, mais le fanatisme les fait commettre. Supposons avec l'auteur du *Commentarium rerum Gallicarum*, que le chancelier de l'Hôpital fût athée, il n'a fait que de sages loix, & n'a conseillé que la modération & la concorde. Les fanatiques commirent les massacres de la St. Barthelemi. Hobbes passa pour un athée, il mena une vie tranquille & innocente. Les fanatiques de son tems inondèrent de sang l'Angleterre, l'Ecosse & l'Irlande. Spinoza était non-seulement athée, mais il enseigna l'athéisme ; ce ne fut pas lui assurément qui eut part à l'assassinat juridique de Barnevelt, ce ne fut pas lui qui déchira les deux frères de Vith en morceaux, & qui les mangea sur le gril.

Les

Les athées sont pour la plupart des savans hardis & égarés qui raisonnent mal, & qui ne pouvant comprendre la création, l'origine du mal & d'autres difficultés, ont recours à l'hypothèse de l'éternité des choses, & de la nécessité.

Les ambitieux, les voluptueux n'ont guères le tems de raisonner, & d'embrasser un mauvais système ; ils ont autre chose à faire qu'à comparer Lucrece avec Socrate. C'est ainsi que vont les choses parmi nous.

Il n'en était pas ainsi du sénat de Rome qui était presque tout composé d'athées de théorie & de pratique, c'est-à-dire, qui ne croyaient ni à la providence ni à la vie future ; ce sénat était une assemblée de philosophes, de voluptueux & d'ambitieux, tous très dangereux, & qui perdirent la république. L'épicurisme subsista sous les empereurs : les athées du sénat avaient été des factieux dans les tems de Sylla & de César ; ils furent sous Auguste & Tibère des athées esclaves.

Je ne voudrais pas avoir à faire à un prince athée, qui trouverait son intérêt à me faire piler dans un mortier ; je suis bien sûr que je serais pilé. Je ne voudrais pas, si j'étais souverain, avoir à faire à des courtisans athées, dont l'intérêt serait de m'empoisonner ; il me faudrait prendre au hazard du contrepoison tous les jours. Il est donc absolument nécessaire pour les princes & pour les peuples, que l'idée d'un Être suprême créateur, gouverneur, rémunérateur & vengeur soit profondément gravée dans les esprits.

Il y a des peuples athées, dit Bayle dans ses pensées sur les comètes. Les Caffres, les Hottentots, les Topinambous, & beaucoup d'autres petites nations, n'ont point de DIEU ; ils ne le nient ni ne l'affirment, ils n'en ont jamais entendu parler ; dites-leur qu'il y en a un, ils le croiront aisément ; dites-leur

Pièces attribuées, &amp;c.

P

que tout se fait par la nature des choses, ils vous croiront de même. Prétendre qu'ils sont athées est la même imputation que si l'on disait qu'ils sont anti-carthétiens, ils ne sont ni pour, ni contre Descartes. Ce sont de vrais enfans; un enfant n'est ni athée, ni déiste, il n'est rien.

Quelle conclusion tirerons-nous de tout ceci? Que l'athéisme est un monstre très pernicieux dans ceux qui gouvernent, qu'il l'est aussi dans les gens de cabinet, quoique leur vie soit innocente, parce que de leur cabinet ils peuvent percer jusqu'à ceux qui sont en place; que s'il n'est pas si funeste que le fanatisme, il est presque toujours fatal à la vertu. Ajoutons surtout qu'il y a moins d'athées aujourd'hui que jamais, depuis que les philosophes ont reconnu qu'il n'y a aucun être végétant sans germe, aucun germe sans dessein &c., & que le bled ne vient point de pourriture.

Des géomètres non philosophes ont rejeté les causes finales, mais les vrais philosophes les admettent; &, comme l'a dit un auteur connu, un catéchiste annonce DIEU aux enfans, & Newton le démontre aux sages.

S'il y a des athées, à qui doit-on s'en prendre, sinon aux tyrans mercenaires des ames qui en nous révoltant contre leurs fourberies, forcent quelques esprits faibles à nier le DIEU que ces monstres deshonnorent? Combien de fois les sangsues du peuple ont-ils porté les citoyens accablés jusqu'à se révolter contre le roi! (a)

Des hommes engraisés de notre substance nous crient: Soyez persuadés qu'une ânesse a parlé; croyez

(a) Voyez les *Questions sur l'Encyclopédie*, article *Fraude*.

qu'un poisson a avalé un homme & l'a rendu au bout de trois jours sain & gaillard sur le rivage; ne doutez pas que le DIEU de l'univers n'ait ordonné à un prophète Juif de manger de la merde, (*Ezéchiel*) & à un autre prophète d'acheter deux catins, & de leur faire des fils de p. . . . . (*Osee*) Ce sont les propres mots qu'on fait prononcer au DIEU de vérité & de pureté; croyez cent choses ou visiblement abominables ou mathématiquement impossibles; sinon le DIEU de miséricorde vous brûlera non-seulement pendant des millions de milliards de siècles au feu d'enfer, mais pendant toute l'éternité, soit que vous ayez un corps, soit que vous n'en ayez pas.

Ces inconcevables bêtises révoltent des esprits faibles & téméraires, aussi bien que des esprits fermes & sages. Ils disent: Si nos maîtres nous peignent DIEU comme le plus insensé & comme le plus barbare de tous les êtres, donc il n'y a point de DIEU; mais ils devraient dire; donc nos maîtres attribuent à DIEU leurs absurdités & leurs fureurs, donc DIEU est le contraire de ce qu'ils annoncent, donc DIEU est aussi sage & aussi bon qu'ils le disent fou & méchant. C'est ainsi que s'expliquent les sages. Mais si un fanatique les entend il les dénonce à un magistrat sergent de prêtres, & ce sergent les fait brûler à petit feu, croyant venger & imiter la majesté divine qu'il outrage.

## B A B E L.

La vanité a toujours élevé les grands monumens. Ce fut par vanité que les hommes bâtirent la belle tour de Babel. Allons, élevons une tour dont le sommet touche au ciel, & rendons notre nom célèbre, avant que nous soyons dispersés dans toute la terre. L'entreprise fut faite du tems d'un nommé Phaleg qui

comptait le bon homme Noé pour son cinquième ayeul. L'architecture & tous les arts qui l'accompagnent, avaient fait, comme on voit, de grands progrès en cinq générations. St. Jérôme, le même qui a vu des faunes & des satyres, n'avait pas vu plus que moi la tour de Babel; mais il assure qu'elle avait vingt mille pieds de hauteur. C'est bien peu de chose. L'ancien livre jalculte écrit par un des plus doctes Juifs, démontre que sa hauteur était de quatre-vingt un mille pieds juifs. Et il n'y a personne qui ne sache que le pied juif était à-peu-près de la longueur du pied grec. Cette dimension est bien plus vraisemblable que celle de Jérôme. Cette tour subsiste encor, mais elle n'est plus tout-à-fait si haute. Plusieurs voyageurs très véridiques l'ont vue; moi qui ne l'ai point vue, je n'en parlerai pas plus que d'Adam mon grand-père, avec qui je n'ai point eu l'honneur de converser; mais consultez le révérend père Dom Calmet. C'est un homme d'un esprit fin & d'une profonde philosophie, il vous expliquera la chose. Je ne fais pas pourquoi il est dit dans la Genèse que Babel signifie confusion, car *Ba* signifie père dans les langues orientales, & *Bel* signifie DIEU; Babel signifie la ville de DIEU, la ville sainte. Les anciens donnaient ce nom à toutes leurs capitales. Mais il est incontestable que Babel veut dire confusion, soit parce que les architectes furent confondus après avoir élevé leur ouvrage jusqu'à quatre-vingt & un mille pieds juifs, soit parce que les langues se confondirent, & c'est évidemment depuis ce tems-là que les Allemands n'entendent plus les Chinois; car il est clair, selon le savant Bochart, que le chinois est originairement la même langue que le haut allemand.

### BAPTÊME.

Baptême, mot grec qui signifie immersion. Les hommes qui se conduisent toujours par les sens, imagi-

nèrent aisément que ce qui lavait le corps, lavait aussi l'ame. Il y avait de grandes cuves dans les souterrains des temples d'Egypte pour les prêtres & pour les initiés. Les Indiens de tems immémorial se sont purifiés dans l'eau du Gange, & cette cérémonie est encor fort en vogue. Elle passa chez les Hébreux; on y baptisait tous les étrangers qui embrassaient la loi judaïque, & qui ne voulaient pas se soumettre à la circoncision; les femmes surtout, à qui on ne faisait pas cette opération, & qui ne la subissaient qu'en Ethiopie, étaient batisées; c'était une régénération; cela donnait une nouvelle ame, ainsi qu'en Egypte. Voyez sur cela Epiphane, Maimonide, & la Gemmare.

Jean baptisa dans le Jourdain, & même il baptisa JESUS, qui pourtant ne baptisa jamais personne, mais qui daigna consacrer cette ancienne cérémonie. Tout signe est indifférent par lui-même, & DIEU attache sa grace au signe qu'il lui plait de choisir. Le baptême fut bientôt le premier rite & le sceau de la religion chrétienne. Cependant, les quinze premiers évêques de Jérusalem furent tous circoncis, il n'est pas sûr qu'ils fussent batisés.

On abusa de ce sacrement dans les premiers siècles du christianisme; rien n'était plus commun que d'attendre l'agonie pour recevoir le baptême. L'exemple de l'empereur Constantin en est une assez bonne preuve. Voici comme il raisonnait. Le baptême purifie tout; je peux donc tuer ma femme, mon fils & tous mes parens, après quoi je me ferai baptiser, & j'irai au ciel, comme de fait il n'y manqua pas. Cet exemple était dangereux; peu-à-peu la coutume s'abolit d'attendre la mort pour se mettre dans le bain sacré. . . . .

### IDÉES DES UNITAIRES RIGIDES SUR LE BAPTÊME.

» Il est évident pour quiconque veut raisonner sans préjugé, que le baptême n'est ni une marque de

„ grace conférée , ni un sceau d'ailliance , mais une  
 „ simple marque de profession.

„ Que le baptême n'est nécessaire , ni de nécessité  
 „ de precepte , ni de nécessité de moyen.

„ Qu'il n'a point été institué par JÉSUS - CHRIST ,  
 „ & que le chrétien peut s'en passer sans qu'il puisse en  
 „ résulter pour lui aucun inconvénient.

„ Qu'on ne doit pas baptiser les enfans ni les adultes ,  
 „ ni en général aucun homme.

„ Que le baptême pouvait être d'usage dans la nais-  
 „ sance du christianisme à ceux qui sortaient du paga-  
 „ nisme , pour rendre publique leur profession de foi ,  
 „ & en être la marque autentique , mais qu'à présent  
 „ il est absolument inutile & tout-à-fait indifférent.“

( Tiré du Dictionnaire Encyclopédique à l'article des  
 Unitaires. )

## A D D I T I O N.

Quelle étrange idée tirée de la lessive qu'un pot d'eau nettoye tous les crimes ! aujourd'hui qu'on baptise tous les enfans , parce qu'une idée non moins absurde les supposa tous criminels , les voilà tous sauvés jusqu'à ce qu'ils ayent l'âge de raison & qu'ils puissent devenir coupables. Egorgez-les donc au plus vite pour leur assurer le paradis. Cette conséquence est si juste qu'il y a eu une secte dévote qui s'en allait empoisonnant ou tuant tous les petits enfans nouvellement baptisés. Ces dévots raisonnaient parfaitement. Ils disaient , nous faisons à ces petits innocens le plus grand bien possible. Nous les empêchons d'être méchans & malheureux dans cette vie , & nous leur donnons la vie éternelle.

( De Mr. l'abbé Nicaise. )

## B Ê T E S.

Quelle pitié , quelle pauvreté , d'avoir dit que les bêtes font des machines , privées de connaissance & de sentiment , qui font toujours leurs opérations de la même manière , qui n'apprennent rien , ne perfectionnent rien , &c. !

Quoi , cet oiseau qui fait son nid en demi-cercle quand il l'attache à un mur , qui le bâtit en quart de cercle quand il est dans un angle , & en cercle sur un arbre ; cet oiseau fait tout de la même façon ? Ce chien de chasse que tu as discipliné pendant trois mois , n'en fait-il pas plus au bout de ce tems , qu'il n'en savait avant les leçons ? Le serin à qui tu apprends un air , le répète-t-il dans l'instant ? n'emploies-tu pas un tems considérable à l'enseigner ? n'as-tu pas vu qu'il se méprend & qu'il se corrige ?

Est-ce parce que je te parle , que tu juges que j'ai du sentiment , de la mémoire , des idées ? Eh bien , je ne te parle pas ; tu me vois entrer chez moi l'air affligé , chercher un papier avec inquiétude , ouvrir le bureau où je me souviens de l'avoir enfermé , le trouver , le lire avec joie. Tu juges que j'ai éprouvé le sentiment de l'affliction & celui du plaisir , que j'ai de la mémoire & de la connaissance.

Porte donc le même jugement sur ce chien qui a perdu son maître , qui l'a cherché dans tous les chemins avec des cris douloureux , qui entre dans la maison agité , inquiet , qui descend , qui monte , qui va de chambre en chambre , qui trouve enfin dans son cabinet le maître qu'il aime , & qui lui témoigne sa joie par la douceur de ses cris , par ses sauts , par ses caresses.

Des barbares saisissent ce chien , qui l'emporte si pro-



digieusement sur l'homme en amitié ; ils le clouent sur une table , & ils le diffèquent vivant pour te montrer les veines mézaraïques. Tu découvres dans lui tous les mêmes organes de sentiment qui font dans toi. Répon-moi , machiniste ; la nature a - t - elle arrangé tous les ressorts du sentiment dans cet animal , afin qu'il ne sente pas ? a - t - il des nerfs pour être impassible ? Ne suppose point cette impertinente contradiction dans la nature.

Mais les maîtres de l'école demandent ce que c'est que l'ame des bêtes ? Je n'entends pas cette question. Un arbre a la faculté de recevoir dans ses fibres sa sève qui circule , de déployer les boutons de ses feuilles & de ses fruits ; me demanderez - vous ce que c'est que l'ame de cet arbre ? il a reçu ces dons ; l'animal a reçu ceux du sentiment , de la mémoire , d'un certain nombre d'idées. Qui a fait tous ces dons ? qui a donné toutes ces facultés ? celui qui fait croître l'herbe des champs , & qui fait graviter la terre vers le soleil.

Les ames des bêtes sont des formes substantielles , a dit Aristote , & après Aristote l'école arabe , & après l'école arabe , l'école angélique , & après l'école angélique la Sorbonne , & après la Sorbonne personne au monde.

*Les ames des bêtes sont matérielles* , crient d'autres philosophes. Ceux-là n'ont pas fait plus de fortune que les autres. On leur a en vain demandé ce que c'est qu'une ame matérielle ; il faut qu'ils conviennent que c'est de la matière qui a sensation , mais qui lui a donné cette sensation ? c'est une ame matérielle , c'est - à - dire que c'est de la matière qui donne de la sensation à la matière , ils ne sortent pas de ce cercle.

Ecoutez d'autres bêtes raisonnant sur les bêtes ; leur ame est un être spirituel qui meurt avec le corps : mais quelle preuve en avez - vous ? quelle idée avez -

vous de cet être spirituel , qui , à la vérité , a du sentiment , de la mémoire , & sa mesure d'idées & de combinaisons , mais qui ne pourra jamais savoir ce que fait un enfant de six ans. Sur quel fondement imaginez - vous que cet être qui n'est pas corps périt avec le corps ? les plus grandes bêtes sont ceux qui ont avancé que cette ame n'est ni corps ni esprit. Voilà un beau système. Nous ne pouvons entendre par esprit que quelque chose d'inconnu qui n'est pas corps. Ainsi le système de ces messieurs , revient à ceci , que l'ame des bêtes est une substance qui n'est ni corps ni quelque chose qui n'est point corps.

D'où peuvent procéder tant d'erreurs contradictoires ? de l'habitude où les hommes ont toujours été d'examiner ce qu'est une chose , avant de savoir si elle existe. On appelle la languette , la soupape d'un soufflet , l'ame du soufflet. Qu'est - ce que cette ame ? c'est un nom que j'ai donné à cette soupape qui baisse , laisse entrer l'air , se relève , & le pousse par un tuyau , quand je fais mouvoir le soufflet.

Il n'y a point là une ame distincte de la machine. Mais qui fait mouvoir le soufflet des animaux ? Je vous l'ai déjà dit , celui qui fait mouvoir les astres. Le philosophe qui a dit , *Deus est anima brutorum* , avait raison : mais il devait aller plus loin.

### BORNES DE L'ESPRIT HUMAIN.

Elles sont partout , pauvre docteur. Veux - tu savoir comment ton bras & ton pied obéissent à ta volonté , & comment ton foie n'y obéit pas ? cherches - tu comment la pensée se forme dans ton chétif entendement , & cet enfant dans l'uterus de cette femme ? Je te donne du tems pour me répondre ; qu'est - ce que la matière ? tes pareils ont écrit dix mille volumes sur

cet article ; ils ont trouvé quelques qualités de cette substance : les enfans les connaissent comme toi : mais cette substance , qu'est-ce au fond ? & qu'est-ce que tu as nommé *esprit* , du mot latin qui veut dire *souffle* , ne pouvant faire mieux parce que tu n'en as pas d'idée ?

Et cependant tu as pris tes degrés , & tu es fourré , & ton bonnet l'est aussi , & on t'appelle maître. Et cet orgueilleux imbécille , revêtu d'un petit emploi , dans une petite ville , croit avoir acquis le droit de juger & de condamner ce qu'il n'entend pas.

La devise de Montagne était , *Que fais-je ?* & la tienne est , *Que ne fais-je pas ?*

## C A R Ê M E .

*Questions sur le carême.*

Les premiers qui s'avisèrent de jeûner , se mirent-ils à ce régime par ordonnance du médecin pour avoir eu des indigestions ?

Le défaut d'appétit qu'on se sent dans la tristesse fut-il la première origine des jours de jeûne prescrits dans les religions tristes ?

Les Juifs prirent-ils la coutume de jeûner des Egyptiens dont ils imitèrent tous les rites , jusqu'à la flagellation & au bouc émissaire ?

Pourquoi JESUS jeûna-t-il quarante jours dans le désert où il fut emporté par le diable , par le *Cnatbull* ; St. Matthieu remarque qu'après ce carême *il eut faim* ; il n'avait donc pas faim pendant ce carême.

Pourquoi dans les jours d'abstinence l'église romaine regarde-t-elle comme un crime de manger des ani-

maux terrestres , & comme une bonne œuvre de le faire servir des soles & des faumons ? le riche papiste qui aura eu sur sa table pour cinq cent francs de poisson fera sauvé , & le pauvre , mourant de faim , qui aura mangé pour quatre sous de petit falé fera damné !

Pourquoi faut-il demander permission à son évêque de manger des œufs ? Si un roi ordonnait à son peuple de ne jamais manger d'œufs , ne passerait-il pas pour le plus ridicule des tyrans ? quelle étrange aversion les évêques ont-ils pour les omelettes ?

Croira-t-on que chez les papistes il y ait eu des tribunaux assez imbécilles , assez lâches , assez barbares pour condamner à la mort de pauvres citoyens qui n'avaient d'autres crimes que d'avoir mangé du cheval en carême ? Le fait n'est que trop vrai : j'ai entre les mains un arrêt de cette espèce. Ce qu'il y a d'étrange , c'est que les juges qui ont rendu de pareilles sentences se sont crus supérieurs aux Iroquois.

Prêtres idiots & cruels ! à qui ordonnez-vous le carême ? est-ce aux riches ? ils se gardent bien de l'observer. Est-ce aux pauvres ? ils font carême toute l'année. Le malheureux cultivateur ne mange presque jamais de viande , & n'a pas de quoi acheter du poisson. Fou que vous êtes , quand corrigerez-vous vos loix absurdes ?

## D E L A C H I N E .

Nous allons chercher à la Chine de la terre , comme si nous n'en avions point ; des étoffes , comme si nous manquions d'étoffes ; une petite herbe pour infuser dans de l'eau , comme si nous n'avions point de simples dans nos climats. En récompense , nous vou-

lons convertir les Chinois, c'est un zèle très louable, mais il ne faut pas leur contester leur antiquité, & leur dire qu'ils sont des idolâtres. Trouverait-on bon, en vérité, qu'un capucin ayant été bien reçu dans un château des Montmorency, voulût leur persuader qu'ils sont nouveaux nobles, comme les secrétaires du roi, & les accuser d'être idolâtres, parce qu'il aurait trouvé dans ce château deux ou trois statues de connétables, pour lesquelles on aurait un profond respect ?

Le célèbre Volf, professeur de mathématiques dans l'université de Halle, prononça un jour un très bon discours, à la louange de la philosophie chinoise; il loua cette ancienne espèce d'hommes, qui diffère de nous par la barbe, par les yeux, par le nez, par les oreilles & par le raisonnement; il loua, dis-je, les Chinois d'adorer un DIEU suprême, & d'aimer la vertu; il rendait cette justice aux empereurs de la Chine, aux kolao, aux tribunaux, aux lettrés. La justice qu'on rend aux bonzes est d'une espèce différente.

Il faut savoir que ce Volf attirait à Halle un millier d'écoliers de toutes les nations. Il y avait dans la même université un professeur de théologie nommé Lange, qui n'attirait personne; cet homme au désespoir de geler de froid seul dans son auditoire, voulut, comme de raison, perdre le professeur de mathématiques; il ne manqua pas, selon la coutume de ses semblables, de l'accuser de ne pas croire en DIEU.

Quelques écrivains d'Europe, qui n'avaient jamais été à la Chine, avaient prétendu que le gouvernement de Pékin était athée. Volf avait loué les philosophes de Pékin, donc Volf était athée; l'envie & la haine ne font jamais de meilleurs syllogismes. Cet argument de Lange, soutenu d'une cabale & d'un protecteur, fut trouvé concluant par le roi du pays,

qui envoya un dilemme en forme au mathématicien; ce dilemme lui donnait le choix de sortir de Halle dans vingt-quatre heures, ou d'être pendu. Et comme Volf raisonnait fort juste, il ne manqua pas de partir; sa retraite ôta au roi deux ou trois cent mille écus par an, que ce philosophe faisait entrer dans le royaume, par l'affluence de ses disciples.

Cet exemple doit faire sentir aux souverains qu'il ne faut pas toujours écouter la calomnie, & sacrifier un grand-homme à la fureur d'un sot. Revenons à la Chine.

De quoi nous avisons-nous, nous autres au bout de l'Occident, de disputer avec acharnement & avec des torrens d'injures, pour savoir s'il y avait eu quatorze princes, ou non, avant Fo-hi empereur de la Chine, & si ce Fo-hi vivait trois mille, ou deux mille neuf cent ans avant notre ère vulgaire? Je voudrais bien que deux Irlandais s'avissassent de se quereller à Dublin pour savoir quel fut au douzième siècle le possesseur des terres que j'occupe aujourd'hui; n'est-il pas évident qu'ils devraient s'en rapporter à moi qui ai les archives entre mes mains? Il en est de même à mon gré des premiers empereurs de la Chine; il faut s'en rapporter aux tribunaux du pays.

Disputez tant qu'il vous plaira sur les quatorze princes qui régnerent avant Fo-hi, votre belle dispute n'aboutira qu'à prouver que la Chine était très peuplée alors, & que les loix y régnaient. Maintenant, je vous demande si une nation assemblée, qui a des loix & des princes, ne suppose pas une prodigieuse antiquité? Songez combien de tems il faut pour qu'un concours singulier de circonstances fasse trouver le fer dans les mines, pour qu'on l'employe à l'agriculture, pour qu'on invente la navette & tous les autres arts.

Ceux qui font les enfans à coups de plume, ont ima-

giné un fort plaifant calcul. Le jéfuite Pétau, par une belle fupputation, donne à la terre 285 ans après le deluge, cent fois plus d'habitans qu'on n'ofe lui en fuppofer à préfent. Les Cumberlands & les Whittons ont fait des calculs auffi comiques; ces bonnes gens n'avaient qu'à confulter les régifres de nos colonies en Amérique, ils auraient été bien étonnés, ils auraient appris combien peu le genre-humain fe multiplie, & qu'il diminue très fouvent, au-lieu d'augmenter.

Laiſſons donc, nous qui ſommes d'hier, nous deſcendans des Celtes, qui venons de défricher les forêts de nos contrées ſauvages, laiſſons les Chinois & les Indiens jouir en paix de leur beau climat, & de leur antiquité. Ceſſons furtout d'appeller idolâtre l'empereur de la Chine, & le ſouba de Dékan; il ne faut pas être fanatique du mérite chinois; la conſtitution de leur empire eſt à la vérité la meilleure qui ſoit au monde, la ſeule qui ſoit toute fondée ſur le pouvoit paternel; la ſeule dans laquelle un gouverneur de province ſoit puni, quand en ſortant de charge il n'a pas eu les acclamations du peuple; la ſeule qui ait inſtitué des prix pour la vertu, tandis que partout ailleurs les loix ſe bornent à punir le crime; la ſeule qui ait fait adopter ſes loix à ſes vainqueurs, tandis que nous ſommes encor ſujets aux coutumes des Burgundiens, des Francs & des Goths qui nous ont domtés. Mais on doit avouer que le petit peuple gouverné par des bonzes, eſt auffi fripon que le nôtre, qu'on y vend tout fort cher aux étrangers, ainſi que chez nous; que dans les ſciences, les Chinois ſont encor au terme où nous étions il y a deux cent ans; qu'ils ont comme nous mille préjugés ridicules, qu'ils croient aux talifmans, à l'aſtrologie judiciaire, comme nous y avons cru longtems.

Avouons encore qu'ils ont été étonnés de notre thermomètre, de notre manière de mettre des liqueurs à la glace avec du ſalpêtre, & de toutes les expériences de Torricelli, & d'Otogueric, tout comme nous le

fumes lors que nous vîmes ces amufeimens de phyſique pour la première fois; ajoutons que leurs médecins ne guériffent pas plus les maladies mortelles, que les nôtres, & que la nature toute ſeule guérit à la Chine les petites maladies comme ici; mais tout cela n'empêche pas que les Chinois il y a quatre mille ans, lorsque nous ne favions pas lire, ne fuſſent toutes les choſes eſſentiellement utiles dont nous nous vantons aujourd'hui.

La religion des lettrés encor une fois eſt admirable. Point de ſuperſtitious, point de légendes abſurdes, point de ces dogmes qui inſultent à la raifon & à la nature, & auxquels des bonzes donnent mille ſens différens, parce qu'ils n'en ont aucun. Le culte le plus ſimple leur a paru le meilleur depuis plus de quarante ſiècles. Ils ſont ce que nous penſons qu'étaient Seth, Hénoc & Noé; ils ſe contentent d'adorer un DIEU avec tous les ſages de la terre, tandis qu'en Europe on ſe partage entre Thomas & Bonaventure, entre Calvin & Luther, entre Janſenius & Molina.

### C H R I S T I A N I S M E.

#### Recherches hiſtoriques ſur le chriſtianisme.

Plusieurs ſavans ont marqué leur ſurpriſe de ne trouver dans l'historien *Joſeph* aucune trace de JESUS-CHRIST, car tous les vrais ſavans conviennent aujourd'hui, que le petit paſſage où il en eſt queſtion dans ſon hiſtoire, eſt interpolé. (a) Le père de Fla-

(a) Les chrétiens, par une de ces fraudes qu'on appelle pieuſes, falſifièrent groſſièrement un paſſage de ce paſſage ils ajoutent. *Il était le Chriſt.* Quoi! ſi Joſeph avait entendu parler de tant d'événemens qui étonnent la

Joſeph. Ils ſuppoſent à ce juif ſi entêté de ſa religion, quatre lignes ridiculement interpolées, & au bout de nature, Joſeph n'en aurait dit que la valeur de quatre lignes dans l'hiſtoire de ſon pays! Quoi! ce juif obſtiné

vien Joseph avait dû cependant être un des témoins de tous les miracles de JÉSUS. Joseph était de race sacerdotale, parent de la reine Mariamne, femme d'Hérode; il entre dans les plus grands détails sur toutes les actions de ce prince; cependant, il ne dit pas un mot ni de la vie ni de la mort de JÉSUS, & cet historien qui ne dissimule aucune des cruautés d'Hérode, ne parle point du massacre de tous les enfans, ordonné par lui, en conséquence de la nouvelle à lui parvenue, qu'il était né un roi des Juifs. Le calendrier grec compte quatorze mille enfans égorgés dans cette occasion.

C'est de toutes les actions de tous les tyrans la plus horrible. Il n'y en a point d'exemple dans l'histoire du monde entier.

Cependant, le meilleur écrivain qu'ayent jamais eu les Juifs, le seul estimé des Romains & des Grecs, ne fait nulle mention de cet événement aussi singulier qu'épouvantable. Il ne parle point de la nouvelle étoile qui avait paru en Orient après la naissance du Sauveur; phénomène éclatant, qui ne devait pas échapper à la connaissance d'un historien aussi éclairé que l'était Joseph. Il garde encor le silence sur les ténèbres qui couvrirent toute la terre, en plein midi, pendant trois heures, à la mort du Sauveur; sur la grande quantité des tombeaux qui s'ouvrirent dans ce moment, & sur la foule des justes qui ressusciterent.

Les savans ne cessent de témoigner leur surprise de voir qu'aucun historien Romain n'a parlé de ces prodiges, arrivés sous l'empire de *Tibère*, sous les yeux d'un gouverneur Romain, & d'une garnison Romaine,

qui  
aurait dit, *Jésus était le Christ*. Eh! si tu l'avais cru *Christ*, tu aurais donc été chrétien. Quelle absurdité de

faire parler Joseph en chrétien! comment se trouve-t-il encor des théologiens assez imbécilles ou assez insolens pour

qui devait avoir envoyé à l'empereur & au sénat, un détail circonstancié du plus miraculeux événement dont les hommes ayent jamais entendu parler. Rome elle-même devait avoir été plongée pendant trois heures dans d'épaisses ténèbres; ce prodige devait avoir été marqué dans les fastes de Rome, & dans ceux de toutes les nations. DIEU n'a pas voulu que ces choses divines ayent été écrites par leurs mains profanes.

Les mêmes savans trouvent encor quelques difficultés dans l'histoire des évangiles. Ils remarquent que dans St. Matthieu, JÉSUS-CHRIST dit aux scribes & aux pharisiens, que tout le sang innocent qui a été répandu sur la terre, doit retomber sur eux, depuis le sang d'Abel le juste, jusqu'à Zacharie, fils de Barac, qu'ils ont tué entre le temple & l'autel.

Il n'y a point, disent-ils, dans l'histoire des Hébreux, de Zacharie tué dans le temple avant la venue du Messie, ni de son tems: mais on trouve dans l'histoire du siège de Jérusalem par Joseph, un Zacharie fils de Barac, tué au milieu du temple, par la faction des Zelotes. C'est au chap. XIX du livre IV. De-là ils soupçonnent que l'Evangile selon St. Matthieu a été écrit après la prise de Jérusalem par Titus. Mais tous les doutes & toutes les objections de cette espèce, s'évanouissent, dès qu'on considère la différence infinie qui doit être entre les livres divinement inspirés, & les livres des hommes. DIEU voulut envelopper d'un nuage aussi respectable qu'obscur sa naissance, sa vie & sa mort. Ses voies sont en tout différentes des nôtres.

Les savans se sont aussi fort tourmentés sur la différence des deux généalogies de JÉSUS-CHRIST. St.

pour essayer de justifier cette imposture des premiers chrétiens reconnus pour fabri-

cateurs d'impostures cent fois plus fortes?

Pièces attribuées, &c.

Q

Matthieu donne pour père à Joseph, Jacob; à Jacob, Matan; à Matan, Eleazar. St. Luc au contraire dit que Joseph était fils d'Héli, Héli de Matat, Matat de Lévi, Lévi de Melchi &c Ils ne veulent pas concilier les cinquante-six ancêtres que Luc donne à JESUS depuis Abraham, avec les quarante-deux ancêtres différens que Matthieu lui donne depuis le même Abraham. Et ils sont éfarouchés que Matthieu en parlant de quarante-deux générations, n'en rapporte pourtant que quarante & une.

Ils forment encor des difficultés sur ce que JESUS n'est point fils de Joseph, mais de Marie. Ils élèvent aussi quelques doutes sur les miracles de notre Sauveur, en citant St. Augustin, St. Hilaire, & d'autres qui ont donné aux écrits de ces miracles un sens mystique, un sens allégorique: comme au figuier maudit & fêché pour n'avoir pas porté de figues quand ce n'était pas le tems des figues; aux démons envoyés dans les corps des cochons, dans un pays où l'on ne nourrissait point de cochons; à l'eau changée en vin sur la fin d'un repas où les convives étaient déjà échauffés. Mais toutes ces critiques des savans sont confondues par la foi, qui n'en devient que plus pure. Le but de cet article est uniquement de suivre le fil historique, & de donner une idée précise des faits sur lesquels personne ne dispute.

Premièrement, JESUS naquit sous la loi mosaïque; il fut circoncis suivant cette loi, il en accomplit tous les préceptes, il en célébra toutes les fêtes, & il ne prêcha que la morale; il ne révéla point le mystère de son incarnation; il ne dit jamais aux Juifs qu'il était né d'une vierge; il reçut la bénédiction de Jean dans l'eau du Jourdain, cérémonie à laquelle plusieurs Juifs se foumettaient, mais il ne batifia jamais personne; il ne parla point des sept sacremens; il n'institua point de hiérarchie ecclésiastique de son vivant. Il cacha à ses contemporains qu'il était fils de DIEU, éternelle-

ment engendré, consubstantiel à DIEU, & que le St. Esprit procédait du Père & du Fils. Il ne dit point que sa personne était composée de deux natures, & de deux volontés; il voulut que ces grands mystères fussent annoncés aux hommes dans la fuite des tems, par ceux qui seraient éclairés des lumières du St. Esprit. Tant qu'il vécut il ne s'écarta en rien de la loi de ses pères; il ne montra aux hommes qu'un juste agréable à DIEU, persécuté par ses envieux, & condamné à la mort par des magistrats prévenus. Il voulut que sa sainte église établie par lui fit toute le reste.

Joseph, au chap. XII de son histoire, parle d'une secte de Juifs rigoristes, nouvellement établie par un nommé Judas Galiléen. *Ils méprisent, dit-il, les maux de la terre; ils triomphent des tourmens par leur confiance; ils préfèrent la mort à la vie lorsque le sujet en est honorable. Ils ont souffert le fer & le feu, & en briser leurs os, plutôt que de pronocer la moindre parole contre leur législateur, ni manger des viandes défendues.*

Il paraît que ce portrait tombe sur les judaïtes, & non pas sur les esséniens. Car voici les paroles de Joseph. *Judas fut l'auteur d'une nouvelle secte, entièrement différente des trois autres, c'est-à-dire, des saducéens, des pharisiens & des esséniens.* Il continue & dit; *Ils sont Juifs de nation; ils vivent unis entre eux, & regardent la volupté comme un vice; le sens naturel de cette phrase fait voir que c'est des judaïtes dont l'auteur parle.*

Quoi qu'il en soit, on connut ces judaïtes avant que les disciples du CHRIST commençassent à faire un parti considérable dans le monde.

Les thérapeutes étaient une société différente des esséniens & des judaïtes; ils ressemblaient aux gymnosophistes des Indes, & aux bramés. *Ils ont, dit Philon,*

*un mouvement d'amour céleste, qui les jette dans l'entousiasme des bacchantes & des coribantes, & qui les met dans l'état de la contemplation à laquelle ils aspirent. Cette secte naquit dans Alexandrie qui était toute remplie de Juifs; & s'étendit beaucoup dans l'Égypte.*

Les disciples de Jean-Baptiste s'étendirent aussi un peu en Égypte, principalement dans la Syrie & dans l'Arabie; il y en eut aussi dans l'Asie mineure. Il est dit dans les Actes des apôtres (chap. XIX.) que Paul en rencontra plusieurs à Ephèse; il leur dit, *Avez-vous reçu le St. Esprit?* Ils lui répondirent, *Nous n'avons pas seulement oui dire qu'il y ait un St. Esprit.* Il leur dit, *Quel baptême avez-vous donc reçu?* Ils lui répondirent, *Le baptême de Jean.*

Il y avait dans les premières années qui suivirent la mort de JESUS, sept sociétés ou sectes différentes chez les Juifs, les pharisiens, les saducéens, les esséniens, les judaïtes, les thérapeutes, les disciples de Jean, & les disciples de CHRIST, dont DIEU conduisit le petit troupeau dans des sentiers inconnus à la sagesse humaine.

Celui qui contribua le plus à fortifier cette société naissante, fut ce Paul même qui l'avait persécutée avec le plus de cruauté. Il était né à Tarsis en Cilicie, & fut élevé par le fameux docteur pharisien Gamaliel disciple de Hillel. Les Juifs prétendent qu'il rompit avec Gamaliel, qui refusa de lui donner sa fille en mariage. On voit quelques traces de cette anecdote à la suite des actes de Ste. Thècle. Ces actes portent qu'il avait le front large, la tête chauve, les sourcils joints, le nez aquilin, la taille courte & grosse, & les jambes torfes. Lucien dans son dialogue de Philopatris en fait un portrait assez semblable. On doute beaucoup qu'il fût citoyen Romain, car en ce tems-là on n'accordait ce titre à aucun Juif; ils avaient été

chassés de Rome par Tibère: & Tarsis ne fut colonie romaine que près de cent ans après sous Caracalla, comme le remarque Cellarius dans sa géographie, livre III, & Grotius dans ses commentaires sur les actes.

Des fidèles eurent le nom de chrétiens dans Antioche, vers l'année soixante de notre ère vulgaire; mais ils furent connus dans l'empire Romain, comme nous le verrons dans la suite, sous d'autres noms. Ils ne se distinguaient auparavant que par le nom de frères, de saints ou de fidèles. DIEU qui était descendu sur la terre pour y être un exemple d'humilité & de pauvreté, donnait ainsi à son église les plus faibles commencemens, & la dirigeait dans ce même état d'humiliation, dans lequel il avait voulu naître. Tous les premiers fidèles furent des hommes obscurs, ils travaillaient tous de leurs mains. L'apôtre Paul témoigne qu'il gagnait sa vie à faire des tentes. St. Pierre ressuscita la couturière Dorcas qui faisait les robes des frères. L'assemblée des fidèles se tenait à Joppé, dans la maison d'un corroyeur nommé Simon, comme on le voit au chap. IX des Actes des apôtres.

Les fidèles se répandirent secrètement en Grèce, & quelques-uns allèrent de-là à Rome, parmi les Juifs à qui les Romains permettaient une synagogue. Ils ne se séparèrent point d'abord des Juifs; ils gardèrent la circoncision; & comme on l'a déjà remarqué ailleurs, les quinze premiers évêques de Jérusalem furent tous circoncis.

Lorsque l'apôtre Paul prit avec lui Timothée qui était fils d'un père Gentil, il le circoncit lui-même dans la petite ville de Listre. Mais Tite son autre disciple, ne voulut point se soumettre à la circoncision. Les frères disciples de JESUS furent unis aux Juifs, jusqu'au tems où Paul essuia une persécution à Jérusalem, pour avoir amené des étrangers dans le temple.

Il était accusé par les Juifs de vouloir détruire la loi mosaïque par JESUS-CHRIST. C'est pour se laver de cette accusation que l'apôtre Jacques proposa à l'apôtre Paul de se faire raser la tête, & de s'aller purifier dans le temple avec quatre Juifs qui avaient fait vœu de se raser; *Prenez-les avec vous*, lui dit Jacques (chap. XXI. Act. des apôt.), *purifiez-vous avec eux, & que tout le monde sache que ce que l'on dit de vous est faux, & que vous continuez à garder la loi de Moïse.* Ainsi donc Paul qui d'abord avait été le persécuteur sanguinaire de la société établie par JESUS, Paul qui depuis voulut gouverner cette société naissante; Paul chrétien judaïse afin que le monde sache qu'on le calomnie quand on dit qu'il est chrétien. Paul fait ce qui passe aujourd'hui pour un crime abominable, un crime qu'on punit par le feu en Espagne, en Portugal, en Italie; & il le fait à la persuasion de l'apôtre Jacques; & il le fait, après avoir reçu le St. Esprit, c'est-à-dire, après avoir été instruit par DIEU même, qu'il faut renoncer à tous ces rites judaïques autrefois institués par DIEU même.

Paul n'en fut pas moins accusé d'impiété & d'hérésie, & son procès criminel dura longtems; mais on voit évidemment par les accusations même intentées contre lui, qu'il était venu à Jérusalem pour observer les rites judaïques.

Il dit à Festus ces propres paroles (chapit. XXV des Actes): *Je n'ai péché ni contre la loi juive, ni contre le temple.*

Les apôtres annonçaient JESUS-CHRIST comme Juif, observateur de la loi juive, envoyé de DIEU pour la faire observer.

La circoncision est utile, dit l'apôtre Paul, (chap. II. Epit. aux Rom.) si vous observez la loi; mais si vous la violez votre circoncision devient prépuce. Si

un incirconcis garde la loi, il sera comme circoncis. Le vrai Juif est celui qui est Juif intérieurement.

Quand cet apôtre parle de JESUS-CHRIST dans ses épîtres, il ne révèle point le mystère ineffable de sa consubstantialité avec DIEU; nous sommes délivrés par lui (dit-il, chap. V. Epit. aux Rom.) de la colère de DIEU, le don de DIEU s'est répandu sur nous, par la grace donnée à un seul homme qui est JESUS-CHRIST.... La mort a régné par le péché d'un seul homme, les justes régneront dans la vie par un seul homme qui est JESUS-CHRIST.

Et au chap. VIII. Nous les héritiers de DIEU, & les cohéritiers de CHRIST. Et au chap. XVI. A DIEU, qui est le seul sage, honneur & gloire par JESUS-CHRIST.... Vous êtes à JESUS-CHRIST, & JESUS-CHRIST à DIEU. (I. aux Corinth. chap. III.)

Et, (I. aux Corinth. chap. XV. vers. 27. (Tout lui est assujetti, en exceptant sans doute DIEU qui lui a assujetti toutes choses.

On a eu quelque peine à expliquer le passage de l'épître aux Philippiens; *Ne faites rien par une vaine gloire; croyez mutuellement par humilité que les autres vous sont supérieurs, ayez les mêmes sentimens que CHRIST JESUS, qui étant dans l'empreinte de DIEU n'a point cru sa proie de s'égalier à DIEU.* Ce passage paraît très bien approfondi, & mis dans tout son jour, dans une lettre qui nous reste des églises de Vienne & de Lyon, écrite l'an 117, & qui est un précieux monument de l'antiquité. On loue dans cette lettre la modestie de quelques fidèles: *Ils n'ont pas voulu, dit la lettre, prendre le grand titre de martyrs, (pour quelques tribulations) à l'exemple de JESUS-CHRIST, lequel étant empreint de DIEU, n'a pas cru sa proie la qualité d'égal à DIEU.* Origène dit aussi dans son commentaire sur Jean; La grandeur de JE-



SUS a plus éclaté quand il s'est humilié, *que s'il eût fait sa proie d'être égal à DIEU*. En effet, l'explication contraire est un contre-sens visible. Que signifiait, *Croyez les autres supérieurs à vous ; imitez JESUS qui n'a pas cru que c'était une proie, une usurpation, de s'égaliser à DIEU ?* Ce serait visiblement se contredire, ce serait donner un exemple de grandeur pour un exemple de modestie, ce serait pécher contre le sens commun.

La sagesse des apôtres fondait ainsi l'église naissante. Cette sagesse ne fut point altérée par la dispute qui survint entre les apôtres Pierre, Jacques & Jean d'un côté, & Paul de l'autre. Cette contestation arriva à Antioche. L'apôtre Pierre, autrement Céphas, ou Simon Barjone, mangeait avec les Gentils convertis, & n'observait point avec eux les cérémonies de la loi, ni la distinction des viandes ; il mangeait, lui, Barnabé, & d'autres disciples, indifféremment du porc, des chairs étouffées, des animaux qui avaient le pied fendu & qui ne rumaient pas ; mais plusieurs Juifs chrétiens arrivés, St. Pierre se remit avec eux à l'abstinence des viandes défendues, & aux cérémonies de la loi mosaïque.

Cette action paraissait très prudente ; il ne voulait pas scandaliser les Juifs chrétiens ses compagnons ; mais St. Paul s'éleva contre lui avec un peu de dureté. *Je lui résistai*, dit-il, *à la face, parce qu'il était blâmable.* (Épître aux Galates chap. II.)

Cette querelle paraît d'autant plus extraordinaire de la part de St. Paul, qu'ayant été d'abord persécuteur, il devait être plus modéré, & que lui-même il était allé sacrifier dans le temple à Jérusalem, qu'il avait circoncis son disciple Timothée, qu'il avait accompli les rites juifs qu'il reprochait alors à Céphas. St. Jérôme prétend que cette querelle entre Paul & Céphas était feinte. Il dit dans sa première homélie,

tom. III, qu'ils firent comme deux avocats qui s'échauffent & se piquent au barreau, pour avoir plus d'autorité sur leurs clients ; il dit que Pierre Céphas, étant destiné à prêcher aux Juifs, & Paul aux Gentils, ils firent semblant de se quereller, Paul pour gagner les Gentils, & Pierre pour gagner les Juifs. Mais St. Augustin n'est point du tout de cet avis. *Je suis fâché*, dit-il dans l'épître à Jérôme, *qu'un aussi grand-homme se rende le patron du mensonge, peritronum mendacii.*

Au reste, si Pierre était destiné aux Juifs judaïsans, & Paul aux étrangers, il est très probable que Pierre ne vint point à Rome. Les Actes des apôtres ne font aucune mention du voyage de Pierre en Italie.

Quoi qu'il en soit, ce fut vers l'an 60 de notre ère, que les chrétiens commencèrent à se séparer de la communion juive, & c'est ce qui leur attira tant de querelles, & tant de persécutions de la part des synagogues répandues à Rome, en Grèce, dans l'Égypte & dans l'Asie. Ils furent accusés d'impiété, d'athéisme par leurs frères Juifs, qui les excommuniaient dans leurs synagogues trois fois les jours du sabbat. Mais DIEU les soutint toujours au milieu des persécutions.

Petit-à-petit, plusieurs églises se formèrent, & la séparation devint entière entre les Juifs & les chrétiens, avant la fin du premier siècle ; cette séparation était ignorée du gouvernement Romain. Le sénat de Rome, ni les empereurs n'entraient point dans ces querelles d'un petit parti que DIEU avait jusques-là conduit dans l'obscurité, & qu'il élevait par des degrés insensibles.

Il faut voir dans quel état était alors la religion de l'empire Romain. Les mystères & les expiations étaient accrédités dans presque toute la terre. Les empereurs

(il est vrai), les grands & les philosophes, n'avaient nulle foi à ces mystères; mais le peuple, qui en fait de religion donne la loi aux grands, leur imposait la nécessité de se conformer en apparence à son culte. Il faut pour l'enchaîner paraître porter les mêmes chaînes que lui. Cicéron lui-même fut initié aux mystères d'Eleusine. La connaissance d'un seul DIEU était le principal dogme qu'on annonçait dans ces fêtes mystérieuses & magnifiques. Il faut avouer que les prières & les hymnes qui nous sont restés de ces mystères, sont ce que le paganisme a de plus pieux & de plus admirable.

Les chrétiens qui n'adoraient aussi qu'un seul DIEU, eurent par-là plus de facilité de convertir plusieurs Gentils. Quelques philosophes de la secte de Platon devinrent chrétiens. C'est pourquoi les pères de l'église des trois premiers siècles furent tous platoniciens.

Le zèle inconsidéré de quelques-uns ne nuisit point aux vérités fondamentales. On a reproché à St. Justin l'un des premiers pères, d'avoir dit dans son commentaire sur Isaïe, que les saints jouiraient dans un règne de mille ans sur la terre, de tous les biens sensuels. On lui a fait un crime d'avoir dit dans son apologie du christianisme, que DIEU ayant fait la terre, en laissa le soin aux anges, lesquels étant devenus amoureux des femmes, leur firent des enfans qui sont les démons.

On a condamné Lactance & d'autres pères, pour avoir supposé des oracles de sibylles. Il prétendait que la sibylle Erytrée avait fait ces quatre vers grecs, dont voici l'explication littérale.

Avec cinq pains & deux poissons  
 Il nourrira cinq mille hommes au désert,  
 Et en ramassant les morceaux qui resteront  
 Il en remplira douze paniers.

On reprocha aussi aux premiers chrétiens la supposition de quelques vers acrostiches d'une ancienne sibylle, lesquels commençaient tous par les lettres initiales du nom de JESUS - CHRIST, chacune dans leur ordre. On leur reproche d'avoir forgé des lettres de JESUS-CHRIST au roi d'Edesse, dans le tems qu'il n'y avait point de roi à Edesse; d'avoir forgé des lettres de Marie, des lettres de Sénèque à Paul, des lettres & des actes de Pilate, des faux évangiles, de faux miracles, & mille autres impostures.

Nous avons encor l'histoire ou l'évangile de la nativité & du mariage de la vierge Marie, où il est dit qu'on la mena au temple âgée de trois ans, & qu'elle monta les degrés toute seule. Il y est rapporté qu'une colombe descendit du ciel pour avertir que c'était Joseph qui devait épouser Marie. Nous avons le proto-évangile de Jacques frère de JESUS du premier mariage de Joseph. Il y est dit que quand Marie fut enceinte en l'absence de son mari, & que son mari s'en plaignit, les prêtres firent boire de l'eau de jalousie à l'un & à l'autre, & que tous deux furent déclarés innocens.

Nous avons l'évangile de l'enfance attribué à St. Thomas. Selon cet évangile JESUS à l'âge de cinq ans se divertissait avec des enfans de son âge à pétrir de la terre glaisée dont il formait de petits oiseaux; on l'en reprit, & alors il donna la vie aux oiseaux, qui s'envolèrent. Une autre fois un petit garçon l'ayant battu, il le fit mourir sur le champ. Nous avons encor en arabe un autre évangile de l'enfance qui est plus sérieux.

Nous avons un évangile de Nicodème. Celui-là semble mériter une plus grande attention, parce qu'on y trouve les noms de ceux qui accusèrent JESUS devant Pilate; c'étaient les principaux de la synagogue, Anne, Caïphe, Sommas, Datam, Gamaliel, Juda, Nephtalim. Il y a dans cette histoire des choses qui se concilient assez avec les évangiles reçus, & d'autres, qui ne

se voyent point ailleurs. On y lit que la femme guérie d'un flux de fang s'appellait Véronique. On y voit tout ce que JESUS fit dans les enfers quand il y descendit.

Nous avons ensuite les deux lettres qu'on suppose que Pilate écrivit à Tibère touchant le supplice de JESUS ; mais le mauvais latin dans lequel elles sont écrites découvre assez leur fausseté.

On poussa le faux zèle jusqu'à faire courir plusieurs lettres de JESUS-CHRIST ; on a conservé la lettre qu'on dit qu'il écrivit à Abgare roi d'Edesse ; mais alors il n'y avait plus de roi d'Edesse.

On fabriqua cinquante évangiles, qui furent ensuite déclarés apocryphes. St. Luc nous apprend lui-même que beaucoup de personnes en avaient composé. On a cru qu'il y en avait un nommé *l'Evangile éternel*, sur ce qu'il est dit dans l'Apocalypse chap. XIV. *J'ai vu un ange volant au milieu des cieux, & portant l'Evangile éternel.* Les cordeliers abusant de ces paroles au treizième siècle, composèrent un *Evangile éternel*, par lequel le règne du St. Esprit devait être substitué à celui de JESUS-CHRIST ; mais il ne parut jamais dans les premiers siècles de l'église aucun livre sous ce titre.

On supposa encor des lettres de la Vierge, écrites à St. Ignace le martyr, aux habitans de Messine & à d'autres.

Abdias qui succéda immédiatement aux apôtres, fit leur histoire, dans laquelle il mêla des fables si absurdes, que ces histoires ont été avec le tems entièrement décréditées ; mais elles eurent d'abord un grand cours. C'est Abdias qui rapporte le combat de St. Pierre avec Simon le magicien. Il y avait en effet à Rome un mécanicien fort habile nommé Simon, qui non-seulement faisait exécuter des vols sur les théâtres, comme

on le fait aujourd'hui, mais qui lui-même renouvelle le prodige attribué à Dédale ; il se fit des ailes, il vola & il tomba comme Icare ; c'est ce que rapportent Pline & Suétone.

Abdias qui était dans l'Asie & qui écrivait en hébreu, prétend que St. Pierre & Simon se rencontrèrent à Rome du tems de Néron. Un jeune homme proche parent de l'empereur mourut ; toute la cour pria Simon de le ressusciter ; St. Pierre de son côté se présenta pour faire cette opération. Simon employa toutes les règles de son art ; il parut réussir, le mort remua la tête. Ce n'est pas assez, cria St. Pierre, il faut que le mort parle, que Simon s'éloigne du lit, & on verra si le jeune homme est en vie : Simon s'éloigna, le mort ne remua plus, & Pierre lui rendit la vie d'un seul mot.

Simon alla se plaindre à l'empereur qu'un misérable Galiléen s'avisait de faire de plus grands prodiges que lui. Pierre comparut avec Simon, & ce fut à qui l'emporterait dans son art : Di-moi ce que je pense, cria Simon à Pierre ; Que l'empereur, répondit Pierre, me donne un pain d'orge, & tu verras si je fais ce que tu as dans l'ame. On lui donne un pain. Aussi-tôt Simon fait paraître deux grands dogues qui veulent le dévorer, Pierre leur jette le pain, & tandis qu'ils le mangent, Eh bien, dit-il, ne savais-je pas ce que tu pensais ? tu voulais me faire dévorer par tes chiens.

Après cette première séance, on proposa à Simon & à Pierre le combat du vol, & ce fut à qui s'élèverait le plus haut dans l'air. Simon commença, St. Pierre fit le signe de la croix, & Simon se cassa les jambes. Ce conte était imité de celui qu'on trouve dans le *Sepher zoldos jeschut*, où il est dit que JESUS lui-même vola, & que Judas qui en voulut faire autant fut précipité.

Néron irrité que Pierre eût cassé les jambes à son favori Simon, fit crucifier Pierre la tête en bas, & c'est de-là que s'établit l'opinion du séjour de Pierre à Rome, de son supplice & de son sépulcre.

C'est ce même Abdias qui établit encor la créance que St. Thomas alla prêcher le christianisme aux grandes Indes chez le roi Gondaser, & qu'il y alla en qualité d'architecte.

La quantité de livres de cette espèce écrits dans les premiers siècles du christianisme est prodigieuse. St. Jérôme & St. Augustin même, prétendent que les lettres de Sénèque & de St. Paul sont très authentiques. Dans la première lettre Sénèque souhaite que son frère Paul se porte bien ; *bene te valere frater cupio*. Paul ne parle pas tout-à-fait si bien latin que Sénèque ; j'ai reçu vos lettres hier, dit-il, avec joie : *Litteras tuas hilaris accepi*, & j'y aurais répondu aussi-tôt si j'avais eu la présence du jeune homme que je vous aurais envoyé, *si presentium juvenis habuisssem*. Au reste, ces lettres qu'on croirait devoir être instructives, ne sont que des complimens.

Tant de mensonges forgés par des chrétiens mal instruits & fausement zélés, ne portèrent point préjudice à la vérité du christianisme, ils ne nuisirent point à son établissement ; au contraire, ils font voir que la société chrétienne augmentait tous les jours, & que chaque membre voulait servir à son accroissement.

Les Actes des apôtres ne disent point que les apôtres fussent convenus d'un symbole. Si effectivement ils avaient rédigé le symbole, le *Crédo*, tel que nous l'avons, St. Luc n'aurait pas omis dans son histoire ce fondement essentiel de la religion chrétienne ; la substance du *Crédo* est éparse dans les évangiles, mais les articles ne furent réunis que longtemps après.

Notre symbole, en un mot, est incontestablement la créance des apôtres, mais n'est pas une pièce écrite par eux. Rufin prêtre d'Aquilée est le premier qui en parle, & une homélie attribuée à St. Augustin, est le premier monument qui suppose la manière dont ce *Crédo* fut fait. Pierre dit dans l'assemblée, *Je crois en DIEU Père tout-puissant* ; André dit, *Et en JESUS-CHRIST* ; Jacques ajoute, *qui a été conçu du St. Esprit* ; & ainsi du reste.

Cette formule s'appellait *Symbolos* en grec, en latin *Collatio*. Il est seulement à remarquer que le grec porte, *Je crois en DIEU Père tout-puissant, faiseur du ciel & de la terre : Pisteo eis theon patera pantokratora poietai ouranou kai ges* ; le latin traduit, *faiseur, formateur, par creatorem*. Mais depuis au premier concile de Nicée, on mit *factorem*.

Le christianisme s'établit d'abord en Grèce. Les chrétiens y eurent à combattre une nouvelle secte de Juifs devenus philosophes à force de fréquenter les Grecs, c'était celle de la gnose ou des gnostiques ; il s'y mêla de nouveaux chrétiens. Toutes ces sectes jouissaient alors d'une entière liberté de dogmatifer, de conférer & d'écrire ; mais sous Domitien la religion chrétienne commença à donner quelque ombrage au gouvernement.

Mais ce zèle de quelques chrétiens, qui n'était pas selon la science, n'empêcha pas l'église de faire les progrès que DIEU lui destinait. Les chrétiens célébrèrent d'abord leurs mystères dans des maisons retirées, dans des caves, pendant la nuit ; de-là leur vint le titre de lucifugaces (selon Minutius Felix). Philon les appelle gesséens. Leurs noms les plus communs, dans les quatre premiers siècles chez les Gentils, étaient ceux de Galiléens & de Nazaréens, mais celui de chrétiens a prévalu sur tous les autres.

Ni la hiérarchie, ni les usages ne furent établis tout-d'un-coup; les tems apostoliques furent différens des tems qui les suivirent. St. Paul dans sa I. aux Corinthiens nous apprend que les frères, soit circoncis, soit incirconcis, étant assemblés, quand plusieurs prophètes voulaient parler, il falait qu'il n'y en eût que deux ou trois qui parlassent, & que si quelqu'un pendant ce tems-là avait une révélation, le prophète qui avait pris la parole devait se taire.

C'est sur cet usage de l'église primitive que se fondent encor aujourd'hui quelques communions chrétiennes, qui tiennent des assemblées sans hiérarchie. Il était permis alors à tout le monde de parler dans l'église, excepté aux femmes. Il est vrai que Paul leur défend de parler dans la première aux Corinthiens; mais il semble aussi les autoriser à prêcher, à prophétiser, dans la même Epître au chap. XI. vers. 5. *Toute femme qui prie & prophétise tête nue, souille sa tête; c'est comme si elle était rasée.* Les femmes crurent donc qu'il leur était permis de parler, pourvu qu'elles fussent voilées.

Ce qui est aujourd'hui la Ste. Messe, qui se célèbre le matin, était la Cène qu'on faisait le soir; ces usages changèrent à mesure que l'église se fortifia. Une société plus étendue exigea plus de réglemens, & la prudence des pasteurs se conforma aux tems & aux lieux.

St. Jérôme & Eusèbe rapportent que quand les églises reçurent une forme, on y distingua peu-à-peu cinq ordres différens. Les surveillans, Episcopoi, d'où sont venus les évêques: les anciens de la société, Presbyteroi, les prêtres, les servans, ou diacres; les Pistoi, croyans, initiés; c'est-à-dire, les baptisés, qui avaient part aux soupers des agapes, & les catéchumènes & énergumènes qui attendaient le baptême. Aucun, dans ces cinq ordres, ne portait d'habit différent des autres;

tres; aucun n'était contraint au célibat, témoin le livre de Tertullien dédié à sa femme, témoin l'exemple des apôtres. Aucune représentation, soit en peinture, soit en sculpture, dans leurs assemblées, pendant les trois premiers siècles. Les chrétiens cachaient soigneusement leurs livres aux Gentils; ils ne les confiaient qu'aux initiés; il n'était pas même permis aux catéchumènes de réciter l'oraison dominicale.

Ce qui distinguait le plus les chrétiens, & ce qui a duré jusqu'à nos derniers tems, était le pouvoir de chasser les diables avec le signe de la croix. Origène dans son traité contre Celse, avoue au nombre 133 qu'Antinoüs divinisé par l'empereur Adrien faisait des miracles en Egypte par la force des charmes & des prestiges; mais il dit que les diables sortent du corps des possédés à la prononciation du seul nom de JESUS.

Tertullien va plus loin, & du fond de l'Afrique où il était, il dit dans son apologétique, au chap. XXIII. *Si vos dieux ne confessent pas qu'ils sont des diables à la présence d'un vrai chrétien, nous voulons bien que vous répandiez le sang de ce chrétien. Y a-t-il une démonstration plus claire?*

En effet, JESUS-CHRIST envoya ses apôtres pour chasser les démons. Les Juifs avaient aussi de son tems le don de les chasser; car lorsque JESUS eut délivré des possédés, & eut envoyé les diables dans les corps d'un troupeau de deux mille cochons, & qu'il eut opéré d'autres guérisons pareilles, les pharisiens dirent, il chasse les démons par la naissance de Belzébub. *Si c'est par Belzébub que je les chasse,* répondit JESUS, *par qui vos fils les chassent-ils?* Il est incontestable que les Juifs se vantaient de ce pouvoir, ils avaient des exorcistes, & des exorcismes. On invoquait le nom de DIEU, de Jacob & d'Abraham. On mettait des herbes consacrées dans le nez des démoniaques (Joseph rapporte une partie de ces cérémonies). Ce pou-  
Pièces attribuées, &c. R

voir sur les diables, que les Juifs ont perdu, fut transmis aux chrétiens, qui semblent aussi l'avoir perdu depuis quelque tems.

Dans le pouvoir de chasser les démons, était compris celui de détruire les opérations de la magie; car la magie fut toujours en vigueur chez toutes les nations. Tous les pères de l'église rendent témoignage à la magie. St. Justin avoue dans son apologetique au livre III, qu'on évoque souvent les ames des morts, & en tire un argument en faveur de l'immortalité de l'ame. Lactance, au liv. VII de ses institutions divines, dit, *que si on osait nier l'existence des ames après la mort, le magicien vous en convaincrait bientôt en les faisant paraître.* Irénée, Clément Alexandrin, Tertullien, l'évêque Cyprien, tous affirment la même chose. Il est vrai qu'aujourd'hui tout est changé, & qu'il n'y a pas plus de magiciens que de démoniaques, mais il s'en trouvera quand il plaira à DIEU.

Quand les sociétés chrétiennes devinrent un peu nombreuses, & que plusieurs s'élevèrent contre le culte de l'empire Romain, les magistrats sévirent contre elles, & les peuples, surtout, les persécutèrent. On ne persécutait point les Juifs qui avaient des privilèges particuliers, & qui se renfermaient dans leurs synagogues; on leur permettait l'exercice de leur religion, comme on fait encor aujourd'hui à Rome; on souffrait tous les cultes divers répandus dans l'empire, quoique le sénat ne les adoptât pas.

Mais les chrétiens se déclarant ennemis de tous ces cultes, & surtout de celui de l'empire, furent exposés plusieurs fois à ces cruelles épreuves.

Un des premiers, & des plus célèbres martyrs, fut Ignace, évêque d'Antioche, condamné par l'empereur Trajan lui-même, alors en Asie, & envoyé par ses ordres à Rome, pour être exposé aux bêtes, dans un

tems où l'on ne massacrait point à Rome les autres chrétiens. On ne fait point de quoi il était accusé auprès de cet empereur, renommé d'ailleurs pour sa clémence; il fallait que St. Ignace eût de bien violens ennemis. Quoi qu'il en soit, l'histoire de son martyre rapporte qu'on lui trouva le nom de JESUS-CHRIST gravé sur le cœur, en caractères d'or; & c'est de-là que les chrétiens prirent en quelques endroits le nom de Théophores, qu'Ignace s'était donné à lui-même.

On nous a conservé une lettre de lui, par laquelle il prie les évêques & les chrétiens de ne point s'opposer à son martyre; soit que dès-lors les chrétiens fussent assez puissans pour le délivrer, soit que parmi eux quelques-uns eussent assez de crédit pour obtenir la grace. Ce qui est encor très remarquable, c'est qu'on souffrit que les chrétiens de Rome vissent au-devant de lui quand il fut amené dans cette capitale; ce qui prouve évidemment qu'on punissait en lui la personne, & non pas la secte.

Les persécutions ne furent pas continuées. Origène dans son livre III contre Celse, dit, *On ne peut compter facilement les chrétiens qui sont morts pour leur religion, parce qu'il en est mort peu, & seulement de tems en tems, & par intervalle.*

DIEU eut un si grand soin de son église, que malgré ses ennemis, il fit enforte qu'elle tint cinq conciles dans le premier siècle, seize dans le second, & trente dans le troisième; c'est-à-dire, des assemblées tolérées. Ces assemblées furent quelquefois défendues, quand la fausse prudence des magistrats craignit qu'elles ne devinssent tumultueuses. Il nous est resté peu de procès verbaux des pro-consuls & des préteurs qui condamnèrent les chrétiens à mort. Ce serait les seuls actes sur lesquels on pût constater les accusations portées contre eux, & leurs supplices.

Nous avons un fragment de Denys d'Alexandrie, dans lequel il rapporte l'extrait du greffe d'un pro-consul d'Egypte, sous l'empereur Valerien; le voici.

„ Denys, Fauste, Maxime, Marcel, & Cheréon, ayant été introduits à l'audience, le préfet Emilien leur a dit : Vous avez pu connaître par les entretiens que j'ai eus avec vous, & par tout ce que je vous en ai écrit, combien nos princes ont témoigné de bonté à votre égard; je veux bien encore vous le redire: ils font dépendre votre conservation & votre salut de vous-mêmes, & votre destinée est entre vos mains: ils ne demandent de vous qu'une seule chose, que la raison exige de toute personne raisonnable, c'est que vous adoriez les dieux protecteurs de leur empire, que vous abandonniez cet autre culte si contraire à la nature & au bon sens.

„ Denys a répondu: Chacun n'a pas les mêmes dieux, & chacun adore ceux qu'il croit l'être véritablement.

„ Le préfet Emilien a repris: Je vois bien que vous êtes des ingrats, qui abusez des bontés que les empereurs ont pour vous. Eh bien, vous ne demeurerez pas davantage dans cette ville, & je vous envoie à Cephro dans le fond de la Lybie; ce sera là le lieu de votre bannissement, selon l'ordre que j'en ai reçu de nos empereurs: au reste, ne pensez pas y tenir vos assemblées, ni aller faire vos prières dans ces lieux que vous nommez des cimetières, cela vous est absolument défendu, & je ne le permettrai à personne.

Rien ne porte plus les caractères de vérité, que ce procès verbal. On voit par-là qu'il y avait des tems où les assemblées étaient prohibées. C'est ainsi que parmi nous il est défendu aux calvinistes de s'assembler

dans le Languedoc; nous avons même quelquefois fait pendre & rouer des ministres, ou prédicans, qui tenaient des assemblées malgré les loix. C'est ainsi qu'en Angleterre & en Irlande, les assemblées sont défendues aux catholiques romains; & il y a eu des occasions, où les délinquans ont été condamnés à la mort.

Malgré ces défenses portées par les loix romaines, DIEU inspira à plusieurs empereurs de l'indulgence pour les chrétiens. Dioclétien même, qui passe chez les ignorans pour un persécuteur; Dioclétien dont la première année de règne est encore l'époque de l'ère des martyrs, fut, pendant plus de dix-huit ans, le protecteur déclaré du christianisme, au point que plusieurs chrétiens eurent des charges principales auprès de sa personne. Il épousa même une chrétienne, il souffrit que dans Nicomédie sa résidence, il y eût une superbe église, élevée vis-à-vis son palais. Enfin il épousa une chrétienne.

Le César Galérius ayant malheureusement été prévenu contre les chrétiens, dont il croyait avoir à se plaindre, engagea Dioclétien à faire détruire la cathédrale de Nicomédie. Un chrétien plus zélé que sage, mit en pièces l'édit de l'empereur, & de-là vint cette persécution si fameuse, dans laquelle il y eut plus de deux cent personnes condamnées à la mort, dans toute l'étendue de l'empire Romain, sans compter ceux que la fureur du petit peuple, toujours fanatique, & toujours barbare, put faire périr, contre les formes juridiques.

Il y eut en divers tems un si grand nombre de martyrs, qu'il faut bien se donner de garde d'ébranler la vérité de l'histoire de ces véritables confesseurs de notre sainte religion, par un mélange dangereux de fables, & de faux martyrs.

Le bénédictin Dom Ruinart, par exemple, homme d'ailleurs aussi instruit qu'estimable & zélé, aurait dû choisir avec plus de discrétion ses actes sincères. Ce n'est pas assez qu'un manuscrit soit tiré de l'abbaye de St. Benoit - sur - Loire, ou d'un couvent de césétiens de Paris, conforme à un manuscrit des feuillans, pour que cet acte soit authentique; il faut que cet acte soit ancien, écrit par des contemporains, & qu'il porte d'ailleurs tous les caractères de la vérité.

Il aurait pu se passer de rapporter l'aventure du jeune Romanus, arrivée en 303. Ce jeune Romain avait obtenu son pardon de Dioclétien dans Antioche. Cependant, il dit que le juge Asclépiade le condamna à être brûlé. Des Juifs présens à ce spectacle, se moquèrent du jeune St. Romanus, & reprochèrent aux chrétiens que leur DIEU les laissait brûler, lui qui avait délivré Sidrac, Misac & Abdenago de la fournaise; qu'aussi-tôt il s'éleva, dans le tems le plus serrein, un orage qui éteignit le feu; qu'alors le juge ordonna qu'on coupât la langue au jeune Romanus; que le premier médecin de l'empereur se trouvant là, fit officieusement la fonction de bourreau, & lui coupa la langue dans la racine; qu'aussi-tôt le jeune homme qui était bègue auparavant, parla avec beaucoup de liberté; que l'empereur fut étonné que l'on parlât si bien sans langue; que le médecin pour réitérer cette expérience coupa sur le champ la langue à un passant, lequel en mourut subitement.

Eusèbe, dont le bénédictin Ruinart a tiré ce conte, devait respecter assez les vrais miracles, opérés dans l'ancien & dans le nouveau Testament (desquels personne ne doutera jamais) pour ne pas leur associer des histoires si suspectes, lesquelles pourraient scandaliser les faibles.

Cette dernière persécution ne s'étendit pas dans tout l'empire. Il y avait alors en Angleterre quelque

christianisme, qui s'éclipsa bientôt pour reparaitre ensuite sous les rois Saxons. Les Gaules méridionales & l'Espagne, étaient remplies des chrétiens. Le César Constance Cléore les protégea beaucoup dans toutes ces provinces. Il avait une concubine, qui était chrétienne, c'est la mère de Constantin, connue sous le nom de Ste. Hélène; car il n'y eut jamais de mariage avéré entr'elle & lui, & il la renvoya même dès l'an 92. quand il épousa la fille de Maximien - Hercule; mais elle avait conservé sur lui beaucoup d'ascendant, & lui avait inspiré une grande affection pour notre sainte religion.

La divine Providence prépara par des voies qui semblent humaines le triomphe de son église. Constance Cléore mourut en 306 à Yorck en Angleterre, dans un tems où les enfans qu'il avait de la fille d'un César étaient en bas âge, & ne pouvaient prétendre à l'empire. Constantin eut la constance de se faire élire à Yorck par cinq ou six mille soldats Allemands, Gaulois & Anglais pour la plupart. Il n'y avait pas d'apparence que cette élection faite sans le consentement de Rome, du sénat, & des armées, pût prévaloir; mais DIEU lui donna la victoire sur Maxentius élu à Rome, & le délivra enfin de tous ses collègues. On ne peut dissimuler qu'il ne se rendit d'abord indigne des faveurs du ciel, par le meurtre de tous ses proches, de sa femme & de son fils.

On peut douter de ce que Zozime rapporte à ce sujet. Il dit que Constantin agité de remords, après tant de crimes, demanda aux pontifes de l'empire, s'il y avait quelques expiations pour lui, & qu'ils lui dirent qu'ils n'en connaissaient pas. Il est bien vrai qu'il n'y en avait point eu pour Néron, & qu'il n'avait osé assister aux sacrés mystères en Grèce. Cependant, les tauroboles étaient en usage; & il est bien difficile de croire qu'un empereur tout-puissant n'ait pu trouver un prêtre qui voulût lui accorder des sa-



crifices expiatoires. Peut-être même est-il encor moins croyable que Constantin occupé de la guerre, de son ambition, de ses projets, & environné de flatteurs, ait eu le tems d'avoir des remords. Zozime ajoute qu'un prêtre Egyptien arrivé d'Espagne, qui avait accès à sa porte, lui promit l'expiation de tous ses crimes dans la religion chrétienne. On a soupçonné que ce prêtre était Ozius évêque de Cordoue.

Quoi qu'il en soit, Constantin communia avec les Chrétiens, bien qu'il ne fût jamais que catéchumène, & réserva son baptême pour le moment de sa mort. Il fit bâtir sa ville de Constantinople, qui devint le centre de l'empire & de la religion chrétienne. Alors l'église prit une forme auguste.

Il est à remarquer que dès l'an 314, avant que Constantin résidât dans sa nouvelle ville, ceux qui avaient persécuté les chrétiens furent punis par eux de leurs cruautés. Les chrétiens jetèrent la femme de Maximien dans l'Oronte; ils égorgèrent tous ses parens; ils massacrèrent dans l'Egypte & dans la Palestine, les magistrats qui s'étaient le plus déclarés contre le christianisme. La veuve & la fille de Dioclétien s'étant cachées à Thessalonique, furent reconnues, & leur corps fut jeté dans la mer. Il eût été à souhaiter que les chrétiens eussent moins écouté l'esprit de vengeance; mais DIEU qui punit selon sa justice, voulut que les mains des chrétiens fussent teintes du sang de leurs persécuteurs, si-tôt que ces chrétiens furent en liberté d'agir.

Constantin convoqua, assembla dans Nicée, vis-à-vis de Constantinople, le premier concile œcuménique, auquel présida Ozius. On y décida la grande question qui agitait l'église, touchant la divinité de JESUS-CHRIST; les uns se prévalaient de l'opinion d'Origène, qui dit au chap. VI contre Celse, *Nous présentons nos prières à DIEU par JESUS, qui tient le milieu entre les natures créées, & la nature in-*

*crée, qui nous apporte la grace de son père, & présente nos prières au grand DIEU en qualité de notre pontife.* Ils s'appuyaient aussi sur plusieurs passages de St. Paul, dont on a rapporté quelques-uns. Ils se fondaient surtout sur ces paroles de JESUS-CHRIST; *Mon père est plus grand que moi; & ils regardaient JESUS comme le premier né de la création, comme la plus pure émanation de l'Être suprême, mais non pas précisément comme DIEU.*

Les autres qui étaient orthodoxes, alléguaient des passages plus conformes à la divinité éternelle de JESUS, comme celui-ci: *Mon père & moi nous sommes la même chose; paroles que les adversaires interprétaient comme signifiant; mon père & moi nous avons le même dessein, la même volonté; je n'ai point d'autres desirs que ceux de mon père.* Alexandre, évêque d'Alexandrie, & après lui Athanase, étaient à la tête des orthodoxes, & Eufèbe évêque de Nicomédie avec dix-sept autres évêques, le prêtre Arius, & plusieurs prêtres, étaient dans le parti opposé. La querelle fut d'abord envenimée, parce que St. Alexandre traita ses adversaires d'antechrists.

Enfin, après bien des disputes, le St. Esprit décida ainsi dans le concile, par la bouche de 299 évêques, contre dix-huit: *JESUS est fils unique de DIEU, engendré du père, c'est-à-dire, de la substance du père, DIEU de DIEU, lumière de lumière, vrai DIEU de vrai DIEU, consubstantiel au père; nous croyons aussi au St. Esprit, &c.* Ce fut la formule du concile. On voit par cet exemple combien les évêques l'emportaient sur les simples prêtres. Deux mille personnes du second ordre étaient de l'avis d'Arius, au rapport de deux patriarches d'Alexandrie qui ont écrit la chronique d'Alexandrie en arabe. Arius fut exilé par Constantin, mais Athanase le fut aussi bientôt après; & Arius fut rappelé à Constantinople; mais St. Macaire pria DIEU si ardemment de faire

mourir Arius, avant que ce prêtre pût entrer dans la cathédrale, que DIEU exauça sa prière. Arius mourut en allant à l'église en 330. L'empereur Constantin finit sa vie en 337. Il mit son testament entre les mains d'un prêtre arien, & mourut entre les bras du chef des ariens Eusèbe, évêque de Nicomédie, ne s'étant fait baptiser qu'au lit de mort, & laissant l'église triomphante, mais divisée.

Les partisans d'Athanase & ceux d'Eusèbe se firent une guerre cruelle; & ce qu'on appelle l'arianisme fut longtems établi dans toutes les provinces de l'empire.

Julien le philosophe, surnommé l'apostat, voulut étouffer ces divisions, & ne put y parvenir.

Le second concile général fut tenu à Constantinople en 381. On y expliqua ce que le concile de Nicée n'avait pas jugé à propos de dire sur le St. Esprit, & on ajouta à la formule de Nicée, *que le St. Esprit est Seigneur vivant, qui procède du Père, & qu'il est adoré & glorifié avec le Père & le Fils.*

Ce ne fut que vers le neuvième siècle que l'église latine statua par degrés que le St. Esprit procède du Père & du Fils.

En 431. le troisième concile général tenu à Ephèse décida que Marie était véritablement mère de DIEU, & que JESUS avait deux natures & une personne. Nestorius évêque de Constantinople qui voulait que la Ste. Vierge fût appelée mère de CHRIST, fut déclaré Judas par le concile, & les deux natures furent encor confirmées par le concile de Calcédoine.

Je passerai légèrement sur les siècles suivans qui sont assez connus. Malheureusement, il n'y eut aucune de ces disputes qui ne causât des guerres, & l'église fut

toujours obligée de combattre. DIEU permit encor, pour exercer la patience des fidèles, que les Grecs & les Latins rompirent sans retour au neuvième siècle: il permit encor qu'en Occident il y eût vingt-neuf schismes sanglans pour la chaire de Rome.

Cependant l'église grecque presque toute entière, & toute l'église d'Afrique devinrent esclaves sous les Arabes, & ensuite sous les Turcs, qui élevèrent la religion mahométane sur les ruines de la chrétienne; l'église romaine subsista, mais toujours souillée de sang par plus de six cent ans de discorde, entre l'empire d'Occident & le sacerdoce. Ces querelles mêmes la rendirent très puissante. Les évêques, les abbés en Allemagne se firent tous princes, & les papes acquirent peu-à-peu la domination absolue dans Rome & dans un pays de cent lieues. Ainsi DIEU éprouva son église par les humiliations, par les troubles, par les crimes, & par la splendeur.

Cette église latine perdit au seizième siècle la moitié de l'Allemagne, le Dannemarck, la Suède, l'Angleterre, l'Ecosse, l'Irlande, la meilleure partie de la Suisse, la Hollande; elle a gagné plus de terrain en Amérique par les conquêtes des Espagnols, qu'elle n'en a perdu en Europe, mais avec plus de territoire elle a bien moins de sujets.

La Providence divine semblait destiner le Japon, Siam, l'Inde & la Chine, à se ranger sous l'obéissance du pape, pour le récompenser de l'Asie mineure, de la Syrie, de la Grèce, de l'Egypte, de l'Afrique, de la Russie, & des autres états perdus, dont nous avons parlé. St. François Xavier qui porta le St. Evangile aux Indes orientales, & au Japon quand les Portugais y allèrent chercher des marchandises, fit un très grand nombre de miracles, tous attestés par les révérends pères jésuites; quelques-uns disent qu'il ressuscita neuf morts; mais le R. P. Ribadeneira, dans sa fleur des

saints, se borne à dire qu'il n'en ressuscita que quatre; c'est bien assez. La Providence voulut qu'en moins de cent années il y eût des milliers de catholiques romains dans les îles du Japon. Mais le diable sema son yvraie au milieu du bon grain. Les chrétiens formèrent une conjuration suivie d'une guerre civile, dans laquelle ils furent tous exterminés en 1638. Alors la nation ferma ses ports à tous les étrangers, excepté aux Hollandais qu'on regardait comme des marchands, & non pas comme des chrétiens, & qui furent d'abord obligés de marcher sur la croix pour obtenir la permission de vendre leurs denrées dans la prison où on les renferme lorsqu'ils abordent à Nangazaki.

La religion catholique, apostolique & romaine fut proscrite à la Chine dans nos derniers tems, mais d'une manière moins cruelle. Les RR. PP. jésuites n'avaient pas à la vérité ressuscité des morts à la cour de Pékin, ils s'étaient contentés d'enseigner l'astronomie, de fondre du canon, & d'être mandarins. Leurs malheureuses disputes avec des dominicains & d'autres, scandalisèrent à tel point le grand empereur Yontchin, que ce prince qui était la justice & la bonté même, fut aller aveugle pour ne plus permettre qu'on enseignât notre sainte religion, dans laquelle nos missionnaires ne s'accordaient pas. Il les chassa avec une bonté paternelle, leur fournissant des subsistances & des voitures jusqu'aux confins de son empire.

Toute l'Asie, toute l'Afrique, la moitié de l'Europe, tout ce qui appartient aux Anglais, aux Hollandais dans l'Amérique, toutes les hordes Américaines non domtées, toutes les terres australes, qui sont une cinquième partie du globe, sont demeurées la proie du démon, pour vérifier cette sainte parole: *il y en a beaucoup d'appelés mais peu d'élus*; s'il y a environ seize cent millions d'hommes sur la terre, comme quelques doctes le prétendent, la sainte église romaine catholique universelle en possède à-peu-près soixante

millions, ce qui fait plus de la vingt-fixième partie des habitans du monde connu.

## C I E L.

Un écrivain qu'on nomme, je crois, Pluche, a prétendu faire de Moïse un grand physicien; un autre avait auparavant concilié Moïse avec Descartes, & avait imprimé le *Cartesius Mozaïsans*; selon lui, Moïse avait inventé le premier les tourbillons & la matière subtile; mais on fait assez que DIEU qui fit de Moïse un grand législateur, un grand prophète, ne voulut point du tout en faire un professeur de physique; il instruisit les Juifs de leur devoir, & ne leur enseigna pas un mot de philosophie. Calmet qui a beaucoup compilé & qui n'a raisonné jamais, parle du système des Hébreux; mais ce peuple grossier était bien loin d'avoir un système; il n'avait pas même d'école de géométrie, le nom leur en était inconnu; leur seule science était le métier de courtier & l'usure.

On trouve dans leurs livres quelques idées louches, incohérentes, & dignes en tout d'un peuple barbare sur la structure du ciel. Leur premier ciel était l'air, le second le firmament, où étaient attachées les étoiles; ce firmament était solide & de glace, & portait les eaux supérieures, qui s'échappèrent de ce réservoir par des portes, des écluses, des cataractes, au tems du déluge.

Au-dessus de ce firmament ou de ces eaux supérieures, était le troisième ciel ou l'empirée, où St. Paul fut ravi. Le firmament était une espèce de demi-voute, qui embrassait la terre. Le soleil ne faisait point le tour d'un globe qu'il ne connaissait pas. Quand il était parvenu à l'occident, il revenait à l'orient par un che-

min inconnu ; & si on ne le voyait pas , c'était comme le dit le baron de Feneste , parce qu'il revenait de nuit.

Encor les Hébreux avaient-ils pris ces rêveries des autres peuples. La plupart des nations , excepté l'école des Caldéens , regardaient le ciel comme solide ; la terre fixe & immobile , était plus longue d'orient en occident que du midi au nord d'un grand tiers ; de -là viennent ces expressions de longitude & de latitude que nous avons adoptées. On voit que dans cette opinion il était impossible qu'il y eût des antipodes. Aussi St. Augustin traite l'idée des antipodes d'absurdité , & Lactance dit expressément , *Y a-t-il des gens assez fous pour croire qu'il y ait des hommes dont la tête soit plus basse que les pieds ?* &c.

St. Chrysofome s'écrie dans sa quatorzième homélie , *Où sont ceux qui prétendent que les ciels sont mobiles , & que leur forme est circulaire ?*

Lactance dit encor au liv. III de ses institutions , *Je pourrais vous prouver par beaucoup d'argumens qu'il est impossible que le ciel entoure la terre.*

L'auteur du Spectacle de la nature pourra dire à Mr. le chevalier tant qu'il voudra , que Lactance & St. Chrysofome étaient de grands philosophes , on lui répondra qu'ils étaient de grands saints , & qu'il n'est point du tout nécessaire pour être un saint , d'être un bon astronome. On croira qu'ils sont au ciel , mais on avouera qu'on ne fait pas dans quelle partie du ciel précisément.

### C I R C O N C I S I O N .

Lors qu'Hérodote raconte ce que lui ont dit les barbares chez lesquels il a voyagé , il raconte des sottises , & c'est ce que font la plupart de nos voyageurs.

Aussi n'exige-t-il pas qu'on le croye , quand il parle de l'aventure de Gigès & de Candaule , d'Arion porté sur un dauphin , & de l'oracle consulté pour savoir ce que faisait Crésus , qui répondit qu'il faisait cuire alors une tortue dans un pot couvert ; & du cheval de Darius qui ayant henni le premier de tous , déclara son maître roi , & de cent autres fables propres à amuser des enfans & à être compilées par des rhéteurs ; mais quand il parle de ce qu'il a vu , des coutumes des peuples qu'il a examinées , de leurs antiquités , qu'il a consultées , il parle alors à des hommes.

*Il semble , dit-il au livre d'Euterpe , que les habitans de la Colchide sont originaires d'Egypte , j'en juge par moi-même plutôt que par oui-dire ; car j'ai trouvé qu'en Colchide on se souvenait bien plus des anciens Egyptiens qu'on ne se ressouvient des anciennes coutumes de Colchos en Egypte.*

*Ces habitans des bords du Pont-Euxin prétendaient être une colonie établie par Sésostris ; pour moi je le conjecturais non-seulement parce qu'ils sont basanés , & qu'ils ont les cheveux frisés , mais parce que les peuples de Colchide , d'Egypte , & d'Ethiopie , sont les seuls sur la terre qui se sont fait circoncire de tout tems , car les Phéniciens & ceux de la Palestine avouent qu'ils ont pris la circoncision des Egyptiens. Les Syriens qui habitent aujourd'hui sur les rivages du Thermodon , & de Pathénie , & les Macrons leurs voisins , avouent qu'il n'y a pas longtems qu'ils se sont conformés à cette coutume d'Egypte ; c'est par-là principalement qu'ils sont reconnus pour Egyptiens d'origine.*

*A l'égard de l'Ethiopie & de l'Egypte , comme cette cérémonie est très ancienne chez ces deux nations , je ne saurais dire qui des deux tient la circoncision de l'autre ; il est toutefois vraisemblable que les Ethiopiens la prirent des Egyptiens ; comme , au contraire , les*

*Phéniciens ont aboli l'usage de circoncire les enfans nouveaux nés , depuis qu'ils ont eu plus de commerce avec les Grecs.*

Il est évident , par ce passage d'Hérodote , que plusieurs peuples avaient pris la circoncision de l'Egypte ; mais aucune nation n'a jamais prétendu avoir reçu la circoncision des Juifs. A qui peut-on donc attribuer l'origine de cette coutume , ou à la nation de qui cinq ou six autres confessent la tenir , ou à une autre nation bien moins puissante , moins commerçante , moins guerrière , cachée dans un coin de l'Arabie pétrée , qui n'a jamais communiqué le moindre de ses usages à aucun peuple ?

Les Juifs disent qu'ils ont été reçus autrefois par charité dans l'Egypte ; n'est-il pas bien vraisemblable que le petit peuple a imité un usage du grand peuple , & que les Juifs ont pris quelques coutumes de leurs maîtres ?

Clément d'Alexandrie rapporte que Pythagore voyageant chez les Egyptiens , fut obligé de se faire circoncire , pour être admis à leurs mystères ; il fallait donc absolument être circoncis pour être au nombre des prêtres d'Egypte. Ces prêtres existaient lorsque Joseph arriva en Egypte ; le gouvernement était très ancien , & les cérémonies antiques de l'Egypte observées avec la plus scrupuleuse exactitude.

Les Juifs avouent qu'ils demeurèrent pendant deux cent cinq ans en Egypte ; ils disent qu'ils ne se firent point circoncire dans cet espace de tems ; il est donc clair que pendant ces deux cent cinq ans , les Egyptiens n'ont pas reçu la circoncision des Juifs ; l'auraient-ils prise d'eux , après que les Juifs leur eurent volé tous les vases qu'on leur avait prêtés , & se furent enfuis dans le désert avec leur proie , selon leur propre témoignage ? Un maître adoptera-t-il la principale marque de la religion

religion de son esclave voleur & fugitif ? cela n'est pas dans la nature humaine.

Il est dit dans le livre de Josué , que les Juifs furent circoncis dans le désert. *Je vous ai délivré de ce qui faisait votre opprobre chez les Egyptiens.* Or, quel pouvait être cet opprobre pour des gens qui se trouvaient entre les peuples de Phénicie , les Arabes & les Egyptiens , si ce n'est ce qui les rendait méprisables à ces trois nations ? comment leur ôte-t-on cet opprobre ? en leur ôtant un peu de prépuce ? n'est-ce pas-là le sens naturel de ce passage ?

La Genèse dit qu'Abraham avait été circoncis auparavant , mais Abraham voyagea en Egypte , qui était depuis longtems un royaume florissant , gouverné par un puissant roi ; rien n'empêche que dans ce royaume si ancien , la circoncision ne fût dès longtems en usage avant que la nation juive fût formée. De plus , la circoncision d'Abraham n'eut point de suite ; sa postérité ne fut circoncise que du tems de Josué.

Or avant Josué , les Israélites , de leur aveu même , prirent beaucoup de coutumes des Egyptiens ; ils les imitèrent dans plusieurs sacrifices , dans plusieurs cérémonies , comme dans les jeûnes qu'on observait les veilles des fêtes d'Isis , dans les ablutions , dans la coutume de raser la tête des prêtres : l'encens , le candelabre , le sacrifice de la vache rousse , la purification avec de l'hysope , l'abstinence du cochon , l'horreur des ustenciles de cuisine des étrangers , tout atteste que le petit peuple Hébreu , malgré son averfion pour la grande nation Egyptienne , avait retenu une infinité d'usages de ses anciens maîtres. Ce bouc Hazazel qu'on envoyait dans le désert , chargé des péchés du peuple , était une imitation visible d'une pratique égyptienne , les rabbins conviennent même que le mot d'Hazazel n'est point hébreu. Rien n'empêche donc que les Hé-

Pièces attribuées , &c. S

breux ayent imité les Egyptiens dans la circoncision, comme faisaient les Arabes leurs voisins.

Il n'est point extraordinaire que DIEU, qui a sanctifié le baptême si ancien chez les Asiatiques, ait sanctifié aussi la circoncision non moins ancienne chez les Africains. On a déjà remarqué qu'il est le maître d'attacher ses grâces aux signes qu'il daigne choisir.

Au reste, depuis que sous Josué, le peuple Juif eut été circoncis, il a conservé cet usage jusqu'à nos jours; les Arabes y ont aussi toujours été fidèles; mais les Egyptiens, qui dans les premiers tems circoncisaient les garçons & les filles, cessèrent avec le tems de faire aux filles cette opération, & enfin la restraignirent aux prêtres, aux astrologues & aux prophètes. C'est ce que Clément d'Alexandrie & Origène nous apprennent. En effet, on ne voit point que les Ptolomées ayent jamais reçu la circoncision.

Les auteurs Latins, qui traitent les Juifs avec un si profond mépris, qu'ils les appellent, *curtus appella*, par dérision, *credat Judæus appella*, *curti Judæi*, ne donnent point de ces épithètes aux Egyptiens. Tout le peuple d'Egypte est aujourd'hui circoncis, mais par une autre raison, parce que le mahométisme adopta l'ancienne circoncision de l'Arabie.

C'est cette circoncision arabe qui a passé chez les Ethiopiens, où l'on circoncit encor les garçons & les filles.

Il faut avouer que cette cérémonie de la circoncision paraît d'abord bien étrange; mais on doit remarquer que de tout tems les prêtres de l'Orient se consacraient à leurs divinités par des marques particulières. On gravait avec un poinçon une feuille de lierre sur les prêtres de Bacchus. Lucien nous dit que les dévots à la déesse Isis s'imprimaient des caractères sur le poignet,

& sur le cou. Les prêtres de Cibèle se rendaient eunuques.

Il y a grande apparence que les Egyptiens, qui révéraient l'instrument de la génération, & qui en portaient l'image en pompe dans leurs processions, imaginèrent d'offrir à Isis & Osiris, par qui tout s'engendrait sur la terre, une partie légère du membre par qui ces dieux avaient voulu que le genre-humain se perpétuât. Les anciennes mœurs orientales sont si prodigieusement différentes de nôtres, que rien ne doit paraître extraordinaire à quiconque a un peu de lecture. Un Parisien est tout surpris quand on lui dit que les Hottentots font couper à leurs enfans mâles un testicule. Les Hottentots font peut-être surpris que les Parisiens en gardent deux.

## C O N C I L E S .

**T**ous les conciles sont infaillibles, sans doute; car ils sont composés d'hommes.

Il est impossible que jamais les passions, les intrigues, l'esprit de dispute, la haine, la jalousie, le préjugé, l'ignorance régent dans ces assemblées.

Mais pourquoi, dira-t-on, tant de conciles ont-ils été opposés les uns aux autres? C'est pour exercer notre foi; ils ont tous eu raison chacun dans leur tems.

On ne croit aujourd'hui, chez les catholiques romains, qu'aux conciles approuvés dans le Vatican, & on ne croit, chez les catholiques grecs, qu'à ceux approuvés dans Constantinople. Les protestans se moquent des uns & des autres, ainsi tout le monde doit être content.

Nous ne parlerons ici que des grands conciles ; les petits n'en valent pas la peine.

Le premier est celui de Nicée. Il fut assemblé en 325 de l'ère vulgaire , après que Constantin eut écrit & envoyé par Ozius cette belle lettre au clergé un peu brouillon d'Alexandrie : *Vous vous querellez pour un sujet bien mince. Ces subtilités sont indignes de gens raisonnables.* Il s'agissait de savoir si JESUS était créé, ou incréé. Cela ne touchait en rien la morale, qui est l'essentiel. Que JESUS ait été dans le tems , ou avant le tems , il n'en faut pas moins être homme de bien. Après beaucoup d'altercations, il fut enfin décidé que le Fils était aussi ancien que le Père, & *consubstantiel* au Père. Cette décision ne s'entend guères ; mais elle n'en est que plus sublime. Dix-sept évêques protestent contre l'arrêt , & une ancienne chronique d'Alexandrie , conservée à Oxford , dit que deux mille prêtres protestèrent aussi ; mais les prélats ne font pas grand cas des simples prêtres , qui sont d'ordinaire pauvres. Quoi qu'il en soit, il ne fut point du tout question de la Trinité dans ce premier concile. La formule porte : *Nous croyons JESUS consubstantiel au Père, DIEU de DIEU, lumière de lumière, engendré & non fait ; nous croyons aussi au St. Esprit.* Le St. Esprit, il faut l'avouer , fut traité bien cavalièrement.

Il est rapporté dans le Supplément du concile de Nicée , que les pères , étant fort embarrassés pour savoir quels étaient les livres cryphes , ou apocryphes de l'ancien & du nouveau Testament , les mirent tous péle-mêle sur un autel , & les livres à rejeter tombèrent par terre. C'est dommage que cette belle recette soit perdue de nos jours.

Après le premier concile de Nicée , composé de 317 évêques infaillibles , il s'en tint un autre à Rimini , & le nombre des infaillibles fut cette fois de 400 , sans compter un gros détachement à Séleucie d'envi-

ron 200. Ces six cent évêques après quatre mois de querelles , ôtèrent unanimement à JESUS sa *consubstantialité*. Elle lui a été rendue depuis , excepté chez les Iociniens , ainsi tout va bien.

Un des grands conciles est celui d'Ephèse en 431 ; l'évêque de Constantinople , Nestorius , grand persécuteur d'hérétiques , fut condamné lui-même , comme hérétique , pour avoir soutenu qu'à la vérité JESUS était bien DIEU , mais que sa mère n'était pas absolument mère de DIEU , mais mère de JESUS. Ce fut St. Cyrille , qui fit condamner St. Nestorius ; mais aussi les partisans de Nestorius firent déposer St. Cyrille dans le même concile ; ce qui embarrassa fort le St. Esprit.

Remarquez ici , lecteur , bien soigneusement que l'Evangile n'a jamais dit un mot , ni de la consubstantialité du Verbe , ni de l'honneur qu'avait eu Marie d'être mère de DIEU , non plus que des autres disputes qui ont fait assembler des conciles infaillibles.

Eutichès était un moine , qui avait beaucoup crié contre Nestorius , dont l'hérésie n'allait pas moins qu'à supposer deux personnes en JESUS ; ce qui est épouvantable. Le moine , pour mieux contredire son adversaire , assure que JESUS n'avait qu'une nature. Un Flavien évêque de Constantinople , lui soutint qu'il fallait absolument qu'il y eût deux natures en JESUS. On assemble un concile nombreux à Ephèse , en 449 ; celui-là se tint à coups de bâton , comme le petit concile de Cirthe en 355 , & certaine conférence à Carthage. La nature de Flavien fut moulue de coups , & deux natures furent assignées à JESUS. Au concile de Calcedoine en 451 , JESUS fut réduit à une nature.

Je passe des conciles tenus pour des minuties , & je viens au sixième concile général de Constantinople , assemblé pour savoir au juste si JESUS n'ayant

qu'une nature, avait deux volontés. On sent combien cela est important pour plaire à DIEU.

Ce concile fut convoqué par Constantin le barbu, comme tous les autres l'avaient été par les empereurs précédens, les légats de l'évêque de Rome eurent la gauche. Les patriarches de Constantinople & d'Antioche eurent la droite. Je ne fais si les caudataires à Rome, prétendent que la gauche est la place d'honneur. Quoi qu'il en soit, JESUS, de cette affaire-là, obtint deux volontés.

La loi mosaïque avait défendu les images. Les peintres, & les sculpteurs n'avaient pas fait fortune chez les Juifs. On ne voit pas que JESUS ait jamais eu de tableaux, excepté peut-être celui de Marie, peinte par Luc. Mais enfin JESUS-CHRIST ne recommande nulle part qu'on adore les images. Les chrétiens les adorèrent pourtant vers la fin du quatrième siècle, quand ils se furent familiarisés avec les beaux arts. L'abus fut porté si loin au huitième siècle, que Constantin Copronyme assembla à Constantinople un concile de trois cent vingt évêques, qui anathématisa le culte des images, & qui le traita d'idolâtrie.

L'impératrice Irène, la même, qui depuis fit arracher les yeux à son fils, convoqua le second concile de Nicée en 787 : l'adoration des images y fut rétablie. On veut aujourd'hui justifier ce concile, en disant que cette adoration était un culte de *dulie*, & non pas de *latrie*.

Mais soit de *latrie*, soit de *dulie*, Charlemagne en 794 fit tenir à Francfort un autre concile, qui traita le second de Nicée d'idolâtrie. Le pape Adrien I y envoya deux légats, & ne le convoqua pas.

Le premier grand concile, convoqué par un pape, fut le premier de Latran en 1139 ; il y eut environ

mille évêques, mais on n'y fit presque rien, sinon qu'on anathématisa ceux qui disaient que l'église était trop riche.

Autre concile de Latran en 1179, tenu par le pape Alexandre III, où les cardinaux, pour la première fois, prirent le pas sur les évêques ; il ne fut question que de discipline.

Autre grand concile de Latran en 1215. Le pape Innocent III y dépouilla le comte de Toulouse de tous ses biens, en vertu de l'excommunication. C'est le premier concile, qui ait parlé de *Transsubstantiation*.

En 1245 concile général de Lyon, ville alors impériale, dans laquelle le pape Innocent IV excommunia l'empereur Frédéric II, & par conséquent le dépoussa & lui interdit le feu & l'eau : c'est dans ce concile qu'on donna aux cardinaux un chapeau rouge, pour les faire souvenir qu'il faut se baigner dans le sang des partisans de l'empereur. Ce concile fut la cause de la destruction de la maison de Suabe, & de trente ans d'anarchie dans l'Italie & dans l'Allemagne.

Concile général à Vienne en Dauphiné en 1311, où l'on abolit l'ordre des templiers, dont les principaux membres avaient été condamnés au plus horrible supplice, sur les accusations les moins prouvées.

En 1414 le grand concile de Constance, où l'on se contenta de démettre le pape Jean XXIII convaincu de mille crimes ; & où on brûla Jean Hus, & Jérôme de Prague, pour avoir été opiniâtres, attendu que l'opiniâtreté est un bien plus grand crime, que le meurtre, le rapt, la simonie, & la sodomie.

En 1430 le grand concile de Bâle, non reconnu à  
S iiii



Rome, parce qu'on y déposa le pape Eugène IV qui ne se laissa point déposer.

Les Romains comptent pour concile général le cinquième concile de Latran en 1512, convoqué contre Louis XII roi de France & le pape Jules II ; mais ce pape guerrier étant mort, ce concile s'en alla en fumée.

Enfin nous avons le grand concile de Trente, qui n'est pas reçu en France pour la discipline : mais le dogme en est incontestable, puisque le St. Esprit arrivait de Rome à Trente, toutes les semaines, dans la malle du courier, à ce que dit Fra-Paolo Sarpi ; mais Fra-Paolo Sarpi sentait un peu l'hérésie.

(par Mr. Auzut le cadet.)

### CONFESSION.

C'est encore un problème si la confession, à ne la considérer qu'en politique, a fait plus de bien que de mal. On se confessait dans les mystères d'Isis, d'Orphée & de Cérès, devant l'hiérophante & les initiés ; car puisque ces mystères étaient des expiations, il fallait bien avouer qu'on avait des crimes à expier. Les chrétiens adoptèrent la confession dans les premiers siècles de l'église, ainsi qu'ils prirent à-peu-près les rites de l'antiquité, comme les temples, les autels, l'encens, les cierges, les processions, l'eau lustrale, les habits sacerdotaux, plusieurs formules des mystères ; le *Jursum corda, Pite missa est*, & tant d'autres. Le scandale de la confession publique d'une femme arrivée à Constantinople au quatrième siècle, fit abolir la confession.....

Si on pouvait être étonné de quelque chose, on le

ferait d'une bulle du pape Grégoire XV, émanée de sa sainteté le 30 Août 1622, par laquelle il ordonne de révéler les confessions en certains cas.....

### C R É D O.

Je récite mon pater & mon crédo tous les matins, je ne ressemble point à Brouffin donc Rémi-niac disait :

Brouffin dès l'âge le plus tendre

Posséda la sance Robert,

Sans que son précepteur lui pût jamais apprendre

Ni son crédo ni son pater.

Le *Symbole* ou la *collation*, vient du mot *Symbolein*, & l'église latine adopte ce mot comme elle a tout pris de l'église grecque. Les théologiens un peu instruits savent que ce symbole qu'on nomme des apôtres, n'est point du tout des apôtres.

On appelait symbole chez les Grecs, les paroles, les signes auxquels les initiés aux mystères de Cérès, de Cibèle, de Mithra se reconnaissaient ; (a) les chrétiens avec le tems eurent leur symbole. S'il avait existé du tems des apôtres, il est à croire que St. Luc en aurait parlé.

On attribue à St. Augustin une histoire du symbole dans son sermon 115 ; on lui fait dire dans ce sermon que Pierre avait commencé le symbole en disant, *Je crois en DIEU père tout-puissant* ; Jean ajouta *créateur du ciel & de la terre* ; Jacques ajouta, *Je crois en*

(a) *Arnohe* liv. V. *Simbola* xandrie dans son sermon pro-  
*qua rogata sacrorum*, &c. | treptique, ou *cohortatio ad*  
Voyez aussi Clément d'Ale- | *gentes*.

JESUS-CHRIST *son fils unique notre Seigneur*, & ainsi du reste. On a retranché cette fable dans la dernière édition d'Augustin. Je m'en rapporte aux révérends pères bénédictins, pour savoir au juste s'il falait retrancher ou non ce petit morceau qui est curieux.

Le fait est que personne n'entendit parler de ce crédo pendant plus de quatre cent années. Le peuple dit que Paris n'a pas été bâti en un jour, le peuple a souvent raison dans ses proverbes. Les apôtres eurent notre symbole dans le cœur, mais ils ne le mirent point par écrit. On en forma un du tems de St. Irénée, qui ne ressemble point à celui que nous récitons. Notre symbole tel qu'il est aujourd'hui est constamment du cinquième siècle. Il est postérieur à celui de Nicée. L'article qui dit que JESUS descendit aux enfers, celui qui parle de la communion des saints, ne se trouvent dans aucun des symboles qui précédèrent le nôtre. Et en effet, ni les Evangiles, ni les Actes des apôtres ne disent que JESUS descendit dans l'enfer. Mais c'était une opinion établie dès le troisième siècle que JESUS était descendu dans l'hades, dans le tartare, mots que nous traduisons par celui d'enfer. L'enfer en ce sens n'est pas le mot hébreu *Scheol*, qui veut dire le souterrain, la fosse. Et c'est pourquoi St. Athanase nous apprend depuis comment notre Sauveur était descendu dans les enfers. *Son humanité*, dit-il, *ne fut ni toute entière dans le sépulcre, ni toute entière dans l'enfer. Elle fut dans le sépulcre selon la chair, & dans l'enfer selon l'ame.*

St. Thomas assure que les saints qui ressuscitèrent à la mort de JESUS-CHRIST, moururent de nouveau pour ressusciter ensuite avec lui; c'est le sentiment le plus suivi. Toutes ces opinions sont absolument étrangères à la morale; il faut être homme de bien soit que les saints soient ressuscités deux fois, soit que DIEU ne les ait ressuscités qu'une. Notre symbole a été

fait tard, je l'avoue, mais la vertu est de toute éternité.

S'il est permis de citer des modernes dans une matière si grave, je rapporterai ici le crédo de l'abbé de St. Pierre, tel qu'il est écrit de sa main dans son livre sur la pureté de la religion, lequel n'a point été imprimé, & que j'ai copié fidèlement.

„ Je crois en un seul DIEU & je l'aime. Je crois  
„ qu'il illumine toute ame venant au monde ainsi que  
„ le dit St. Jean. J'entends par-là toute ame qui le cherche de bonne foi.

„ Je crois en un seul DIEU, parce qu'il ne peut y  
„ avoir qu'une seule ame du grand tout; un seul être  
„ vivifiant; un formateur unique.

„ Je crois en DIEU le père puissant, parce qu'il est  
„ père commun de la nature, de tous les hommes,  
„ qui sont également ses enfans. Je crois que celui qui  
„ les fait tous naître également, qui arrangea les ressorts  
„ de notre vie de la même manière, leur a  
„ donné les mêmes principes de morale, apperque  
„ par eux dès qu'ils réfléchissent, n'a mis aucune différence  
„ entre ses enfans que celle du crime & de  
„ la vertu.

„ Je crois que le Chinois juste & bienfaisant est plus  
„ précieux devant lui qu'un docteur pointilleux &  
„ arrogant.

„ Je crois que DIEU étant notre père commun,  
„ nous sommes tenus de regarder tous les hommes  
„ comme nos frères.

„ Je crois que le persécuteur est abominable, &  
„ qu'il marche immédiatement après l'empoisonneur &  
„ le parricide.

„ Je crois que les disputes théologiques sont à la  
 „ fois la farce la plus ridicule & le fléau le plus affreux  
 „ de la terre, immédiatement après la guerre, la pes-  
 „ te, la famine & la vérole.

„ Je crois que les ecclésiastiques doivent être payés,  
 „ & bien payés, comme serviteurs du public, pré-  
 „ cepteurs de morale, teneurs des registres des en-  
 „ fans & des morts; mais qu'on ne doit leur donner  
 „ ni les richesses des fermiers généraux, ni le rang  
 „ des princes, parce que l'un & l'autre corrompent  
 „ l'ame, & que rien n'est plus révoltant que de voir  
 „ des hommes si riches & si fiers, faire prêcher l'hu-  
 „ milité, & l'amour de la pauvreté par des gens qui  
 „ n'ont que cent écus de gages.

„ Je crois que tous les prêtres qui desservent une  
 „ paroisse doivent être mariés, non-seulement pour  
 „ avoir une femme honnête qui prenne soin de leur  
 „ ménage, mais pour être meilleurs citoyens, don-  
 „ ner de bons sujets à l'état, & pour avoir beaucoup  
 „ d'enfans bien élevés.

„ Je crois qu'il faut absolument extirper les moi-  
 „ nes, que c'est rendre un très grand service à la pa-  
 „ tric & à eux-mêmes. Ce sont des hommes que Cir-  
 „ cé a changés en pourceaux, le sage Ulysse doit leur  
 „ rendre la forme humaine.

*Paradis aux bienfaisans !*

### C R I T I Q U E.

Je ne prétends point parler ici de cette critique  
 de scholastes, qui restitue mal un mot d'un ancien  
 auteur qu'auparavant on entendait très bien. Je ne tou-  
 che point à ces vraies critiques qui ont débrouillé ce

qu'on peut de l'histoire & de la philosophie ancienne.  
 J'ai en vue les critiques qui tiennent à la satire.

Un amateur des lettres lisait un jour le Tasse avec  
 moi; il tomba sur cette stance.

*Chiama gli habitator dell' ombre eterne,  
 Il rauco suon della tartarea tromba,  
 Treman le spaziose atre caverne,  
 E l'aer ceco a quel rumor rimbomba,  
 Ne stridendo così dalle superne  
 Regioni del cielo il fulgor piomba;  
 Ne si scossa giamai trema la terra,  
 Quando i vapori in sen gravida serva.*

Il lut ensuite au hazard plusieurs stances de cette  
 force & de cette harmonie. Ah! c'est donc là, s'é-  
 cria-t-il, ce que votre Boileau appelle du clinquant?  
 c'est donc ainsi qu'il veut rabaïsser un grand-homme  
 qui vivait cent ans avant lui, pour mieux élever un  
 autre grand-homme qui vivait seize cent ans aupa-  
 ravant; & qui eût lui-même rendu justice au Tasse?

Consolez-vous, lui dis-je, prenons les opéra de  
 Quinault: nous trouvâmes à l'ouverture du livre,  
 de quoi nous mettre en colère contre la critique;  
 l'admirable poëme d'Armide se présenta, nous trou-  
 vâmes ces mots.

### S I D O N I E.

*La haine est affreuse & barbare,  
 L'amour contraint les cœurs dont il s'empare,  
 A souffrir des maux rigoureux.  
 Si votre fort est en votre puissance,  
 Faites choix de l'indifférence,  
 Elle assure un fort plus heureux.*

## A R M I D E .

Non , non , il ne m'est pas possible  
 De passer de mon trouble en un état paisible ,  
 Mon cœur ne se peut plus calmer ;  
 Renaud m'offense trop , il n'est que trop aimable ,  
 C'est pour moi désormais un choix indispensable  
 De le haïr ou de l'aimer.

Nous lûmes toute la pièce d'Armide , dans laquelle le génie du Tasse reçoit encor de nouveaux charmes par les mains de Quinaut ; Eh bien , dis - je à mon ami , c'est pourtant ce Quinaut que Boileau s'efforça toujours de faire regarder comme l'écrivain le plus méprisable ; il persuada même à Louis XIV , que cet écrivain gracieux , touchant , patétique , élégant , n'avait d'autre mérite que celui qu'il empruntait du musicien Lulli . Je conçois cela très aisément , me répondit mon ami ; Boileau n'était pas jaloux du musicien , il l'était du poëte . Quel fonds devons - nous faire sur le jugement d'un homme , qui pour rimer à un vers qui finissait en *ant* , dénigrait tantôt *Boursaut* , tantôt *Hénaut* , tantôt *Quinaut* , selon qu'il était bien ou mal avec ces messieurs-là ?

Mais pour ne pas laisser refroidir votre zèle contre l'injustice , mettez seulement la tête à la fenêtre , regardez cette belle façade du Louvre , par laquelle Perraut s'est immortalisé : cet habile homme était frère d'un académicien très savant , avec qui Boileau avait eu quelque dispute ; en voilà assez pour être traité d'architecte ignorant . . . . .

Le public ne songe qu'à s'amuser ; il voit dans une allégorie intitulée *Pluton* , des juges condamnés à être écorchés , & à s'asseoir aux enfers , sur un siège couvert de leur peau , au-lieu de fleurs de lys ; le lecteur ne s'embarrasse pas si ces juges le méritent , ou

non ; si le complainant qui les cite devant Pluton a tort ou raison . Il dit ces vers uniquement pour son plaisir ; s'ils lui en donnent , il n'en veut pas davantage ; s'ils lui déplaisent , il laisse là l'allégorie , & ne ferait pas un seul pas pour faire confirmer ou casser la sentence .

Les inimitables tragédies de Racine ont toutes été critiquées , & très mal ; c'est qu'elles l'étaient pas des rivaux . Les artistes sont les juges compétens de l'art , il est vrai , mais ces juges compétens sont presque toujours corrompus .

Un excellent critique ferait un artiste qui aurait beaucoup de science & de goût , sans préjugés & sans envie . Cela est difficile à trouver .

## D A V I D .

Si un jeune payfan en cherchant des ânesses trouve un royaume , cela n'arrive pas communément . Si un autre payfan guérit son roi d'un accès de folie en jouant de la harpe , ce cas est encor très rare ; mais que ce petit joueur de harpe devienne roi parce qu'il a rencontré dans un coin un prêtre de village qui lui jette une bouteille d'huile d'olive sur la tête , la chose est encor plus merveilleuse .

Quand & par qui ces merveilles furent-elles écrites ? Je n'en fais rien ; mais je suis bien sûr que ce n'est ni par un Polybe , ni par un Tacite .

. . . . . C'est un plaisir de voir comment ce pauvre Dom Calmet justifie & canonise toutes les actions de David , qui feraient frémir d'horreur si elles n'étaient incroyables .

Je ne parlerai pas ici de l'assassinat d'Uria , & de

l'adultère de Betzabéa ; elle est assez connue ; & les voies de DIEU sont si différentes des voies des hommes , qu'il a permis que JESUS - CHRIST descendit de cette Betzabéa , tout étant purifié par ce saint mystère.

Je ne demande pas maintenant comment Jurieu a eu l'insolence de persécuter le sage Bayle pour n'avoir pas approuvé toutes les actions du bon roi David ; mais je demande comment on a souffert qu'un homme tel que Jurieu molestât un homme tel que Bayle ?

### D E S D É L I T S L O C A U X .

Parcourez toute la terre , vous trouverez que le vol, le meurtre , l'adultère , la calomnie sont regardés comme des délits que la société condamne & réprime ; mais ce qui est approuvé en Angleterre , & condamné en Italie , doit-il être puni en Italie comme un de ces attentats contre l'humanité entière ? c'est-là ce que j'appelle délit local. Ce qui n'est criminel que dans l'enceinte de quelques montagnes ou entre deux rivières n'exige-t-il pas des juges plus d'indulgence que ces attentats qui sont en horreur à toutes les contrées ? Le juge ne doit-il pas se dire à lui-même : je n'oserais punir à Raguse ce que je punis à Lorette. Cette réflexion ne doit-elle pas adoucir dans son cœur cette dureté qu'il n'est que trop aisé de contracter dans le long exercice de son emploi ?

On connaît les Kermesses de la Flandre ; ils étaient portés dans le siècle passé jusqu'à une indécence qui pouvait révolter des yeux inaccoutumés à ces spectacles.

Voici comme l'on célébrait la fête de Noël dans quelques villes. D'abord paraissait un jeune homme à moitié

moitié nud avec des ailes au dos , il récitait l'*Ave Maria* à une jeune fille qui lui répondait *fiat* , & l'ange la baisait sur la bouche , ensuite un enfant enfermé dans un grand coq de carton criait en imitant le chant du coq : *puer natus est nobis*. Un gros bœuf en mugissant disait *ubi* , qu'il prononçait *oubi* , une brebis bêlait en criant *Berblœm*. Un âne criait *hibanus* pour signifier *eamus* , une longue procession précédée de quatre fous , avec des grelots & des marottes fermait la marche. Il reste encore aujourd'hui des traces de ces dévotions populaires , que chez des peuples plus instruits on prendrait pour profanations. Un Suisse de mauvaise humeur , & peut-être plus yvre que ceux qui jouaient le rôle du bœuf & de l'âne , se prit de parole avec eux dans Louvain , il y eut des coups de donnés , on voulut faire pendre le Suisse qui échappa à peine.

Le même homme eut une violente querelle à la Haye en Hollande , pour avoir pris hautement le parti de Barneveldt contre un gomariste outré. Il fut mis en prison à Amsterdam , pour avoir dit que les prêtres sont le fléau de l'humanité & la source de tous nos malheurs. Eh quoi ! disait-il , si l'on croit que les bonnes œuvres peuvent servir au salut , on est au cachot. Si l'on se moque d'un coq & d'un âne , on risque la corde. Cette aventure , toute burlesque qu'elle est , fait assez voir qu'on peut être répréhensible sur un ou deux points de notre hémisphère , & être absolument innocent dans le reste du monde.

### D I E U .

Sous l'empire d'Arcadius , Logomacos , théologal de Constantinople , alla en Scythie , & s'arrêta au pié du Caucase , dans les fertiles plaines de Zéphirim , sur les frontières de la Colchide. Le bon vieillard Don-

Pièces attribuées , &c. T

dindac était dans sa grande salle basse, entre sa grande bergerie & sa vaste grange; il était à genoux avec sa femme, ses cinq fils & ses cinq filles, ses parens & ses valets, & tous chantaient les louanges de DIEU après un léger repas. Que fais-tu là, idolâtre? lui dit Logomacos. Je ne suis point idolâtre, dit Dondindac. Il faut bien que tu sois idolâtre, dit Logomacos, puisque tu n'es pas Grec. Ça, di-moi, que chantaient-tu dans ton barbare jargon de Scythie? Toutes les langues sont égales aux oreilles de DIEU, répondit le Scythe; nous chantions ses louanges. Voilà qui est bien extraordinaire, reprit le théologal; une famille Scythe qui prie DIEU sans avoir été instruite par nous! Il engagea bientôt une conversation avec le Scythe Dondindac; car le théologal savait un peu de scythe, & l'autre un peu de grec. On a retrouvé cette conversation dans un manuscrit conservé dans la bibliothèque de Constantinople.

L O G O M A C O S.

Voyons si tu fais ton catéchisme? Pourquoi pries-tu DIEU?

D O N D I N D A C.

C'est qu'il est juste d'adorer l'Être suprême de qui nous tenons tout.

L O G O M A C O S.

Pas mal pour un barbare! Et que lui demandes-tu?

D O N D I N D A C.

Je le remercie des biens dont je jouis, & même des maux dans lesquels il m'éprouve; mais je me garde bien de lui rien demander; il fait mieux que nous ce qu'il nous faut; & je craindrais d'ailleurs de demander du beau tems quand mon voisin demanderait de la pluie.

L O G O M A C O S.

Ah! je me doutais bien qu'il allait dire quelque sottise. Reprenons les choses de plus haut: Barbare, qui t'a dit qu'il y a un DIEU?

D O N D I N D A C.

La nature entière.

L O G O M A C O S.

Cela ne suffit pas. Quelle idée as-tu de DIEU?

D O N D I N D A C.

L'idée de mon créateur, de mon maître, qui me récompensera si je fais bien, & qui me punira si je fais mal.

L O G O M A C O S.

Bagatelles, pauvretés que cela! Venons à l'essentiel. DIEU est-il infini *secundum quid*, ou selon l'essence?

D O N D I N D A C.

Je ne vous entends pas.

L O G O M A C O S.

Bête brute! DIEU est-il en un lieu, ou hors de tout lieu, ou en tout lieu?

D O N D I N D A C.

Je n'en fais rien... Tout comme il vous plaira.

L O G O M A C O S.

Ignorant! Peut-il faire que ce qui a été n'ait point été, & qu'un bâton n'ait pas deux bouts? voit-il le futur comme futur ou comme présent? comment fait-il pour tirer l'être du néant, & pour anéantir l'être?

T ij

D O N D I N D A C.

Je n'ai jamais examiné ces choses.

L O G O M A C O S.

Quel lourdant ! Allons , il faut s'abaïffer , se proportionner. Di-moi , mon ami , crois-tu que la matière puisse être éternelle ?

D O N D I N D A C.

Que m'importe qu'elle existe de toute éternité , ou non ; je n'existe pas moi de toute éternité. DIEU est toujours mon maître ; il m'a donné la notion de la justice , je dois la fuivre ; je ne veux point être philosophe , je veux être homme.

L O G O M A C O S.

On a bien de la peine avec ces têtes dures. Allons pied à pied : Qu'est-ce que DIEU ?

D O N D I N D A C.

Mon souverain , mon juge , mon père.

L O G O M A C O S.

Ce n'est pas là ce que je demande. Quelle est sa nature ?

D O N D I N D A C.

D'être puissant &amp; bon.

L O G O M A C O S.

Mais est-il corporel ou spirituel ?

D O N D I N D A C.

Comment voulez-vous que je le sache ?

L O G O M A C O S.

Quoi ! tu ne fais pas ce que c'est qu'un esprit ?

D O N D I N D A C.

Pas le moindre mot : à quoi cela me servirait-il ? en serais-je plus juste ? serais-je meilleur mari , meilleur père , meilleur maître , meilleur citoyen ?

L O G O M A C O S.

Il faut absolument t'apprendre ce que c'est qu'un esprit ; écoute , c'est , c'est , c'est. . . Je te dirai cela une autre fois.

D O N D I N D A C.

J'ai bien peur que vous ne me disiez moins ce qu'il est que ce qu'il n'est pas. Permettez-moi de vous faire à mon tour une question. J'ai vu autrefois un de vos temples ; pourquoi peignez-vous DIEU avec une grande barbe ?

L O G O M A C O S.

C'est une question très difficile & qui demande des instructions préliminaires.

D O N D I N D A C.

Avant de recevoir vos instructions , il faut que je vous conte ce qui m'est arrivé un jour. Je venais de faire bâtir un cabinet au bout de mon jardin ; j'entendis une taupe qui raisonnait avec un hanneton : Voilà une belle fabrique , disait la taupe ; il faut que ce soit une taupe bien puissante qui ait fait cet ouvrage. Vous vous moquez , dit le hanneton , c'est un hanneton tout plein de génie qui est l'architecte de ce bâtiment. Depuis ce tems-là j'ai résolu de ne jamais disputer.

### DIVINITÉ DE JÉSUS.

Les fociniens qui sont regardés comme des blasphémateurs ne reconnaissent point la divinité de JESUS-CHRIST. Ils osent prétendre avec les philosophes de l'antiquité, avec les Juifs, les mahometans & tant d'autres nations, que l'idée d'un Dieu-homme est monstrueuse, que la distance d'un Dieu à l'homme est infinie, & qu'il est impossible que l'être infini, immense, éternel, ait été contenu dans un corps périssable.

Ils ont la confiance de citer en leur faveur Eusèbe évêque de Césarée, qui, dans son Histoire ecclésiastique. liv. I, chap. XI, déclare qu'il est absurde que la nature non engendrée, immuable du DIEU tout-puissant, prenne la forme d'un homme. Ils citent les pères de l'église Justin & Tertullien qui ont dit la même chose. Justin dans son dialogue avec Triphon, & Tertullien dans son discours contre Praxéas.

Ils citent St. Paul qui n'appelle jamais JESUS-CHRIST DIEU, & qui l'appelle homme très souvent. Ils poussent l'audace jusqu'au point d'affirmer que les chrétiens passèrent trois siècles entiers à former peu-à-peu Papothéose de JESUS, & qu'ils n'élevaient cet étonnant édifice qu'à l'exemple des payens qui avaient divinisé des mortels. D'abord, selon eux, on ne regarda JESUS que comme un homme inspiré de DIEU. Ensuite comme une créature plus parfaite que les autres. On lui donna quelque tems après une place au-dessus des anges, comme le dit St. Paul. Chaque jour ajoutait à sa grandeur. Il devint une émanation de DIEU produite dans le tems. Ce ne fut pas assez; on le fit naître avant le tems même. Enfin on le fit DIEU consubstantiel à DIEU. Crellius, Voquelius, Natalis Alexander, Hornebeck, ont

appuyé tous ces blasphèmes par des argumens qui étonnent les sages, & qui pervertissent les faibles. Ce fut surtout Fauste Socin qui répandit les semences de cette doctrine dans l'Europe; & sur la fin du seizième siècle il s'en est peu falu qu'il n'établît une nouvelle espèce de christianisme. Il y en avait déjà eu plus de trois cent espèces.

### ENFER.

Dès que les hommes vécurent en société, ils durent s'apercevoir que plusieurs coupables échappaient à la sévérité des loix; ils punissaient les crimes publics; il falut établir un frein pour les crimes secrets; la religion seule pouvait être ce frein. Les Persans, les Caldéens, les Egyptiens, les Grecs imaginèrent des punitions après la vie; & de tous les peuples anciens que nous connaissons, les Juifs furent les seuls qui n'admirent que des châtimens temporels. Il est ridicule de croire ou de feindre de croire, sur quelques passages très obscurs, que l'enfer était admis par les anciennes loix des Juifs, par leur Lévitique, par leur Décalogue, quand l'auteur de ces loix ne dit pas un seul mot qui puisse avoir le moindre rapport avec les châtimens de la vie future. On ferait en droit de dire au rédacteur du Pentateuque, Vous êtes un homme inconsequent & sans probité, comme sans raison, très indigne du nom de législateur que vous vous arrogez. Quoi! vous connaissez un dogme aussi réprimant, aussi nécessaire au peuple que celui de l'enfer, & vous ne l'annoncez pas expressément? & tandis qu'il est admis chez toutes les nations qui vous environnent, vous vous contentez de laisser deviner ce dogme par quelques commentateurs qui viendront quatre mille ans après vous, & qui donneront la torture à quelques-unes de vos paroles pour y trouver ce que vous n'avez



pas dit ? Ou vous êtes un ignorant qui ne savez pas que cette créance était universelle en Egypte, en Caldée, en Perse ; ou vous êtes un homme très mal avisé, si étant instruit de ce dogme vous n'en avez pas fait la base de votre religion.

Les auteurs des loix juives pourraient tout-au-plus répondre, Nous avouons que nous sommes excessivement ignorans, que nous avons appris à écrire fort tard, que notre peuple était une horde sauvage & barbare, qui de notre aveu erra près d'un demi-siècle dans des déserts impraticables, qu'elle usurpa enfin un petit pays par les rapines les plus odieuses, & par les cruautés les plus détestables dont jamais l'histoire ait fait mention. Nous n'avions aucun commerce avec les nations policées ; comment voulez-vous que nous pussions ( nous les plus terrestres des hommes ) inventer un système tout spirituel ?

Nous ne nous servions du mot qui répond à *anté*, que pour signifier *la vie* ; nous ne connûmes notre DIEU & ses ministres, ses anges, que comme des êtres corporels : la distinction de l'ame & du corps, l'idée d'une vie après la mort, ne peuvent être que le fruit d'une longue méditation, & d'une philosophie très fine. Demandez aux Hottentots & aux Nègres, qui habitent un pays cent fois plus étendu que le nôtre, s'ils connaissent la vie à venir ? Nous avons cru faire assez de persuader à notre peuple, que DIEU punissait les malfaiteurs jusqu'à la quatrième génération, soit par la lèpre, soit par des morts subites, soit par la perte du peu de bien qu'on pouvait posséder.

On répliquerait à cette apologie, Vous avez inventé un système dont le ridicule saute aux yeux, car le malfaiteur qui se portait bien, & dont la famille prospérait, devait nécessairement se moquer de vous.

L'apologiste de la loi judaïque répondrait alors,

Vous vous trompez ; car pour un criminel qui raisonnait juste, il y en avait cent qui ne raisonnaient point du tout. Celui qui ayant commis un crime ne se sentait puni ni dans son corps, ni dans celui de son fils, craignait pour son petit-fils. De plus, s'il n'avait pas aujourd'hui quelque ulcère puant, auquel nous étions très sujets, il en éprouvait dans le cours de quelques années : il y a toujours des malheurs dans une famille, & nous faisons aisément accroire que ces malheurs étaient envoyés par une main divine, vengeresse des fautes secrètes.

Il ferait aisé de répliquer à cette réponse, & de dire, Votre excuse ne vaut rien, car il arrive tous les jours que de très honnêtes gens perdent la santé & leurs biens ; & s'il n'y a point de famille à laquelle il ne soit arrivé des malheurs, si ces malheurs sont des châtimens de DIEU, toutes vos familles étaient donc des familles de fripons.

Le prêtre Juif pourrait répliquer encor ; il dirait qu'il y a des malheurs attachés à la nature humaine, & d'autres qui sont envoyés de DIEU expressément. Mais on ferait voir à ce raisonneur combien il est ridicule de penser que la fièvre & la grêle sont tantôt une punition divine, tantôt un effet naturel.

Enfin, les pharisiens & les esséniens chez les Juifs, admirent la créance d'un enfer à leur mode : ce dogme avait déjà passé des Grecs aux Romains, & fut adopté par les chrétiens.

Plusieurs pères de l'église ne crurent point les peines éternelles ; il leur paraissait absurde de brûler pendant toute l'éternité un pauvre homme pour avoir volé une chèvre. Virgile a beau dire dans son sixième chant de l'Eneïde,

*Sedet aeternumque sedebit infelix Theseus.*

Il prétend en vain, que Thésée est assis pour jamais sur une chaise, & que cette posture est son supplice. D'autres croyaient que Thésée est un héros qui n'est point assis en enfer, & qu'il est dans les champs Elysées. . . . .

### E S P R I T F A U X .

Nous avons des aveugles, des borgnes, des bigles, des louches, des vues longues, des vues courtes, ou distinctes, ou confuses, ou faibles, ou infatigables. Tout cela est une image assez fidelle de notre entendement. Mais on ne connaît guères de vue faulle. Il n'y a guères d'hommes qui prenne toujours un coq pour un cheval, ni un pot de chambre pour une maison. Pourquoi rencontre-t-on souvent des esprits assez justes d'ailleurs, qui sont absolument faux sur des choses importantes? Pourquoi ce même Siamois qui ne se laissera jamais tromper quand il sera question de lui compter trois roupies, croit-il fermement aux métamorphoses de Sammonocodom? Par quelle étrange bizarrerie des hommes sensés ressemblent-ils à Don Quichote, qui croyait voir des géants où les autres hommes ne voyaient que des moulins à vent? Encor Don Quichote était plus excusable que le Siamois qui croit que Sammonocodom est venu plusieurs fois sur la terre, & que le Turc qui est persuadé que Mahomet a mis la moitié de la lune dans sa manche. Car Don Quichote frappé de l'idée qu'il doit combattre des géants, peut se figurer qu'un géant doit avoir le corps aussi gros qu'un moulin, & les bras aussi longs que les ailes du moulin: mais de quelle supposition peut partir un homme sensé pour se persuader que la moitié de la lune est entrée dans une manche, & qu'un Sammonocodom est descendu du ciel pour venir jouer au cerf-volant à Siam, couper une forêt, & faire des tours de passe-passe?

Les plus grands génies peuvent avoir l'esprit faux sur un principe qu'ils ont reçu sans examen. Newton avait l'esprit très faux quand il commentait l'Apocalypse.

Tout ce que certains tyrans des ames désirent, c'est que les hommes qu'ils enseignent, ayent l'esprit faux. Un faquir élève un enfant qui promet beaucoup; il employe cinq ou six années à lui enfoncer dans la tête que le Dieu Fo apparut aux hommes en éléphant blanc, & il persuade l'enfant qu'il sera fouetté après sa mort pendant cinq cent mille années, s'il ne croit pas ces métamorphoses. Il ajoute qu'à la fin du monde l'ennemi du Dieu Fo viendra combattre contre cette divinité.

L'enfant étudie & devient un prodige; il argumente sur les leçons de son maître; il trouve que Fo n'a pu se changer qu'en éléphant blanc, parce que c'est le plus beau des animaux. Les rois de Siam & du Pégu, dit-il, se sont faits la guerre pour un éléphant blanc; certainement si Fo n'avait pas été caché dans cet éléphant, ces rois n'auraient pas été si insensés que de combattre pour la possession d'un simple animal.

L'ennemi de Fo viendra le défier à la fin du monde; certainement cet ennemi fera un rhinocéros, car le rhinocéros combat l'éléphant. C'est ainsi que raisonne dans un âge mûr l'élève savant du faquir, & il devient une des lumières des Indes; plus il a l'esprit subtil, plus il l'a faux, & il forme ensuite des esprits faux comme lui.

On montre à tous ces énergumènes un peu de géométrie, & ils l'apprennent assez facilement; mais, chose étrange! Leur esprit n'est pas redressé pour cela; ils apperçoivent les vérités de la géométrie, mais elle ne leur apprend point à peser les probabilités; ils ont pris leur pli, ils raisonneront de travers toute leur vie, & j'en suis fâché pour eux.

## ETATS, GOUVERNEMENS.

*Quel est le meilleur ?*

Je n'ai jusqu'à présent connu personne qui n'ait gouverné quelque état. Je ne parle pas de MM. les ministres, qui gouvernent en effet, les uns deux ou trois ans, les autres six mois, les autres six semaines; je parle de tous les autres hommes qui à souper ou dans leur cabinet étalent leur système de gouvernement, réforment les armées, l'église, la robe & la finance.

L'abbé de Bourzeis se mit à gouverner la France vers l'an 1645, sous le nom de cardinal de Richelieu, & fit ce testament politique dans lequel il veut enrôler la noblesse dans la cavalerie pour trois ans, faire payer la taille aux chambres des comptes & aux parlemens, priver le roi du produit de la gabelle; il assure surtout que pour entrer en campagne avec cinquante mille hommes, il faut par économie en lever cent mille. Il affirme que *la Provence seule a beaucoup plus de beaux ports de mer, que l'Espagne & l'Italie ensemble.*

L'abbé de Bourzeis n'avait pas voyagé. Au reste, son ouvrage fourmille d'anacronismes & d'erreurs; il fait signer le cardinal de Richelieu d'une manière dont il ne signa jamais, ainsi qu'il le fait parler comme il n'a jamais parlé. Au surplus, il employe un chapitre entier à dire que *la raison doit être la règle d'un état*, & à tâcher de prouver cette découverte; cet ouvrage de ténèbres, ce bâtard de l'abbé de Bourzeis a passé longtems pour le fils légitime du cardinal de Richelieu; & tous les académiciens, dans leurs discours de réception, ne manquaient par de louer demesurement ce chef-d'œuvre de politique.

Le Sr. Gratiem de Courtils voyant le succès du testament politique de Richelieu, fit imprimer à la Haye le testament de Colbert, avec une belle lettre de Mr. Colbert au roi. Il est clair que si ce ministre avait fait un pareil testament, il eût falu l'interdire; cependant ce livre a été cité par quelques auteurs. Un autre gredin, dont on ignore le nom, ne manqua pas de donner le testament de Louvois, plus mauvais encor, s'il se peut, que celui de Colbert; un abbé de Chèvremont fit tester aussi Charles duc de Lorraine. Nous avons eu les testamens politiques du cardinal Albéroni, du maréchal de Belle-Isle, & enfin, celui de Mandrin.

Mr. de Boisguilbert, auteur du détail de la France, imprimé en 1695, donna le projet inexecutable de la dime royale, sous le nom du maréchal de Vauban.

Un fou nommé la Jonchère, qui n'avait pas de pain, fit en 1720 un projet de finance en quatre volumes, & quelques fots ont cité cette production, comme un ouvrage de la Jonchère le trésorier général, s'imaginant qu'un trésorier ne peut faire un mauvais livre de finances.

Mais il faut convenir que des hommes très sages, très dignes peut-être de gouverner, ont écrit sur l'administration des états, soit en France, soit en Espagne, soit en Angleterre. Leurs livres ont fait beaucoup de bien; ce n'est pas qu'ils aient corrigé les ministres qui étaient en place quand ces livres parurent, car un ministre ne se corrige point, & ne peut se corriger; il a pris sa croissance, plus d'instructions, plus de conseils, il n'a pas le tems de les écouter, le courant des affaires l'emporte; mais ces bons livres forment les jeunes gens destinés aux places, ils forment les princes, & la seconde génération est instruite.

Le fort & le faible de tous les gouvernemens a

été examiné de près dans les derniers tems. Dites-moi donc, vous qui avez voyagé, qui avez lu & vu, dans quel état, dans quelle sorte de gouvernement voudriez-vous être né? Je conçois qu'un grand seigneur terrien en France ne serait pas fâché d'être né en Allemagne; il serait souverain, au lieu d'être sujet. Un pair de France serait fort aisé d'avoir les privilèges de la pairie anglaise, il serait législateur.

L'homme de robe & le financier se trouveraient mieux en France qu'ailleurs.

Mais quelle patrie choisirait un homme sage, libre, un homme d'une fortune médiocre, & sans préjugés?

Un membre du conseil de Pondichéri, assez savant, revenait en Europe par terre avec un brame, plus instruit que les brames ordinaires. Comment trouvez-vous le gouvernement du grand Mogol? dit le conseiller. Abominable, répondit le brame: comment voulez-vous qu'un état soit heureusement gouverné par des Tartares? Nos rayas, nos omras, nos nababs sont fort contents; mais les citoyens ne le sont guères, & des millions de citoyens sont quelque chose.

Le conseiller & le brame traversèrent en raisonnant toute la haute Asie. Je fais une réflexion, dit le brame, c'est qu'il n'y a pas une république dans toute cette vaste partie du monde. Il y a eu autrefois celle de Tyr, dit le conseiller, mais elle n'a pas duré longtems; il y en avait encor une autre vers l'Arabie pétrée, dans un petit coin nommé la Palestine, si on peut honorer du nom de république une horde de voleurs & d'usuriers, tantôt gouvernée par des juges, tantôt par des espèces de rois, tantôt par des grands pontifes, devenue esclave sept ou huit fois, & enfin chassée du pays qu'elle avait usurpé.

Je conçois, dit le brame, qu'on ne doit trouver

sur la terre que très peu de républiques. Les hommes sont rarement dignes de se gouverner eux-mêmes. Ce bonheur ne doit appartenir qu'à des petits peuples, qui se cachent dans des îles, ou entre des montagnes, comme des lapins qui se dérobent aux animaux carnassiers, mais à la longue ils sont découverts & dévorés.

Quand les deux voyageurs furent arrivés dans l'Asie mineure, le conseiller dit au brame, Croiriez-vous bien qu'il y a eu une république formée dans un coin de l'Italie, qui a duré plus de cinq cent ans, & qui a possédé cette Asie mineure, l'Asie, l'Afrique, la Grèce, les Gaules, l'Espagne, & l'Italie entière? Elle se tourna donc bien vite en monarchie, dit le brame? Vous l'avez deviné, dit l'autre. Mais cette monarchie est tombée, & nous faisons tous les jours de belles dissertations pour trouver les causes de sa décadence & de sa chute. Vous prenez bien de la peine, dit l'Indien; cet empire est tombé parce qu'il existait. Il faut bien que tout tombe; j'espère bien qu'il en arrivera tout autant à l'empire du grand-Mogol.

A propos, dit l'Européen, croyez-vous qu'il faille plus d'honneur dans un état despotique, & plus de vertu dans une république? L'Indien s'étant fait expliquer ce qu'on entend par honneur, répondit que l'honneur était plus nécessaire dans une république, & qu'on avait bien plus besoin de vertu dans un état monarchique. Car, dit-il, un homme qui prétend être élu par le peuple, ne le fera pas s'il est deshonoré; au lieu qu'à la cour il pourra aisément obtenir une charge, selon la maxime d'un grand prince, qu'un courtisan pour réussir doit n'avoir ni honneur, ni humeur. A l'égard de la vertu, il en faut prodigieusement dans une cour pour oser dire la vérité. L'homme vertueux est bien plus à son aise dans une république, il n'a personne à flatter.

Croyez-vous, dit l'homme d'Europe, que les loix & les religions soient faites pour les climats, de même qu'il faut des fourrures à Moscou, & des étoffes de gaze à Delhi? Oui, sans doute, dit le brame; toutes les loix qui concernent la physique, sont calculées pour le méridien qu'on habite; il ne faut qu'une femme à un Allemand, & il en faut trois ou quatre à un Persan.

Les rites de la religion sont de même nature. Comment voudriez-vous, si j'étais chrétien, que je disse la messe dans ma province, où il n'y a ni pain ni vin? A l'égard des dogmes, c'est autre chose; le climat n'y fait rien. Votre religion n'a-t-elle pas commencé en Asie, d'où elle a été chassée; n'existe-t-elle pas vers la mer Baltique, où elle était inconnue?

Dans quel état, sous quelle domination aimeriez-vous mieux vivre? dit le conseiller. Partout ailleurs que chez moi, dit son compagnon; & j'ai trouvé beaucoup de Siamois, de Tunquinois, de Persans, & de Turcs qui en disaient autant. Mais encor une fois, dit l'Européen, quel état choisiriez-vous? Le brame répondit; Celui où l'on n'obéit qu'aux loix. C'est une vieille réponse, dit le conseiller? Elle n'en est pas plus mauvaise, dit le brame. Où est ce pays-là? dit le conseiller. Le brame dit, Il faut le chercher. Voyez l'article GENEVE.

### D'ÉZÉCHIEL.

*De quelques passages singuliers de ce prophète, & de quelques usages anciens.*

On fait assez aujourd'hui qu'il ne faut pas juger des usages anciens par les modernes: qui voudrait réformer

former la cour d'Alcinoüs dans l'Odyssée, sur celle du grand Turc, ou de Louis XIV, ne serait pas bien reçu des savans: qui reprendrait Virgile d'avoir représenté le roi Evandre couvert d'une peau d'ours, & accompagné de deux chiens, pour recevoir des ambassadeurs, serait un mauvais critique.

Les mœurs des anciens Egyptiens & Juifs sont encor plus différentes des nôtres, que celles du roi Alcinoüs, de Nausica à sa fille, & du bon homme Evandre. Ezéchiël esclave chez les Caldéens eut une vision près de la petite rivière de Chobar qui se perd dans l'Euphrate.

On ne doit point être étonné qu'il ait vu des animaux à quatre faces, & à quatre ailes, avec des pieds de veau, ni des roues qui marchaient toutes seules, & qui avaient l'esprit de vie; ces symboles plaisent même à l'imagination; mais plusieurs critiques se sont révoltés contre l'ordre que le Seigneur lui donna de manger pendant trois cent quatre-vingt-dix jours, du pain d'orge, de froment & de millet couvert d'excrémens humains.

Le prophète s'écria, pouah! pouah! pouah! mon ame n'a point été jusqu'ici pollue; & le Seigneur lui répondit, Eh bien, je vous donne de la fiente de bœuf au-lieu d'excrément d'homme, & vous pétrirez votre pain avec cette fiente.

Comme il n'est point d'usage de manger de telles confitures sur son pain, la plupart des hommes trouvent ces commandemens indignes de la majesté divine. Cependant il faut avouer que de la bouze de vache & tous les diamans du grand Mogol sont parfaitement égaux, non-seulement aux yeux d'un être divin, mais à ceux d'un vrai philosophe; & à l'égard des raisons que DIEU pouvait avoir d'ordonner un

*Pièces attribuées, &c.* V

tel déjeûner au prophète, ce n'est pas à nous de les demander.

Il suffit de faire voir que ces commandemens qui nous paraissent étranges, ne le parurent pas aux Juifs. Il est vrai que la synagogue ne permettait pas du tems de St. Jérôme la lecture d'Ezéchiel avant l'âge de trente ans ; mais c'était parce que dans le chapitre XVIII, il dit que le fils ne portera plus l'iniquité de son père, & qu'on ne dira plus, les pères ont mangé des raisins verts, & les dents des enfans en sont agacées.

En cela il se trouvait expressément en contradiction avec Moïse qui au chapitre XXVIII des Nombres, assure que les enfans portent l'iniquité des pères, jusqu'à la troisième & quatrième génération.

Ezéchiel au chapitre XX, fait dire encor au Seigneur, qu'il a donné aux Juifs des préceptes qui ne sont pas bons. Voilà pourquoi la synagogue interdisait aux jeunes gens une lecture qui pouvait faire douter de l'irréfragabilité des loix de Moïse.

Les censeurs de nos jours sont encor plus étonnés du chapitre XVI d'Ezéchiel ; voici comme le prophète s'y prend pour faire connaître les crimes de Jérusalem. Il introduit le Seigneur parlant à une fille, & le Seigneur dit à la fille : Lorsque vous naquîtes, on ne vous avait point encor coupé le boyau du nombril, on ne vous avait point salée, vous étiez toute nue, j'eus pitié de vous ; vous êtes devenue grande, votre sein s'est formé, votre poil a paru, j'ai passé, je vous ai vue, j'ai connu que c'était le tems des amans ; j'ai couvert votre ignominie ; je me suis étendu sur vous avec mon manteau ; vous avez été à moi ; je vous ai lavée, parfumée, bien habillée, bien chauffée ; je vous ai donné une écharpe de coton, des bracelets, un collier ; je vous ai mis une pierrerie au nez, des pendans d'oreilles, & une couronne sur la tête, &c.

Alors, ayant confiance à votre beauté, vous avez fornicé pour votre compte avec tous les passans . . . . Et vous avez bâti un mauvais lieu . . . . & vous vous êtes prostituée jusques dans les places publiques, & vous avez ouvert vos jambes à tous les passans . . . . & vous avez couché avec des Egyptiens . . . . & enfin, vous avez payé des amans, & vous leur avez fait des présens, afin qu'ils couchassent avec vous . . . . & en payant au lieu d'être payée, vous avez fait le contraire des autres filles . . . . Le proverbe est, telle mère, telle fille, & c'est ce qu'on dit de vous, &c.

On s'élève encor davantage contre le chap. XXIII. Une mère avait deux filles qui ont perdu leur virginité de bonne heure ; la plus grande s'appela Oolla, & la petite Oliba . . . . *Oolla a été folle des jeunes seigneurs, magistrats, cavaliers ; elle a couché avec des Egyptiens dès sa première jeunesse . . . . Oliba sa sœur a bien plus fornicé encor avec des officiers, des magistrats & des cavaliers bien faits ; elle a découvert sa turpitude, elle a multiplié ses fornications, elle a recherché avec emportement les embrassemens de ceux qui ont leur membre comme un âne, & qui répandent leur semence comme des chevaux . . . .*

Ces descriptions qui effarouchent tant d'esprits faibles ne signifient pourtant que les iniquités de Jérusalem & de Samarie ; les expressions qui nous paraissent libres ne l'étaient point alors. La même naïveté se montre sans crainte, dans plus d'un endroit de l'écriture. Il y est souvent parlé d'ouvrir la vulve. Les termes dont elle se sert pour exprimer l'accouplement de Booz avec Ruth, de Juda avec sa belle-fille, ne sont point des honnêtes en hébreu, & le feraient en notre langue.

On ne se couvre point d'un voile quand on n'a pas honte de sa nudité ; comment dans ces tems-là au-

rait-on rougi de nommer les génitoires, puis qu'on touchait les génitoires de ceux à qui l'on faisait quelque promesse; c'était une marque de respect, un symbole de fidélité, comme autrefois parmi nous les seigneurs châtelains mettaient leurs mains entre celles de leurs seigneurs paramonts.

Nous avons traduit les génitoires par cuisse. Eliezer met la main sous la cuisse d'Abraham: Joseph met la main sous la cuisse de Jacob. Cette coutume était fort ancienne en Egypte. Les Egyptiens étaient si éloignés d'attacher de la turpitude à ce que nous n'osons ni découvrir, ni nommer, qu'ils portaient en procession une grande figure du membre viril nommé Phallus, pour remercier les Dieux de faire servir ce membre à la propagation du genre-humain.

Tout cela prouve assez que nos bienséances ne sont pas les bienséances des autres peuples. Dans quel tems y a-t-il eu chez les Romains plus de politesse que du tems du siècle d'Auguste? Cependant, Horace ne fait nulle difficulté de dire dans une pièce morale,

*Nec metuo, ne dum futuo vir rure recurvat.*

Auguste se sert de la même expression dans une épigramme contre Fulvie.

Un homme qui prononcerait parmi nous le mot qui répond à *futuo*, serait regardé comme un croche-teur yvre; ce mot, & plusieurs autres dont se servent Horace, & d'autres auteurs, nous paraît encor plus indécent que les expressions d'Ezéchiel. Défaisons-nous de tous nos préjugés quand nous lisons d'anciens auteurs, ou que nous voyageons chez des nations éloignées. La nature est la même partout, & les usages partout différens.

Je rencontrai un jour dans Amsterdam un rabbin tout

plein de ce chapitre. Ah! mon ami, dit-il, que nous vous avons d'obligation! Vous avez fait connaître toute la sublimité de la loi mosaïque, le déjeuner d'Ezéchiel, ses belles attitudes sur le côté gauche; Oolla & Oliba sont choses admirables, ce sont des types, mon frère, des types, qui figurent qu'un jour le peuple Juif sera maître de toute la terre; mais pourquoi en avez-vous omis tant d'autres qui sont à-peu-près de cette force? pourquoi n'avez-vous pas représenté le Seigneur disant au sage Osée dès le second verset du premier chapitre. *Osée, prends une fille de joie, & fais-lui des fils de fille de joie.* Ce sont ses propres paroles. Osée prit la demoiselle, il en eut un garçon, & puis une fille, & puis encor un garçon, & c'était un type, & ce type dura trois années. Ce n'est pas tout, dit le Seigneur au troisième chapitre. Va-t-en prendre une femme qui soit non-seulement débauchée, mais adultère; Osée obéit, mais il lui en coûta quinze écus, & un septier & demi d'orge; car vous savez que dans la terre promise il y avait très peu de froment. Mais savez-vous ce que tout cela signifie? Non, lui dis-je; Ni moi non plus, dit le rabbin.

Un grave savant s'approcha & nous dit que c'était des fictions ingénieuses & toutes remplies d'agrément. Ah, monsieur, lui répondit un jeune homme fort instruit, si vous voulez des fictions, croyez-moi, préférez celles d'Homère, de Virgile & d'Ovide; quiconque aime les prophéties d'Ezéchiel mérite de déjeuner avec lui.

## F A B L E S.

Les plus anciennes fables ne sont-elles pas visiblement allégoriques? La première que nous connaissions dans notre manière de supputer les tems, n'est-ce

pas celle qui est rapportée dans le neuvième chapitre du livre des Juges ; Il falut choisir un roi parmi les arbres ; l'olivier ne voulut point abandonner le soin de son huile, ni le figuier celui de ses figues, ni la vigne celui de son vin, ni les autres arbres celui de leur fruit ; le chardon qui n'était bon à rien, se fit roi, parce qu'il avait des épines & qu'il pouvait faire du mal.....

### FANATISME.

Le fanatisme est à la superstition, ce que le transport est à la fièvre, ce que la rage est à la colère.....

Lorsqu'une fois le fanatisme a gangrené un cerveau, la maladie est presque incurable. J'ai vu des convulsionnaires, qui en parlant des miracles de St. Paris, s'échauffaient par degrés malgré eux ; leurs yeux s'enflammaient, leurs membres tremblaient, la fureur défigurait leur visage ; & ils auraient tué quiconque les eût contredits.....

### FAUSSETÉ DES VERTUS HUMAINES.

Quand le duc de la Rochefoucault eut écrit ses pensées sur l'amour-propre, & qu'il eut mis à découvert ce ressort de l'homme, un Monsieur *Esprit*, de l'oratoire, écrivit un livre captieux, intitulé, *De la fausseté des vertus humaines*. Cet *Esprit* dit qu'il n'y a point de vertu ; mais par grâce il termine chaque chapitre en renvoyant à la charité chrétienne. Aussi feignit le Sieur *Esprit*, ni Caton, ni Aristide, ni Marc-

Aurèle, ni Epictète, n'étaient des gens de bien : mais on n'en peut trouver que chez les chrétiens. Parmi les chrétiens il n'y a de vertu que chez les catholiques ; parmi les catholiques, il falait encor en excepter les jésuites, ennemis des oratoriens ; partant la vertu ne se trouvait guères que chez les ennemis des jésuites.

Ce Mr. *Esprit* commence par dire, que la prudence n'est pas une vertu ; & sa raison est qu'elle est souvent trompée. C'est comme si on disait que César n'était pas comme un grand capitaine, parce qu'il fut battu à Dirrachium.

Si Mr. *Esprit* avait été philosophe, il n'aurait pas examiné la prudence comme une vertu, mais comme un talent, comme une qualité utile, heureuse ; car un scélérat peut être très prudent, & j'en ai connu de cette espèce. O la rage de prétendre que

Nul n'aura de vertu que nous & nos amis !

Qu'est-ce que la vertu, mon ami ? C'est de faire du bien. Fai-nous-en, & cela suffit. Alors nous te ferons grâce du motif. Quoi ! selon toi, il n'y aura nulle différence entre le président de Thou, & Ravailac ? entre Cicéron, & ce Popilius auquel il avait sauvé la vie, & qui lui coupa la tête pour de l'argent ? & tu déclareras Epictète & Porphire des coquins, pour n'avoir pas suivi nos dogmes ? Une telle insolence révolte. Je n'en dirai pas davantage, car je me mettrais en colère.



*FIN. CAUSES FINALES.*

Il paraît qu'il faut être forcé pour nier que les estomacs soient faits pour digérer, les yeux pour voir, les oreilles pour entendre.

D'un autre côté il faut avoir un étrange amour des causes finales pour assurer que la pierre a été formée pour bâtir des maisons, & que les vers à soie sont nés à la Chine afin que nous ayons du satin en Europe. ....

Quand les effets sont invariablement les mêmes, en tous lieux & en tout tems; quand ces effets uniformes sont indépendans des êtres auxquels ils appartiennent, alors il y a visiblement une cause finale.

Tous les animaux ont des yeux, & ils voyent; tous ont des oreilles, & ils entendent; tous une bouche par laquelle ils mangent; un estomac, ou quelque chose d'approchant, par lequel ils digèrent; tous un orifice qui expulse les excréments, tous un instrument de la génération: & ces dons de la nature opèrent en eux sans qu'aucun art s'en mêle. Voilà des causes finales clairement établies, & c'est pervertir notre faculté de penser, que de nier une vérité si universelle. ....

*GENÈSE.*

Il s'est trouvé quelques savans qui ont prétendu qu'on devait retrancher des livres canoniques toutes ces choses incroyables qui scandalisent les faibles; mais on a dit que ces savans étaient des cœurs corrompus, des hommes à brûler, & qu'il est impossible d'être

honnête homme si on ne croit pas que les Sodomites voulurent violer deux anges. C'est ainsi que raisonne une espèce de monstre qui veut dominer sur les esprits.

*GRACE.*

Sacrés consultants de Rome moderne, illustres & infailibles théologiens, personne n'a plus de respect que moi pour vos divines décisions; mais si Paul Emile, Scipion, Caton, Cicéron, César, Titus, Trajan, Marc-Aurèle, revenaient dans cette Rome qu'ils mirent autrefois en quelque crédit, vous m'avouerez qu'ils seraient un peu étonnés de vos décisions sur la grace. Que diraient-ils, s'ils entendaient parler de la grace de fanté selon St. Thomas, & de la grace médicinale selon Cajetan; de la grace extérieure, & intérieure, de la gratuite, de la sanctifiante, de l'actuelle, de l'habituelle, de la coopérante, de l'efficace qui quelquefois est sans effet, de la suffisante qui quelquefois ne suffit pas, de la versatile, & de la congrue? en bonne foi, y comprendraient-ils plus que vous & moi?

Quel besoin auraient ces pauvres gens, de vos sublimes instructions? Il me semble que je les entends dire;

Mes Révérends pères, vous êtes de terribles génies: nous pensions sottement que l'Être éternel ne se conduit jamais par des loix particulières comme les vils humains, mais par ses loix générales, éternelles comme lui. Personne n'a jamais imaginé parmi nous, que DIEU fût semblable à un maître insensé qui donne un pécule à un esclave, & refuse la nourriture à l'autre; qui ordonne à un manchot de pétrir de la farine, à un muet de lui faire la lecture, à un cu-de-jatte d'être son courrier.

Tout est grace de la part de DIEU ; il a fait au globe que nous habitons la grace de le former ; aux arbres , la grace de les faire croître ; aux animaux celle de les nourrir ; mais dira - t - on que si un loup trouve dans son chemin un agneau pour son souper , & qu'un autre loup meure de faim , DIEU a fait à ce premier loup une grace particulière ? S'est - il occupé par une grace prévenante à faire croître un chêne , préféralement à un autre chêne à qui la sève a manqué ? Si dans toute la nature , tous les êtres sont soumis aux loix générales , comment une seule espèce d'animaux n'y ferait - elle pas soumise ?

Pourquoi le maître absolu de tout , aurait - il été plus occupé à diriger l'intérieur d'un seul homme , qu'à conduire le reste de la nature entière ? Par quelle bizarrerie changerait - il quelque chose dans le cœur d'un Courlandais ou d'un Biscayen , pendant qu'il ne change rien aux loix qu'il a imposées à tous les autres ?

Quelle pitié de supposer qu'il fait , défait , refait continuellement des sentimens dans nous ! & quelle audace de nous croire exceptés de tous les êtres ! Encor n'est - ce que pour ceux qui se confessent , que tous ces changemens sont imaginés. Un Savoyard , un Bergamasque aura le lundi la grace de faire dire une messe pour douze sous ; le mardi il ira au cabaret , & la grace lui manquera ; le mercredi il aura une grace coopérante qui le conduira à confesse ; mais il n'aura point la grace efficace de la contrition parfaite ; le jeudi ce sera une grace suffisante qui ne lui suffira point , comme on l'a déjà dit. DIEU travaillera continuellement dans la tête de ce Bergamasque , tantôt avec force , tantôt faiblement , & le reste de la terre ne lui fera de rien ! il ne daignera pas se mêler de l'intérieur des Indiens & des Chinois ! S'il vous reste un grain de raison , mes révérends pères , ne trouvez - vous pas ce système prodigieusement ridicule ?

Malheureux , voyez ce chêne qui porte sa tête aux nues , & ce roseau qui rampe à ses pieds ; vous ne dites pas que la grace efficace a été donnée au chêne , & a manqué au roseau. Levez les yeux au ciel , voyez l'éternel Démiurgos créant des millions de mondes qui gravitent tous les uns vers les autres , par des loix générales & éternelles. Voyez la même lumière se réfléchir du Soleil à Saturne , & de Saturne à nous ; & dans cet accord de tant d'autres emportés par un cours rapide dans cette obéissance générale de toute la nature , osez croire , si vous pouvez , que DIEU s'occupe de donner une grace versatile à sœur Thérèse , & une grace concomitante à sœur Agnès !

Atome , à qui un sot atome a dit que l'Eternel a des loix particulières pour quelques atomes de ton voisinage , qu'il donne sa grace à celui - là , & la refuse à celui - ci ; que tel qui n'avait pas la grace hier , l'aura demain ; ne répète pas cette sottise. DIEU a fait l'univers , & ne va point créer des vents nouveaux pour remuer quelques brins de paille dans un coin de cet univers. Les théologiens sont comme les combattans chez Homère , qui croyaient que les Dieux s'armaient tantôt contr'eux , tantôt en leur faveur. Si Homère n'était pas considéré comme poète , il le ferait comme blasphémateur.

C'est Marc - Aurèle qui parle , ce n'est pas moi ; car DIEU qui vous inspire , me fait la grace de croire tout ce que vous dites , tout ce que vous avez dit , & tout ce que vous direz.

## G U E R R E .

La religion naturelle a mille fois empêché des citoyens de commettre des crimes. Une ame bien née

n'en a pas la volonté, une ame tendre s'en effraye. Elle se présente un DIEU juste & vengeur ; mais la religion artificielle encourage à toutes les cruautés qu'on exerce de compagnie, conjurations, séditions, brigandages, embuscades, surprises de villes, pillages, meurtres. Chacun marche gayement au crime sous la bannière de son saint.

On paye partout un certain nombre de harangueurs pour célébrer ces journées meurtrières ; les uns sont vêtus d'un long juste-au-corps noir, chargé d'un manteau écourté ; les autres ont une chemise par-dessus une robe ; quelques-uns portent deux pendans d'étoffe bigarrée, par-dessus leur chemise. Tous parlent longtems ; ils citent ce qui s'est fait jadis en Palestine, à propos d'un combat en Vétérvie.

Le reste de l'année ces gens-là déclament contre les vices. Ils prouvent en trois points & par antithèses que les dames qui étendent légèrement un peu de carmin sur leurs joues fraîches, feront l'objet éternel des vengeances éternelles de l'Eternel ; que Polyucte & Athalie font les ouvrages du démon ; qu'un homme qui fait servir sur sa table pour deux cent écus de marée un jour de carême, fait inmanquablement son salut ; & qu'un pauvre homme qui mange pour deux sous & demi de mouton va pour jamais à tous les diables.

De cinq ou six mille déclamations de cette espèce, il y en a trois ou quatre tout-au-plus, composées par un Gaulois nommé Massillon, qu'un honnête homme peut lire sans dégoût ; mais dans tous ces discours, à peine en trouverez-vous deux où l'orateur ose dire quelques mots contre ce fléau & ce crime de la guerre, qui contient tous les fléaux & tous les crimes. Les malheureux harangueurs parlent sans cesse contre l'amour qui est la seule consolation du genre-humain, & la seule manière de le réparer ; ils ne disent rien

des efforts abominables que nous faisons pour le détruire.

Vous avez fait un bien mauvais sermon sur l'impureté, ô Bourdaloue ! mais aucun sur ces meurtres variés en tant de façons, sur ces rapines, sur ces brigandages, sur cette rage universelle qui desole le monde. Tous les vices réunis de tous les âges & de tous les lieux n'égalent jamais les maux que produit une seule campagne.

Misérables médecins des ames, vous criez pendant cinq quarts-d'heure sur quelques piquées d'épingles, & vous ne dites rien sur la maladie qui nous déchire en mille morceaux ! Philosophes moralistes, brûlez tous vos livres. Tant que le caprice de quelques hommes fera loyalement égorger des milliers de nos frères, la partie du genre-humain consacrée à l'héroïsme fera ce qu'il y a de plus affreux dans la nature entière. . . . .

### *HISTOIRE DES ROIS JUIFS, ET PARALIPOMÈNES.*

Tous les peuples ont écrit leur histoire dès qu'ils ont pu écrire. Les Juifs ont aussi écrit la leur. Avant qu'ils eussent des rois, ils vivaient sous une théocratie ; ils étaient censés gouvernés par DIEU même.

Quand les Juifs voulurent avoir un roi comme les autres peuples leurs voisins, le prophète Samuel très intéressé à n'avoir point de roi, leur déclara de la part de DIEU, que c'était DIEU lui-même qu'ils rejetaient ; ainsi la théocratie finit chez les Juifs, lorsque la monarchie commença.

On pourrait donc dire, sans blasphémer, que l'his-

toire des rois Juifs a été écrite comme celle des autres peuples, & que DIEU n'a pas pris la peine de dicter lui-même l'histoire d'un peuple qu'il ne gouvernait plus.

On n'avance cette opinion qu'avec la plus extrême défiance. Ce qui pourrait la confirmer, c'est que les Paralipomènes contredisent très souvent le livre des Rois dans la chronologie & dans les faits, comme nos historiens profanes se contredisent quelquefois. De plus, si DIEU a toujours écrit l'histoire des Juifs, il faut donc croire qu'il l'écrivit encore; car les Juifs sont toujours son peuple chéri. Ils doivent se convertir un jour, & il paraît qu'alors ils seront aussi en droit de regarder l'histoire de leur dispersion comme sacrée, qu'ils sont en droit de dire que DIEU écrivit l'histoire de leurs rois.

On peut encor faire une réflexion; c'est que DIEU ayant été leur seul roi très longtems, & ensuite ayant été leur historien, nous devons avoir pour tous les Juifs le respect le plus profond. Il n'y a point de fripier Juif qui ne soit infiniment au-dessus de César & d'Alexandre. Comment ne se pas prosterner devant un fripier qui vous prouve que son histoire a été écrite par la Divinité même, tandis que les histoires grecques & romaines ne nous ont été transmises que par des profanes?

Si le stile de l'histoire des rois & des paralipomènes est divin, il se peut encor que les actions racontées dans ces histoires ne soient pas divines. David assassine Urie. Isboseth, & Miphiboseth sont assassinés. Abfalon assassine Ammon, Joab assassine Abfalon, Salomon assassine Adonias son frère, Baza assassine Nadab, Zimri assassine Ela, Hamri assassine Zimri, Achab assassine Naboth; Jehu assassine Achab, & Joram; les habitans de Jérusalem assassinent Amathias fils de Joas. Sélom fils de Jabès assassine Zacharias

fils de Jéroboam. Manahaim assassine Sélom fils de Jabès. Phacée fils de Roméli assassine Phaceia fils de Manahaim. Ozée fils d'Ela assassine Phacée fils de Roméli. On passe sous silence beaucoup d'autres menus assassinats. Il faut avouer que si le St. Esprit a écrit cette histoire, il n'a pas choisi un sujet fort édifiant.

### I D O L A T R I E .

Une populace grossière & superstitieuse qui ne raisonnait point, qui ne savait ni douter, ni nier, ni croire, qui courait aux temples par oisiveté, & parce que les petits y sont égaux aux grands, qui portait son offrande par coutume, qui parlait continuellement de miracles sans en avoir examiné aucun, & qui n'était guères au-dessus des victimes qu'elle amenait; cette populace, dis-je, pouvait bien, à la vue de la grande Diane, & de Jupiter tonnant, être frappée d'une horreur religieuse, & adorer sans le savoir, la statue même; c'est ce qui est arrivé quelquefois dans nos temples à nos paysans grossiers, & on n'a pas manqué de les instruire que c'est aux bienheureux, aux immortels reçus dans le ciel, qu'ils doivent demander leur intercession, & non à des figures de bois & de pierre, & qu'ils ne doivent adorer que DIEU seul. ....

..... Les chrétiens n'adorent en effet qu'un seul DIEU, & ne révèrent dans les bienheureux que la vertu même de DIEU qui agit dans ses saints. Les iconoclastes & les protestans ont fait le même reproche d'idolâtrie à l'église, & on leur a fait la même réponse.

Comme les hommes ont eu très rarement des idées

précises, & ont encor moins exprimé leurs idées par des mots précis, & sans équivoque, nous appellâmes du nom d'*Idolâtres* les Gentils, & surtout les Polytheïstes. On a écrit des volumes immenses, on a débité des sentimens divers sur l'origine de ce culte rendu à DIEU, ou à plusieurs Dieux sous des figures sensibles : cette multitude de livres & d'opinions ne prouve que l'ignorance. . . . .

Quelle notion précise avaient les anciennes nations de tous ces simulacres ? Quelle vertu, quelle puissance leur attribuait-on ? croyait-on que les Dieux descendaient du ciel pour venir se cacher dans ces statues ? ou qu'ils leur communiquaient une partie de l'esprit divin, ou qu'ils ne leur communiquaient rien du tout ? c'est encor sur quoi on a très inutilement écrit ; il est clair que chaque homme en jugeait selon le degré de sa raison, ou de sa crédulité, ou de son fanatisme. Il est évident que les prêtres attachaient le plus de divinité qu'ils pouvaient à leurs statues, pour s'attirer plus d'offrandes. On sait que les philosophes réprouvaient ces superstitions, que les guerriers s'en moquaient, que les magistrats les toléraient, & que le peuple toujours absurde ne savait ce qu'il faisait. C'est en peu de mots l'histoire de toutes les nations à qui DIEU ne s'est pas fait connaître.

On peut se faire la même idée du culte que toute l'Egypte rendit à un bœuf, & que plusieurs villes rendirent à un chien, à un singe, à un chat, à des oignons. Il y a grande apparence que ce furent d'abord des emblèmes. Ensuite un certain bœuf Apis, un certain chien, nommé Anubis, furent adorés ; on mangea toujours du bœuf & des oignons ; mais il est difficile de savoir ce que pensaient les vieilles femmes d'Egypte, des oignons sacrés & des bœufs. . . . .

Les premières offrandes furent des fruits. Bientôt après

après il falut des animaux pour la table des prêtres ; ils les égorgèrent eux-mêmes ; ils devinrent bouchers & cruels ; enfin ils introduisirent l'usage horrible de sacrifier des victimes humaines ; & surtout des enfans & des jeunes filles. Jamais les Chinois, ni les Persis, ni les Indiens ne furent coupables de ces abominations. Mais à Hiéropolis en Egypte, au rapport de Porphire, on immola des hommes.

Dans la Tauride on sacrifiait des étrangers. Heureusement les prêtres de la Tauride ne devaient pas avoir beaucoup de pratiques. Les premiers Grecs, les Cypriots, les Phéniciens, les Tyriens, les Carthaginois, eurent cette superstition abominable. Les Romains eux-mêmes tombèrent dans ce crime de religion ; & Plutarque rapporte qu'ils immolèrent deux Grecs & deux Gaulois, pour expier les galanteries de trois vestales. Procope, contemporain du roi des Francs Théodebert, dit que les Francs immolèrent des hommes quand ils entrèrent en Italie avec ce prince. Les Gaulois, les Germains faisaient communément de ces affreux sacrifices. On ne peut guères lire l'histoire sans concevoir de l'horreur pour le genre-humain.

Il est vrai que chez les Juifs Jephthé sacrifia sa fille, & que Saül fut prêt d'immoler son fils. Il est vrai que ceux qui étaient voués au Seigneur par anathème ne pouvaient être rachetés ainsi qu'on rachetait les bêtes, & qu'il falait qu'ils périssent. . . . .

### J E P H T É.

Il est évident par le texte du livre des Juges que Jephthé promit de sacrifier la première personne qui sortait de sa maison pour venir le féliciter de sa victoire contre les Ammonites. Sa fille unique vint au-devant de lui ; il déchira ses vêtemens, & il l'im-

*Pièces attribuées, &c.* X

mola après lui avoir permis d'aller pleurer sur les montagnes le malheur de mourir vierge. Les filles juives célébrèrent longtems cette aventure, en pleurant la fille de Jephté pendant quatre jours. (Voyez chap. XII des Juges.)

En quelque tems que cette histoire ait été écrite, qu'elle soit imitée de l'histoire grecque, d'Agamemnon & d'Idoménée, ou qu'elle en soit le modèle, qu'elle soit antérieure ou postérieure à de pareilles histoires assyriennes, ce n'est pas ce que j'examine; je m'en tiens au texte: Jephté voua sa fille en holocauste, & accomplit son vœu.

Il était expressément ordonné par la loi juive, d'immoler les hommes voués au Seigneur. *Tout homme voué ne sera point racheté, mais sera mis à mort sans remission.* La vulgate traduit, *non redimetur, sed morte morietur.* Lévitique, chap. XXVII, vers. 29.

C'est en vertu de cette loi que Samuel coupa en morceaux le roi Agag, à qui (comme nous l'avons déjà dit) Saül avait pardonné; & c'est même pour avoir épargné Agag, que Saül fut réprouvé du Seigneur, & perdit son royaume.

Voilà donc les sacrifices de sang humain clairement établis; il n'y a aucun point d'histoire mieux constaté; on ne peut juger d'une nation que par ses archives, & par ce qu'elle rapporte d'elle-même.

### I N O N D A T I O N.

Y a-t-il eu un tems où le globe ait été entièrement inondé? cela est physiquement impossible. Il se peut que successivement la mer ait couvert tous les terrains

l'un après l'autre; & cela ne peut être arrivé que par une gradation lente, dans une multitude prodigieuse de siècles. La mer en cinq cent années de tems, s'est retirée d'Aiguemortes, de Fréjus, de Ravenne qui étaient de grands ports, & a laissé environ deux lieues de terrain à sec. Par cette progression il est évident qu'il lui faudrait deux millions deux cent cinquante mille ans pour faire le tour de notre globe. Ce qui est très remarquable, c'est que cette période approche fort de celle qu'il faut à l'axe de la terre pour se relever & pour coïncider avec l'équateur; mouvement très vraisemblable, qu'on commence depuis cinquante ans à soupçonner, & qui ne peut s'effectuer que dans l'espace de deux millions & plus de trois cent mille années.

Les lits, les couches de coquilles qu'on a découverts à quelques lieues de la mer, sont une preuve incontestable qu'elle a déposé peu-à-peu ces productions maritimes sur des terrains qui étaient autrefois les rivages de l'Océan; mais que l'eau ait couvert entièrement tout le globe à la fois, c'est une chimère absurde en physique, démontrée impossible par les loix de la gravitation, par les loix des fluides, par l'insuffisance de la quantité d'eau. Ce n'est pas qu'on prétende donner la moindre atteinte à la grande vérité du déluge universel rapporté dans le Pentateuque; au contraire, c'est un miracle, donc il le faut croire; c'est un miracle, donc il n'a pu être exécuté par les loix physiques.

Tout est miracle dans l'histoire du déluge. Miracle que quarante jours de pluie aient inondé les quatre parties du monde, & que l'eau se soit élevée de quinze coudées au-dessus de toutes les plus hautes montagnes; miracle qu'il y ait eu des cataractes, des portes, des ouvertures dans le ciel; miracle que tous les animaux se soient rendus dans l'arche de toutes les parties du monde; miracle que Noé ait trouvé de quoi

les nourrir pendant dix mois ; miracle que tous les animaux ayent tenu dans l'arche avec leurs provisions ; miracle que la plupart n'y soient pas morts ; miracle qu'ils ayent trouvé de quoi se nourrir en fortant de l'arche ; miracle encor , mais d'une autre espèce , qu'un nommé Palletier ait cru expliquer comment tous les animaux ont pu tenir & se nourrir naturellement dans l'arche de Noé.

Or l'histoire du déluge étant la chose la plus miraculeuse dont on ait jamais entendu parler , il serait insensé de l'expliquer ; ce sont de ces mystères qu'on croit par la foi , & la foi consiste à croire ce que la raison ne croit pas , ce qui est encor un autre miracle.

Ainsi l'histoire du déluge universel est comme celle de la tour de Babel , de l'âneffe de Balaam , de la chute de Jérico au son des trompettes , des eaux changées en sang , du passage de la mer Rouge , & de tous les prodiges que DIEU daigna faire en faveur des élus de son peuple. Ce sont des profondeurs que l'esprit humain ne peut sonder.

### I N Q U I S I T I O N .

L'inquisition est , comme on fait , une invention admirable & tout-à-fait chrétienne , pour rendre le pape & les moines plus puissans & pour rendre tout un royaume hypocrite.

On regarde d'ordinaire St. Dominique comme le premier à qui l'on doit cette sainte institution. En effet nous avons encor une patente donnée par ce grand saint , laquelle est conçue en ces propres mots : *Moi, frère Dominique, je réconcilie à l'église le nommé Roger porteur des présentes, à condition qu'il se fera*

*souetter par un prêtre trois dimanches consécutifs depuis l'entrée de la ville jusqu'à la porte de l'église, qu'il fera maigre toute sa vie, qu'il jeûnera trois carêmes dans l'année, qu'il ne boira jamais de vin, qu'il portera le san-benito avec des croix, qu'il récitera le bréviaire tous les jours, dix pater dans la journée & vingt à l'heure de minuit, qu'il gardera désormais la continence & qu'il se présentera tous les mois au curé de sa paroisse, &c. Tout cela sous peine d'être traité comme hérétique, parjure & impénitent.*

Quoique Dominique soit le véritable fondateur de l'inquisition , cependant Louis de Paramo l'un des plus respectables écrivains & des plus brillantes lumières du St. Office , rapporte au titre second de son second livre , que DIEU fut le premier instituteur du St. Office , & qu'il exerça le pouvoir des frères prêcheurs contre Adam. D'abord Adam est cité au tribunal , *Adam ubi es ?* & en effet , ajoute-t-il , le défaut de citation aurait rendu la procédure de DIEU nulle.

Les habits de peau que DIEU fit à Adam & à Eve furent le modèle du *San-benito* que le St. Office fait porter aux hérétiques. Il est vrai que par cet argument on prouve que DIEU fut le premier tailleur ; mais il n'est pas moins évident qu'il fut le premier inquisiteur.

Adam fut privé de tous les biens immeubles qu'il possédait dans le paradis terrestre , c'est de-là que le St. Office confisque les biens de tous ceux qu'il a condamnés.

Louis de Paramo remarque que les habitans de Sodome furent brûlés comme hérétiques , parce que la sodomie est une hérésie formelle. De-là il passe à l'histoire des Juifs ; il y trouve partout le St. Office.

JESUS-CHRIST est le premier inquisiteur de la nouvelle loi, les papes furent inquisiteurs de droit divin, & enfin ils communiquèrent leur puissance à St. Dominique.

Il fait ensuite le dénombrement de tous ceux que l'inquisition a mis à mort, & il en trouve beaucoup au-delà de cent mille.

Son livre fut imprimé en 1589 à Madrid avec l'approbation des docteurs, les éloges de l'évêque & le privilège du roi. Nous ne concevons pas aujourd'hui des horreurs si extravagantes à la fois & si abominables; mais alors rien ne paraissait plus naturel & plus édifiant. Tous les hommes ressemblent à Louis de Paramo quand ils sont fanatiques.

Ce Paramo était un homme simple, très exact dans les dates, n'omettant aucun fait intéressant, & supputant avec scrupule le nombre des victimes humaines que le St. Office a immolées dans tous les pays.

Il raconte avec la plus grande naïveté l'établissement de l'inquisition en Portugal, & il est parfaitement d'accord avec quatre autres historiens qui ont tous parlé comme lui. Voici ce qu'ils rapportent unanimement.

Il y avait longtems que le pape Boniface IX, au commencement du quinzième siècle, avait délégué des frères prêcheurs qui allaient en Portugal de ville en ville brûler les hérétiques, les musulmans & les Juifs; mais ils étaient ambulans, & les rois mêmes se plaignirent quelquefois de leurs vexations. Le pape Clément VII voulut leur donner un établissement fixe en Portugal comme ils en avaient en Aragon & en Castille. Il y eut des difficultés entre la cour de Rome & celle de Lisbonne, les esprits s'aigrirent, l'in-

quisition en souffrait & n'était point établie parfaitement.

En 1539 il parut à Lisbonne un légat du pape, qui était venu, disait-il, pour établir la Ste. Inquisition sur des fondemens inébranlables. Il apporte au roi Jean III des lettres du pape Paul III. Il avait d'autres lettres de Rome pour les principaux officiers de la cour; ses patentes de légat étaient dûment scellées & signées; il montra les pouvoirs les plus amples de créer un grand inquisiteur & tous les juges du St. Office. C'était un fourbe nommé *Savedra* qui savait contrefaire toutes les écritures, fabriquer & appliquer de faux sceaux & de faux cachets. Il avait appris ce métier à Rome & s'y était perfectionné à Séville dont il arrivait avec deux autres fripons. Son train était magnifique, il était composé de plus de cent vingt domestiques. Pour subvenir à cette énorme dépense, lui & ses deux confidens empruntèrent à Séville des sommes immenses au nom de la chambre apostolique de Rome; tout était concerté avec l'artifice le plus éblouissant.

Le roi de Portugal fut étonné d'abord que le pape lui envoyât un légat à *latere* sans l'en avoir prévenu. Le légat répondit fièrement que dans une chose aussi pressante que l'établissement fixe de l'inquisition, sa sainteté ne pouvait souffrir les délais, & que le roi était assez honoré que le premier courrier qui lui en apportait la nouvelle fût un légat du St. Père. Le roi n'osa répliquer. Le légat dès le jour même établit un grand inquisiteur, envoya partout recueillir des décimes; & avant que la cour pût avoir des réponses de Rome, il avait déjà fait brûler deux cent personnes & recueilli plus de deux cent mille écus.

Cependant le marquis de Villanova, seigneur Espagnol de qui le légat avait emprunté à Séville une somme très considérable sur de faux billets, jugea à



propos de se payer par ses mains, au lieu d'aller se compromettre avec le fourbe à Lisbonne. Le légat faisait alors sa tournée sur les frontières de l'Espagne. Il y marche avec cinquante hommes armés, l'enlève & le conduit à Madrid.

La friponnerie fut bientôt découverte à Lisbonne, le conseil de Madrid condamna le légat Savedra au fouet & à dix ans de galères; mais ce qu'il y eut d'admirable, c'est que le pape Paul IV confirma depuis tout ce qu'avait établi ce fripon; il rectifia par la plénitude de sa puissance divine toutes les petites irrégularités des procédures, & rendit sacré ce qui avait été purement humain.

Qu'importe de quel bras Dieu daigne se servir?

Voilà comme l'inquisition devint sédentaire à Lisbonne, & tout le royaume admira la Providence.

Au reste on connaît assez toutes les procédures de ce tribunal, on sait combien elles sont opposées à la fausse équité & à l'aveugle raison de tous les autres tribunaux de l'univers. On est emprisonné sur la simple dénonciation des personnes les plus infames, un fils peut dénoncer son père, une femme son mari; on n'est jamais confronté avec ses accusateurs, les biens sont confisqués au profit des juges; c'est ainsi du moins que l'inquisition s'est conduite jusqu'à nos jours; il y a là quelque chose de divin: car il est incompréhensible que les hommes aient souffert ce joug patiemment.

Enfin le comte d'Aranda a été béni de l'Europe entière en rognant les griffes & en limant les dents du monstre; mais il respire encore.

## J O B .

Bon jour, mon ami Job, tu es un des plus anciens originaux dont les livres fassent mention; tu n'étais point Juif: on fait que le livre qui porte ton nom est plus ancien que le Pentateuque. Si les Hébreux qui l'ont traduit de l'arabe, se sont servis du mot Jéhova pour signifier DIEU, ils empruntèrent ce mot des Phéniciens & des Egyptiens, comme les vrais savans n'en doutent pas. Le mot de Satan n'était point hébreu, il était caldéen, on le fait assez.

Tu demeurais sur les confins de la Caldée. Des commentateurs dignes de leur profession, prétendent que tu croyais à la résurrection, parce qu'étant couché sur ton fumier, tu as dit dans ton dix-neuvième chapitre, *que tu t'en releverais* quelque jour. Un malade qui espère sa guérison, n'espère pas pour cela la résurrection; mais je veux te parler d'autres choses.

Avoue que tu étais un grand bavard, mais tes amis t'étaient davantage. On dit que tu possédais sept mille moutons, trois mille chameaux, mille bœufs & cinq cent ânesses. Je veux faire ton compte.

Sept mille moutons, à trois livres dix sous pièce, font vingt-deux mille cinq cent livres tournois,	pose	22500 liv.
---	------	------------

J'évalue les trois mille chameaux,	à cinquante écus pièce,	450000 :-
------------------------------------	-------------------------	-----------

Mille bœufs ne peuvent être estimés	l'un portant l'autre moins de	80000 :-
-------------------------------------	-------------------------------	----------

Et cinq cent ânesses, à vingt francs	l'ânesse,	10000 :-
--------------------------------------	-----------	----------

Le tout se monte à	562500 :-
--------------------	-----------

Sans compter tes meubles, bagues & bijoux.

J'ai été beaucoup plus riche que toi ; & quoique j'aye perdu une grande partie de mon bien , & que je fois malade comme toi , je n'ai point murmuré contre DIEU , comme tes amis semblent te le reprocher quelquefois.

Je ne suis point du tout content de Satan , qui pour t'induire au péché & pour te faire oublier DIEU , demande la permission de t'ôter ton bien & de te donner la galle. C'est dans cet état que les hommes ont toujours recours à la Divinité. Ce sont les gens heureux qui l'oublient. Satan ne connaissait pas assez le monde ; il s'est formé depuis ; & quand il veut s'assurer de quelqu'un , il en fait un fermier-général , ou quelque chose de mieux , s'il est possible. C'est ce que notre ami Pope nous a clairement montré dans l'histoire du chevalier Balaam.

Ta femme était une impertinente , mais tes prétendus amis Eliphaz natif de Thémán en Arabie , Baldad de Suez , & Sophar de Nahamath étaient bien plus insupportables qu'elle. Ils t'exhortent à la patience d'une manière à impatienter le plus doux des hommes. Ils te font de longs sermons plus ennuyeux que ceux que prêché le fourbe V. . . . e à Amsterdam : & le &c.

Il est vrai que tu ne fais ce que tu dis quand tu t'écries , mon DIEU ! *Suis-je une mer ou une baleine pour avoir été enfermé par vous comme dans une prison ?* mais tes amis n'en savent pas davantage quand ils te répondent , *que le jour ne peut reverdir sans humidité , & que l'herbe des prés ne peut croître sans eau.* Rien n'est moins consolant que cet axiome.

Sophar de Nahamath te reproche d'être un babilard ; mais aucun de ces bons amis ne te prête

un écu. Je ne t'aurais pas traité ainsi. Rien n'est plus commun que gens qui conseillent , rien de plus rare que ceux qui secourent. C'est bien la peine d'avoir trois amis pour n'en pas recevoir une goutte de bouillon quand on est malade. Je m'imagine que quand DIEU t'eut rendu tes richesses & ta fanté , ces éloquens personnages n'osèrent pas se présenter devant toi ; aussi , *les amis de Job* ont passé en proverbe.

DIEU fut très mécontent d'eux , & leur dit tout net au chap. XLII , *qu'ils sont ennuyeux & imprudens* ; & il les condamne à une amende de sept taureaux & de sept bœufs pour avoir dit des sottises. Je les aurais condamnés pour n'avoir point secouru leur ami.

Je te prie de me dire s'il est vrai que tu vécus cent quarante ans après cette aventure. J'aime voir que les honnêtes gens vivent longtems ; mais il faut que les hommes d'aujourd'hui soient des grands fripons tant leur vie est courte.

Au reste le livre de Job est un des plus précieux de toute l'antiquité. Il est évident que ce livre est d'un Arabe qui vivait avant le tems où nous plaçons Moïse. Il est dit qu'Eliphaz l'un des interlocuteurs est de Thémán ; c'est une ancienne ville d'Arabie. Baldad était de Suez autre ville d'Arabie ; Sophar était de Nahamath , contrée d'Arabie encor plus orientale.

Mais ce qui est bien plus remarquable , & ce qui démontre que cette fable ne peut être d'un Juif , c'est qu'il y est parlé des trois constellations que nous nommons aujourd'hui l'Ourse , l'Orion & les Hiades. Les Hébreux n'ont jamais eu la moindre connaissance de l'astronomie , ils n'avaient pas même de mot pour exprimer cette science ; tout ce qui regarde les arts

de l'esprit leur était inconnu jusqu'au terme de géométrie.

Les Arabes au contraire habitant sous des tentes, étant continuellement à portée d'observer les astres, furent peut-être les premiers qui réglèrent leurs années par l'inspection du ciel.

Une observation plus importante, c'est qu'il n'est parlé que d'un seul DIEU dans ce livre. C'est une erreur absurde d'avoir imaginé que les Juifs fussent les seuls qui reconussent un DIEU unique; c'était la doctrine de presque tout l'Orient, & les Juifs en cela ne furent que des plagiaires comme ils le furent en tout.

DIEU dans le trente-huitième chapitre parle lui-même à Job du milieu d'un tourbillon, & c'est ce qui a été imité depuis dans la Genèse. On ne peut trop répéter que les livres juifs sont très nouveaux. L'ignorance & le fanatisme crient que le Pentateuque est le plus ancien livre du monde. Il est évident que ceux de Sanchoniaton, ceux de Thaut antérieurs de huit cent ans à ceux de Sanchoniaton; ceux du premier Zerdust, le Shasta, le Védam des Indiens que nous avons encor, les cinq Kings des Chinois, enfin le livre de Job, sont d'une antiquité beaucoup plus reculée qu'aucun livre juif. Il est démontré que ce petit peuple ne put avoir des annales que lorsqu'il eut un gouvernement stable; qu'il n'eut ce gouvernement que sous ses rois; que son jargon ne se forma qu'avec le tems d'un mélange de phénicien & d'arabe. Il y a des preuves incontestables que les Phéniciens cultivaient les lettres très longtems avant eux. Leur profession fut le brigandage & le courtage; ils ne furent écrivains que par hazard. On a perdu les livres des Egyptiens & des Phéniciens; les Chinois, les Brames, les Guèbres, les Juifs ont conservé les leurs. Tous ces monumens sont curieux; mais ce ne sont que

des monumens de l'imagination humaine dans lesquels on ne peut apprendre une seule vérité, soit physique, soit historique. Il n'y a point aujourd'hui de petit livre de physique, qui ne soit plus utile que tous les livres de l'antiquité.

Le bon Calmet ou Dom Calmet (car les bénédictins veulent qu'on leur donne du Dom), ce naïf compilateur de tant de rêveries & d'imbécillités, cet homme que sa simplicité a rendu si utile à quiconque veut rire des sottises antiques, rapporte fidèlement les opinions de ceux qui ont voulu deviner la maladie dont Job fut attaqué, comme si Job eût été un personnage réel. Il ne balance point à dire que Job avait la vérole, & il entasse passage sur passage à son ordinaire pour prouver ce qui n'est pas. Il n'avait pas lu l'histoire de la vérole par Astruc: car Astruc n'étant ni un père de l'église ni un docteur de Salamanque, mais un médecin très savant, le bon homme Calmet ne savait pas seulement qu'il existât; les moines compilateurs sont de pauvres gens.

(par un malade aux eaux d'Aix-la-Chapelle.)

### J O S E P H.

L'histoire de Joseph, à ne la considérer que comme un objet de curiosité & de littérature, est un des plus précieux monumens de l'antiquité, qui soient parvenus jusqu'à nous. Elle paraît être le modèle de tous les écrivains Orientaux; elle est plus attendrissante que l'Odyssée d'Homère; car un héros qui pardonne, est plus touchant que celui qui se venge.

Nous regardons les Arabes comme les premiers auteurs de ces fictions ingénieuses qui ont passé dans toutes les langues; mais je ne vois chez eux aucune

aventure comparable à celle de Joseph. Presque tout en est merveilleux, & la fin peut faire répandre des larmes d'attendrissement. C'est un jeune homme de seize ans dont ses frères sont jaloux; il est vendu par eux à une caravane de marchands Ismaélites, conduit en Egypte, & acheté par un eunuque du roi. Cet eunuque avait une femme, ce qui n'est point du tout étonnant; le Kislar-Aga eunuque parfait, à qui on a tout coupé, a aujourd'hui un ferrail à Constantinople: on lui a laissé ses yeux & ses mains, & la nature n'a point perdu ses droits dans son cœur. Les autres eunuques, à qui on n'a coupé que les deux accompagnemens de l'organe de la génération, employent encor souvent cet organe; & Putiphar à qui Joseph fut vendu, pouvait très bien être du nombre de ces eunuques.

La femme de Putiphar devint amoureuse du jeune Joseph, qui fidèle à son maître & à son bienfaiteur, rejette les empressemens de cette femme. Elle en est irritée, & accuse Joseph d'avoir voulu la séduire. C'est l'histoire d'Hippolite & de Phèdre, de Bellerophon & de Stenobée, d'Hebrus & de Damasippe, de Tantis & de Péribée, de Mitril & d'Hippodamie, de Pélée & de Demenette.

Il est difficile de savoir quelle est l'originale de toutes ces histoires; mais chez les anciens auteurs Arabes, il y a un trait touchant l'aventure de Joseph & de la femme de Putiphar, qui est fort ingénieux. L'auteur suppose que Putiphar incertain entre sa femme & Joseph, ne regarda pas la tunique de Joseph que sa femme avait déchirée comme une preuve de l'attentat du jeune homme. Il y avait un enfant au berceau dans la chambre de la femme; Joseph disait qu'elle lui avait déchiré & ôté sa tunique en présence de l'enfant; Putiphar consulta l'enfant dont l'esprit était fort avancé pour son âge; l'enfant dit à Putiphar, regardez si la tunique est déchirée par devant ou par derrière; si

elle l'est par devant, c'est une preuve que Joseph a voulu prendre par force votre femme qui se défendait; si elle l'est par derrière, c'est une preuve que votre femme courait après lui. Putiphar, grace au génie de cet enfant, reconnut l'innocence de son esclave. C'est ainsi que cette aventure est rapportée dans l'Alcoran d'après l'ancien auteur Arabe. Il ne s'embarasse point de nous instruire à qui appartenait l'enfant qui jugea avec tant d'esprit. Si c'était un fils de la Putiphar, Joseph n'était pas le premier à qui cette femme en avait voulu.

Quoi qu'il en soit, Joseph, selon la Genèse, est mis en prison, & il s'y trouve en compagnie de l'échançon & du panetier du roi d'Egypte. Ces deux prisonniers d'état rêvent tous deux pendant la nuit; Joseph explique leurs songes; il leur prédit que dans trois jours l'échançon rentrera en grace, & que le panetier sera pendu, ce qui ne manqua pas d'arriver.

Deux ans après le roi d'Egypte rêve aussi; son échançon lui dit qu'il y a un jeune Juif en prison, qui est le premier homme du monde pour l'intelligence des rêves; le roi fait venir le jeune homme, qui lui prédit sept années d'abondance, & sept années de stérilité.

Interrompons un peu ici le fil de l'histoire, pour voir de quelle prodigieuse antiquité est l'interprétation des songes. Jacob avait vu en songe l'échelle mystérieuse au haut de laquelle était DIEU lui-même: il apprit en songe une méthode de multiplier les troupeaux; méthode qui n'a jamais réussi qu'à lui. Joseph lui-même avait appris par un songe qu'il dominerait un jour sur ses frères. Abimélec, longtems auparavant, avait été averti en songe que Sara était femme d'Abraham. (Voyez l'article *Songe*.)

Revenons à Joseph. Dès qu'il eut expliqué le songe

de Pharaon , il fut sur le champ premier ministre. On doute qu'aujourd'hui on trouvât un roi , même en Asie , qui donnât une telle charge pour un rêve expliqué. Pharaon fit épouser à Joseph une fille de Putiphar. Il est dit , que ce Putiphar était grand-prêtre d'Héliopolis ; ce n'était donc pas l'unique son premier maître ; ou si c'était lui , il avait encore certainement un autre titre que celui de grand-prêtre , & sa femme avait été mère plus d'une fois.

Cependant , la famine arriva , comme Joseph l'avait prédit , & Joseph pour mériter les bonnes grâces de son roi , força tout le peuple à vendre ses terres à Pharaon , & toute la nation se fit esclave pour avoir du bled. C'est-là apparemment l'origine du pouvoir despotique. Il faut avouer que jamais roi n'avait fait un meilleur marché ; mais aussi le peuple ne devait guères bénir le premier ministre.

Enfin , le père & les frères de Joseph eurent aussi besoin de bled , car *la famine désolait alors toute la terre*. Ce n'est pas la peine de raconter ici comment Joseph reçut ses frères , comment il leur pardonna & les enrichit. On trouve dans cette histoire tout ce qui constitue un poème épique intéressant ; exposition , nœud , reconnaissance , péripétie , & merveilleux. Rien n'est plus marqué au coin du génie oriental.

Ce que le bon homme Jacob père de Joseph répondit à Pharaon , doit bien frapper ceux qui savent lire. Quel âge avez-vous ? lui dit le roi. J'ai cent trente ans , dit le vieillard , & je n'ai pas eu encore un jour heureux dans ce court pèlerinage.

## J U D É E .

Je n'ai pas été en Judée , DIEU merci , & je n'irai jamais. J'ai vu des gens de toute nation qui en sont revenus. Ils m'ont tous dit que la situation de Jérusalem est horrible ; que tout le pays d'alentour est stérile ; que les montagnes sont pelées ; que le fameux fleuve du Jourdain n'a pas plus de quarante-cinq pieds de largeur , que le seul bon canton de ce pays est Jéricho. Enfin ils parlent tous comme parlait St. Jérôme qui demeura si longtems dans Bethléem , & qui peint cette contrée comme le rebut de la nature. Il dit qu'en été il n'y a pas seulement d'eau à boire. Ce pays cependant devait paraître aux Juifs un lieu de délices en comparaison des déserts dont ils étaient originaires. Des misérables qui auraient quitté les Landes pour habiter quelques montagnes du Lampourdan venteraient leur nouveau séjour ; & s'ils espéraient pénétrer jusques dans les belles parties du Languedoc , ce serait-là pour eux la terre promise.

Voilà précisément l'histoire des Juifs. Jéricho , Jérusalem sont Toulouse & Montpellier , & le désert de Sinai est le pays entre Bordeaux & Bayonne.

Mais si le DIEU qui conduisait les Juifs , voulait leur donner une bonne terre ; si ces malheureux avaient en effet habité l'Egypte , que ne les laissait-il en Egypte ? à cela on ne répond que par des phrases théologiques.

La Judée , dit-on , était la terre promise. DIEU dit à Abraham ; *Je vous donnerai tout ce pays depuis le fleuve d'Egypte jusque à l'Euphrate*. ( Genèse chap. 15. )

Hélas mes amis ! vous n'avez jamais eu ces rivages fertiles de l'Euphrate & du Nil. On s'est moqué de  
Pièces attribuées , &c. Y

vous. Les maîtres du Nil & de l'Euphrate ont été tour-à-tour vos maîtres. Vous avez été presque toujours esclaves. Promettre & tenir sont deux, mes pauvres Juifs. Vous avez un vieux rabbin qui en lisant vos sages prophéties qui vous annoncent une terre de miel & de lait, s'écria qu'on vous avait promis plus de beurre que de pain. Savez-vous bien que si le grand Turc m'offrait aujourd'hui la seigneurie de Jérusalem, je n'en voudrais pas ?

Frédéric II, en voyant ce détestable pays, dit publiquement que Moïse était bien mal avisé de mener sa compagnie de lépreux ; que n'allait-il à Naples ? disait Frédéric. Adieu, mes chers Juifs ; je suis fâché que terre promise soit terre perdue.

(par le Baron de Broukaus.)

### JULIEN LE PHILOSOPHE, EMPEREUR ROMAIN.

On rend quelquefois justice bien tard. Deux ou trois auteurs ou mercenaires, ou fanatiques parlent du barbare & de l'efféminé Constantin comme d'un Dieu, & traitent de scélérat le juste, le sage, le grand Julien. Tous les auteurs copistes des premiers, répètent la flatterie & la calomnie ; elles deviennent presque un article de foi. Enfin, le tems de la saine critique arrive ; & au bout de quatorze cent ans des hommes éclairés revoyent le procès que l'ignorance avait jugé. On voit dans Constantin un heureux ambitieux qui se moque de DIEU & des hommes. Il a l'insolence de feindre que DIEU lui a envoyé dans les airs une enseigne qui lui assure la victoire. Il se baigne dans le sang de tous ses parens, & il s'endort dans la mollesse ; mais il était chrétien, on le canonisa.

Julien est sobre, chaste, désintéressé, valeureux, élément, mais il n'était pas chrétien ; on l'a regardé longtems comme un monstre.

Aujourd'hui, après avoir comparé les faits, les momens, les écrits de Julien & ceux de ses ennemis, on est forcé de reconnaître que s'il n'aimait pas le christianisme, il fut excusable de haïr une secte fouillée du sang de toute sa famille ; qu'ayant été persécuté, empoisonné, exilé, menacé de mort par les Galiléens sous le règne du barbare Constance, il ne les persécuta jamais ; qu'au contraire, il pardonna à dix soldats chrétiens qui avaient conspiré contre sa vie. On lit ses lettres, & on admire. *Les Galiléens, dit-il, ont souffert sous mon prédécesseur l'exil & les prisons ; on a massacré réciproquement ceux qui s'appellent tour-à-tour hérétiques. J'ai rappelé leurs exilés, élargi leurs prisonniers ; j'ai rendu leurs biens aux proscrits ; je les ai forcés de vivre en paix. Mais telle est la fureur inquiète des Galiléens qu'ils se plaignent de ne pouvoir plus se dévorer les uns les autres. Quelle lettre ! quelle sentence portée par la philosophie contre le fanatisme persécuteur !*

Enfin, en discutant les faits, on a été obligé de convenir que Julien avait toutes les qualités de Trajan, hors le goût si longtems pardonné aux Grecs & aux Romains ; toutes les vertus de Caton, mais non pas son opiniâtreté & sa mauvaise humeur ; tout ce qu'on admirera dans Jules César, & aucun de ses vices ; il eut la continence de Scipion. Enfin il fut en tout égal à Marc-Aurèle le premier des hommes.

On n'ose plus répéter aujourd'hui après le calomniateur Théodoret, qu'il immola une femme dans le temple de Carres pour se rendre les Dieux propices. On ne redit plus qu'en mourant il jeta de sa main quelques gouttes de son sang au ciel, en disant à JESUS-CHRIST, Tu as vaincu, Galiléen, comme s'il eût com-

battu contre JESUS en faisant la guerre aux Perles ; comme si ce philosophe qui mourut avec tant de résignation , avait reconnu JESUS ; comme s'il eût cru que JESUS était en l'air , & que l'air était le ciel ! ces inepties de gens qu'on appelle pères de l'église , ne se répètent plus aujourd'hui.

On est enfin réduit à lui donner des ridicules , comme faisaient les citoyens frivoles d'Antioche. On lui reproche sa barbe mal peignée & la manière dont il marchait. Mais , monsieur l'abbé de la Bléterie , vous ne l'avez pas vu marcher , & vous avez lu ses lettres & ses loix , monumens de ses vertus. Qu'importe qu'il eût la barbe sale & la démarche précipitée , pourvu que son cœur fût magnanime & que tous ses pas tendissent à la vertu ?

Il reste aujourd'hui un fait important à examiner. On reprocha à Julien d'avoir voulu faire mentir la prophétie de JESUS-CHRIST en rebâtissant le temple de Jérusalem. On dit qu'il sortit de terre des feux qui empêchèrent l'ouvrage. On dit que c'est un miracle , & que ce miracle ne convertit ni Julien , ni Alipius intendant de cette entreprise , ni personne de sa cour ; & là-dessus l'abbé de la Bléterie s'exprime ainsi. „ Lui & les philosophes de sa cour mirent sans doute en œuvre ce qu'ils savaient de physique pour dérober à la Divinité un prodige si éclatant. La nature fut toujours la ressource des incrédules , mais elle sert la religion si à propos qu'ils devraient au moins la soupçonner de collusion.

Premièrement , il n'est pas vrai qu'il soit dit dans l'Evangile que jamais le temple juif ne serait rebâti. L'Evangile de Matthieu , écrit visiblement après la ruine de Jérusalem par Titus , prophétise , il est vrai , qu'il ne resterait pas pierre sur pierre de ce temple de l'Iduméen Hérode ; mais aucun évangéliste ne dit qu'il ne sera jamais rebâti.

Secondement , qu'importe à la Divinité qu'il y ait un temple juif , ou un magasin , ou une mosquée au même endroit où les Juifs tuaient des bœufs & des vaches ?

Troisièmement , on ne fait pas si c'est de l'enceinte des murs de la ville , ou de l'enceinte du temple que partirent ces prétendus feux qui , selon quelques-uns , brûlaient les ouvriers. Mais on ne voit pas pourquoi JESUS aurait brûlé les ouvriers de l'empereur Julien , & qu'il ne brûla point ceux du calife Omar qui long-tems après bâtit une mosquée sur les ruines du temple ; ni ceux du grand Saladin qui rétablit cette même mosquée. JESUS avait-il tant de prédilection pour les mosquées des musulmans ?

Quatrièmement , JESUS ayant prédit qu'il ne resterait pas pierre sur pierre dans Jérusalem , n'avait pas empêché de la rebâti.

Cinquièmement , JESUS a prédit plusieurs choses dont DIEU n'a pas permis l'accomplissement ; il a prédit la fin du monde & son avènement dans les nues avec une grande puissance & une grande majesté , à la fin de la génération qui vivait alors. Cependant , le monde dure encore , & durera vraisemblablement assez long-tems. ( *Luc, I. chap. 2.* )

Sixièmement , si Julien avait écrit ce miracle , je dirais qu'on l'a trompé par un faux rapport ridicule ; je croirais que les chrétiens ses ennemis mirent tout en œuvre pour s'opposer à son entreprise , qu'ils tuèrent les ouvriers , & firent accroire que ces ouvriers étaient morts par miracle. Mais Julien n'en dit mot. La guerre contre les Perles l'occupait alors. Il différa pour un autre tems l'édification du temple , & il mourut avant de pouvoir commencer l'édifice.

Septièmement , ce prodige est rapporté dans Am-

mien Marcellin qui était payen. Il est très possible que ce soit une interpolation des chrétiens ; on leur en a reproché tant d'autres qui ont été avérées.

Mais il n'est pas moins vraisemblable que dans un tems où on ne parlait que de prodiges & de contes des forciers, Ammien Marcellin ait rapporté cette fable sur la foi de quelque esprit crédule. Depuis Tite-Live jusqu'à de Thou inclusivement, toutes les histoires sont infectées de prodiges.

Huitièmement, si JESUS faisait des miracles, serait-ce pour empêcher qu'on ne rebâtît un temple où lui-même sacrifia, & où il fut circoncis ; ne ferait-il pas des miracles pour rendre chrétiens tant de nations qui se moquent du christianisme, ou plutôt, pour rendre plus doux & plus humains ses chrétiens qui depuis Arius & Athanase jusqu'aux Roland & aux Cavalier des Cévennes ont versé des torrens de sang, & se sont conduits en cannibales ?

De-là je conclus que la nature n'est point en collusion avec le christianisme, comme le dit la Bléterie ; mais que la Bléterie est en collusion avec des contes de vieilles, comme dit Julien, *Quibus cum solidis assiculis negotium erat.*

La Bléterie, après avoir rendu justice à quelques vertus de Julien, finit pourtant l'histoire de ce grand-homme, en disant que sa mort fut un effet de la vengeance divine. Si cela est, tous les héros morts jeunes depuis Alexandre jusqu'à Gustave-Adolphe, ont donc été punis de DIEU. Julien mourut de la plus belle des morts, en poursuivant ses ennemis après plusieurs victoires. Jovien qui lui succéda régna bien moins longtems que lui, & régna avec honte. Je ne vois point la vengeance divine, & je ne vois plus dans la Bléterie qu'un déclamateur de mauvaise foi ; mais où sont les hommes qui osent dire la vérité ?

Le stoïcien Libanius fut un de ces hommes rares ; il célébra le brave & clément Julien devant Théodosé le meurtrier des Theffaloniens ; mais le-Beau & la Bléterie tremblent de le louer devant des habités de paroisse.

(Tiré de Mr. Boulanger.)

### DU JUSTE ET DE L'INJUSTE.

Qui nous a donné le sentiment du juste & de l'injuste ? DIEU, qui nous a donné un cerveau & un cœur. Mais quand votre raison vous apprend-elle qu'il y a vice & vertu ? quand elle nous apprend que deux & deux font quatre. Il n'y a point de connaissance inné, par la raison qu'il n'y a point d'arbre qui porte des feuilles & des fruits en sortant de la terre. Rien n'est ce qu'on appelle inné, c'est-à-dire, né développé : mais, répétons-le encore, DIEU nous fait naître avec des organes qui à mesure qu'ils croissent nous font sentir tout ce que notre espèce doit sentir pour la conservation de cette espèce.

Comment ce mystère continuel s'opéra-t-il ? dites-le-moi, jaunes habitans des isles de la Sonde, noirs Africains, imberbes Canadiens, & vous Platons, Cicérons, Epictètes. Vous sentez tous également qu'il est mieux de donner le superflu de votre pain, de votre riz ou de votre manioc au pauvre qui vous le demande humblement, que de le tuer ou de lui crever les deux yeux. Il est évident à toute la terre qu'un bienfait est plus honnête qu'un outrage, que la douceur est préférable à l'emportement.

Il ne s'agit donc plus que de nous servir de notre raison pour discerner les nuances de l'honnête & du deshonnête. Le bien & le mal sont souvent voisins ; nos passions les confondent : qui nous éclairera ? nous-



mêmes quand nous sommes tranquilles. Quiconque a écrit sur nos devoirs a bien écrit dans tous les pays du monde, parce qu'il n'a écrit qu'avec sa raison. Ils ont tous dit la même chose : Socrate & Epicure, Confutée & Cicéron, Marc-Antonin & Amurath second ont eu la même morale.

Redisons tous les jours à tous les hommes, La morale est une, elle vient de DIEU ; les dogmes sont différens, ils viennent de nous.

JESUS n'enseigna aucun dogme métaphysique, il n'écrivit point de cahiers théologiques ; il ne dit point, Je suis consubstantiel, j'ai deux volontés & deux natures avec une seule personne ; il laissa aux cordeliers & aux jacobins qui devaient venir douze cent ans après lui, le soin d'argumenter pour savoir si sa mère a été conçue dans le péché originel ; il n'a jamais dit que le mariage est le signe visible d'une chose invisible ; il n'a pas dit un mot de la grace concomitante ; il n'a institué ni moines ni inquisiteurs ; il n'a rien ordonné de ce que nous voyons aujourd'hui.

DIEU avait donné la connaissance du juste & de l'injuste dans tous les tems qui précéderent le christianisme. DIEU n'a point changé & ne peut changer : le fond de notre ame, nos principes de raison & de morale seront éternellement les mêmes. De quoi servent à la vertu des distinctions théologiques, des dogmes fondés sur ces distinctions, des persécutions fondées sur ces dogmes ? La nature effrayée & soulevée avec horreur contre toutes ces inventions barbares, crie à tous les hommes, Soyez justes, & non des sophistes persécuteurs.

Vous lisez dans le *Sadder*, qui est l'abrégé des loix de Zoroastre, cette sage maxime. Quand il est incertain si une action qu'on te propose est juste ou in-

juste, abstien-toi. Qui jamais a donné une règle plus admirable ? quel législateur a mieux parlé ? Ce n'est pas là le système des opinions probables inventé par des gens qui s'appelaient *la société de JESUS*.

## DES LOIX.

### Première section.

Les moutons vivent en société fort doucement, leur caractère passe pour très débonnaire, parce que nous ne voyons pas la prodigieuse quantité d'animaux qu'ils dévorent. Il est à croire même qu'ils les mangent innocemment & sans le savoir, comme lorsque nous mangeons d'un fromage de Sassenage. La république des moutons est l'image fidelle de l'âge d'or.

Un poulailler est visiblement l'état monarchique le plus parfait. Il n'y a point de roi comparable à un coq. S'il marche fièrement au milieu de son peuple, ce n'est point par vanité. Si l'ennemi approche, il ne donne point d'ordre à ses sujets d'aller se faire tuer pour lui en vertu de sa certaine science & pleine puissance : il y va lui-même, range ses poules derrière lui & combat jusqu'à la mort. S'il est vainqueur, c'est lui qui chante le *Te-Deum*. Dans la vie civile, il n'y a rien de si galant, de si honnête, de si désintéressé. Il a toutes les vertus. A-t-il dans son bec royal un grain de bled, un vermisseau, il le donne à la première de ses sujettes qui se présente. Enfin Salomon dans son ferrail n'approchait pas d'un coq de basse-cour.

S'il est vrai que les abeilles soient gouvernées par une reine à qui tous ses sujets font l'amour, c'est un gouvernement plus parfait encore.

Les fourmis passent pour une excellente démocratie.

Elle est au-dessus de tous les autres états ; puisque tout le monde y est égal , & que chaque particulier y travaille pour le bonheur de tous.

La république des castors est encor supérieure à celle des fourmis , du moins si nous en jugeons par leurs ouvrages de maçonnerie.

Les singes ressemblent plutôt à des bateleurs qu'à un peuple policé ; & ils ne paraissent pas être réunis sous des loix fixes & fondamentales , comme les espèces précédentes.

Nous ressemblons plus aux singes qu'à aucun autre animal par le don de l'imitation , par la légèreté de nos idées , & par notre inconstance qui ne nous a jamais permis d'avoir des loix uniformes & durables.

Quand la nature forma notre espèce , & nous donna quelques instincts , l'amour-propre pour notre conservation , la bienveillance pour la conservation des autres , l'amour qui est commun avec toutes les espèces , & le don inexplicable de combiner plus d'idées que tous les animaux ensemble ; après nous avoir ainsi donné notre lot , elle nous dit : Faites comme vous pouvez.

Il n'y a aucun bon code dans aucun pays. La raison en est évidente , les loix ont été faites à mesure selon les tems , les lieux , les besoins , &c.

Quand les besoins ont changé , les loix qui sont demeurées sont devenues ridicules. Ainsi la loi qui défendait de manger du porc & de boire du vin , était très raisonnable en Arabie , où le porc & le vin sont pernicieux ; elle est absurde à Constantinople.

La loi qui donne tout le fief à l'ainé , est fort bonne dans un tems d'anarchie & de pillage. Alors l'ainé est

le capitaine du château que des brigands affailliront tôt ou tard ; les cadets feront ses premiers officiers , les laboureurs ses soldats. Tout ce qui est à craindre , c'est que le cadet n'affassine ou n'empoisonne le seigneur salien son aîné , pour devenir à son tour le maître de la manure ; mais ces cas sont rares , parce que la nature a tellement combiné nos instincts & nos passions , que nous avons plus d'horreur d'affassiner notre frère aîné que nous n'avons d'envie d'avoir sa place. Or cette loi convenable à des possesseurs de donjons du tems de Chilperic , est détestable quand il s'agit de partager des rentes dans une ville.

A la honte des hommes , on fait que les loix du jeu sont les seules qui soient partout justes , claires , inviolables & exécutées. Pourquoi l'Indien qui a donné les règles du jeu d'échecs , est-il obéi de bon gré dans toute la terre , & que les décrétales des papes , par exemple , sont aujourd'hui un objet d'horreur & de mépris ? c'est que l'inventeur des échecs combina tout avec justice pour la satisfaction des joueurs , & que les papes dans leurs décrétales , n'eurent en vue que leur seul avantage. L'Indien voulut exercer également l'esprit des hommes & leur donner du plaisir ; les papes ont voulu abrutir l'esprit des hommes. Aussi le fond du jeu des échecs a subsisté le même depuis cinq mille ans , il est commun à tous les habitans de la terre ; & les décrétales ne sont reconnues qu'à Spolète , à Orviette , à Lorette , où le plus mince jurifconsulte les déteste & les méprise en secret.

#### Seconde section.

Du tems de Vespasien & de Tite , pendant que les Romains éventraient les Juifs , un Israélite fort riche qui ne voulait point être éventré , s'enfuit avec tout l'or qu'il avait gagné à son métier d'ufurier , & emmena vers Eziongaber toute sa famille , qui consistait en sa vieille femme , un fils & une

file ; il avait dans son train , deux eunuques , dont l'un servait de cuisinier , l'autre était laboureur & vigneron. Un bon essénien qui savait par cœur le Pentateuque , lui servait d'aumônier : tout cela s'embarqua dans le port d'Eziongaber , traversa la mer qu'on nomme Rouge , & qui ne l'est point , & entra dans le golfe Persique , pour aller chercher la terre d'Ophir , sans savoir où elle était. Vous croyez bien qu'il survint une horrible tempête , qui poussa la famille hébraïque vers les côtes des Indes ; le vaisseau fit naufrage à une des isles Maldives , nommée aujourd'hui Padrabranca , laquelle était alors déserte.

Le vieux richard & la vieille se noyèrent ; le fils , la fille , les deux eunuques & l'aumônier se sauvèrent ; on tira comme on put quelques provisions du vaisseau , on bâtit des petites cabanes dans l'isle , & on y vécut assez commodément. Vous savez que l'isle de Padrabranca est à cinq degrés de la ligne , & qu'on y trouve les plus gros cocos & les meilleurs ananas du monde ; il était fort doux d'y vivre dans le tems qu'on égorgeait ailleurs le reste de la nation chérie ; mais l'essénien pleurait en considérant que peut-être il ne restait plus qu'eux de Juifs sur la terre , & que la semence d'Abraham allait finir.

Il ne tient qu'à vous de la ressusciter , dit le jeune Juif , épousez ma sœur. Je le voudrais bien , dit l'aumônier , mais la loi s'y oppose. Je suis essénien , j'ai fait vœu de ne me jamais marier , la loi porte qu'on doit accomplir son vœu ; la race juive finira si elle veut , mais certainement je n'épouserai point votre sœur , toute jolie qu'elle est.

Mes deux ennuques ne peuvent pas lui faire d'enfans , reprit le Juif ; je lui en ferai donc , s'il vous plaît ; & ce fera vous qui bénirez le mariage.

J'aimerais mieux cent fois être éventré par les fol-

ats Romains , dit l'aumônier , que de servir à vous faire commettre un inceste ; si c'était votre sœur de père , encor passe , la loi le permet ; mais elle est votre sœur de mère , cela est abominable.

Je conçois bien , répondit le jeune homme , que ce serait un crime à Jérusalem , où je trouverais d'autres filles ; mais dans l'isle de Padrabranca , où je ne vois que des cocos , des ananas & des huîtres , je crois que la chose est très permise. Le Juif épousa donc sa sœur , & en eut une fille malgré les protestations de l'essénien ; ce fut l'unique fruit d'un mariage que l'un croyait très légitime , & l'autre abominable.

Au bout de quatorze ans , la mère mourut ; le père dit à l'aumônier : Vous êtes-vous enfin défait de vos anciens préjugés ? voulez-vous épouser ma fille ? DIEU m'en préserve , dit l'essénien. Oh bien je l'épouserai donc moi , dit le père , il en fera ce qui pourra , mais je ne veux pas que la semence d'Abraham soit réduite à rien. L'essénien épouvanté de cet horrible propos , ne voulut plus demeurer avec un homme qui manquait à la loi , & s'enfuit. Le nouveau marié avait beau lui crier , demeurez , mon ami , j'observe la loi naturelle , je sers la patrie , n'abandonnez pas vos amis ; l'autre le laissait crier , ayant toujours la loi dans la tête , & s'enfuit à la nage dans l'isle voisine.

C'était la grande isle d'Attole , très peuplée , & très civilisée ; dès qu'il aborda , on le fit esclave. Il apprit à balbutier la langue d'Attole ; il se plaignit très amèrement de la façon inhospitalière dont on l'avait reçu ; on lui dit que c'était la loi , & que depuis que l'isle avait été sur le point d'être surprise par les habitans de celle d'Ada , on avait sagement réglé que tous les étrangers qui aborderaient dans Attole , seraient mis en servitude. Ce ne peut être une loi , dit l'essénien , car elle n'est pas dans le Pentateuque ; on lui

répondit qu'elle était dans le digeste du pays, & il demeura esclave : il avait heureusement un très bon maître fort riche, qui le traita bien, & auquel il s'attacha beaucoup.

Des assassins vinrent un jour pour tuer le maître, & pour voler ses trésors ; ils demandèrent aux esclaves s'il était à la maison, & s'il avait beaucoup d'argent ? Nous vous jurons, dirent les esclaves, qu'il n'a point d'argent, & qu'il n'est point à la maison ; mais l'essénien dit, la loi ne permet pas de mentir, je vous jure qu'il est à la maison, & qu'il a beaucoup d'argent ; ainsi le maître fut volé & tué ; les esclaves accusèrent l'essénien devant les juges, d'avoir trahi son patron ; l'essénien dit qu'il ne voulait mentir, & qu'il ne mentirait pour rien au monde ; & il fut pendu.

On me conta cette histoire, & bien d'autres semblables dans le dernier voyage que je fis des Indes en France. Quand je fus arrivé, j'allai à Versailles pour quelques affaires ; je vis passer une belle femme, suivie de plusieurs belles femmes. Quelle est cette belle femme, dis-je à mon avocat en parlement, qui était venu avec moi ; car j'avais un procès en parlement à Paris, pour mes habits qu'on m'avait fait aux Indes, & je voulais toujours avoir mon avocat à mes côtés ? C'est la fille du roi, dit-il ; elle est charmante & bienfaisante ; c'est bien dommage que dans aucun cas elle ne puisse jamais être reine de France. Quoi ! lui dis-je, si on avait le malheur de perdre tous les parens, & les princes du sang, (ce qu'à DIEU ne plaise) elle ne pourrait hériter du royaume de son père ? Non, dit l'avocat, la loi salique s'y oppose formellement. Et qui a fait cette loi salique ? dis-je à l'avocat. Je n'en fais rien, dit-il, mais on prétend que chez un ancien peuple nommé les Saliens, qui ne savaient ni lire ni écrire, il y avait une loi écrite qui disait qu'en terre salique fille n'héritait pas d'un aïeu, & cette

loi a été adoptée en terre non salique. Et moi, lui dis-je, je la casse ; vous m'avez assuré que cette princesse est charmante & bienfaisante, donc elle aurait un droit incontestable à la couronne, si le malheur arrivait qu'il ne restât qu'elle du sang royal ; ma mère a hérité de son père, & je veux que cette princesse hérite du sien.

Le lendemain mon procès fut jugé en une chambre du parlement, & je perdis tout d'une voix ; mon avocat me dit que je l'aurais gagné tout d'une voix en une autre chambre. Voilà qui est bien comique, lui dis-je ; ainsi donc chaque chambre chaque loi. Oui, dit-il, il y a vingt-cinq commentaires sur la coutume de Paris ; c'est-à-dire, on a prouvé vingt-cinq fois que la coutume de Paris est équivoque ; & s'il y avait vingt-cinq chambres de juges, il y aurait vingt-cinq jurisprudences différentes. Nous avons, continua-t-il, à quinze lieues de Paris une province nommée Normandie, où vous auriez été tout autrement jugé qu'ici. Cela me donna envie de voir la Normandie. J'y allai avec un de mes frères : nous rencontrâmes à la première auberge un jeune homme qui se désespérait ; je lui demandai quelle était sa disgrâce ? il me répondit que c'était d'avoir un frère aîné. Où est donc le grand malheur d'avoir un frère ? lui dis-je ; mon frère est mon aîné, & nous vivons très bien ensemble. Hélas ! monsieur, me dit-il, la loi donne tout ici aux aînés, & ne laisse rien aux cadets. Vous avez raison, lui dis-je ; d'être fâché ; chez vous on partage également, & quelquefois les frères ne s'en aiment pas mieux.

Ces petites aventures me firent faire de belles & profondes réflexions sur les loix, & je vis qu'il en est d'elles comme de nos vêtements ; il m'a fallu porter un doliman à Constantinople, & un juste au corps à Paris.

Si toutes les loix humaines sont de convention, dis-je, il n'y a qu'à bien faire ses marchés. Les bourgeois de Déli & d'Agra disent qu'ils ont fait un très mauvais marché avec Tamerlan : les bourgeois de Londres se félicitent d'avoir fait un très bon marché avec le roi Guillaume d'Orange. Un citoyen de Londres me disait un jour ; c'est la nécessité qui fait les loix, & la force les fait observer. Je lui demandai si la force ne faisait pas aussi quelquefois des loix, & si Guillaume le bâtard & le conquérant ne leur avait pas donné des ordres sans faire de marché avec eux. Oui, dit-il, nous étions des bœufs alors, Guillaume nous mit un joug, & nous fit marcher à coups d'aiguillons ; nous avons depuis été changés en hommes, mais les cornes nous sont restées, & nous en frappons quiconque veut nous faire labourer pour lui, & non pas pour nous.

Plein de toutes ces réflexions, je me complaisais à penser qu'il y a une loi naturelle indépendante de toutes les conventions humaines : le fruit de mon travail doit être à moi ; je dois honorer mon père & ma mère ; je n'ai nul droit sur la vie de mon prochain, & mon prochain n'en a point sur la mienne, &c. Mais quand je songeai que depuis Cordolaomor jusqu'à Mentzel colonel de houzards, chacun tue loyalement & pille son prochain avec une patente dans sa poche, je fus très affligé.

On me dit que parmi les voleurs il y avait des loix, & qu'il y en avait aussi à la guerre. Je demandai ce que c'était que ces loix de la guerre ? C'est, me dit-on, de pendre un brave officier qui aura tenu dans un mauvais poste sans canon contre une armée royale ; c'est de faire pendre un prisonnier, si on a pendu un des vôtres ; c'est de mettre à feu & à sang les villages qui n'auront pas apporté toute leur subsistance au jour marqué, selon les ordres du gracieux souverain

souverain du voisinage. Bon, dis-je, voilà l'Esprit des loix.

Après avoir été bien instruit, je découvris qu'il y a de sages loix par lesquelles un berger est condamné à neuf ans de galères pour avoir donné un peu de sel étranger à ses moutons. Mon voisin a été ruiné par un procès pour deux chênes qui lui appartenaient qu'il avait fait couper dans son bois, parce qu'il n'avait pu observer une formalité qu'il n'avait pu connaître ; sa femme est morte dans la misère, & son fils traîne une vie plus malheureuse. J'avoue que ces loix sont justes, quoique leur execution soit un peu dure ; mais je fais mauvais gré aux loix qui autorisent cent mille hommes à aller loyalement égorger cent mille voisins. Il m'a paru que la plupart des hommes ont reçu de la nature assez de sens commun pour faire des loix ; mais que tout le monde n'a pas assez de justice pour faire de bonnes loix.

Assemblez d'un bout de la terre à l'autre les simples & tranquilles agriculteurs : ils conviendront tous aisément, qu'il doit être permis de vendre à ses voisins l'excédent de son bled, & que la loi contraire est inhumaine & absurde ; que les monnoies représentatives des denrées ne doivent pas plus être altérées que les fruits de la terre ; qu'un père de famille doit être le maître chez soi ; que la religion doit rassembler les hommes pour les unir, & non pour en faire des fanatiques & des persécuteurs ; que ceux qui travaillent, ne doivent pas se priver du fruit de leurs travaux pour en doter la superstition & l'oisiveté ; ils feront en une heure trente loix de cette espèce, toutes utiles au genre-humain.

Mais que Tamerlan arrive & subjugué l'Inde ; alors vous ne verrez plus que des loix arbitraires. L'une accablera une province pour enrichir un publicain de Tamerlan ; l'autre fera un crime de lèse-majesté d'a-

Pièces attribuées, &c. Z

voir mal parlé de la maîtresse du premier valet de chambre d'un raya; une troisième ravira la moitié de la récolte de l'agriculteur, & lui contestera le reste; il y aura enfin des loix par lesquelles un appariteur Tartare viendra saisir vos enfans au berceau, fera du plus robuste un soldat, & du plus faible un eunuque, & laissera le père & la mère sans secours & sans consolation.

Or lequel vaut le mieux d'être le chien de Tamerlan ou son sujet? Il est clair que la condition de son chien est fort supérieure.

### LOIX CIVILES ET ECCLÉSIASTIQUES.

On a trouvé dans les papiers d'un jurisconsulte ces notes, qui méritent peut-être un peu d'examen.

Que jamais aucune loi ecclésiastique n'ait de force, que lorsqu'elle aura la fonction expresse du gouvernement. C'est par ce moyen qu'Athènes & Rome n'eurent jamais de querelles religieuses.

Ces querelles sont le partage des nations barbares, ou devenues barbares.

Que le magistrat seul puisse permettre ou prohiber le travail les jours de fête, parce qu'il n'appartient pas à des prêtres de défendre à des hommes de cultiver leurs champs.

Que tout ce qui concerne les mariages dépende uniquement du magistrat, & que les prêtres s'en tiennent à l'auguste fonction de les bénir.

Que le prêt à l'intérêt soit purement un objet

de la loi civile, parce qu'elle seule préside au commerce.

Que tous les ecclésiastiques soient soumis en tous les cas au gouvernement, parce qu'ils sont sujets de l'état.

Que jamais on n'ait le ridicule honteux de payer à un prêtre étranger la première année du revenu d'une terre, que des citoyens ont donnée à un prêtre concitoyen.

Qu'aucun prêtre ne puisse jamais ôter à un citoyen la moindre prérogative, sous prétexte que ce citoyen est pécheur, parce que le prêtre pécheur doit prier pour les pécheurs, & non les juger.

Que les magistrats, les laboureurs & les prêtres, payent également les charges de l'état, parce que tous appartiennent également à l'état.

Qu'il n'y ait qu'un poids, une mesure, une coutume.

Que les supplices des criminels soient utiles. Un homme pendu n'est bon à rien, & un homme condamné aux ouvrages publics sert encor la patrie, & est une leçon vivante.

Que toute loi soit claire, uniforme & précise. L'interpréter, c'est presque toujours la corrompre.

Que rien ne soit infame que le vice.

Que les impôts ne soient jamais que proportionnels.

Que la loi ne soit jamais en contradiction avec l'usage. Car si l'usage est bon, la loi ne vaut rien. (a).

(a) Voyez le poëme de la loi naturelle.

## L U X E.

On a déclamé contre le luxe depuis deux mille ans, en vers & en prose, & on l'a toujours aimé.

Que n'a-t-on pas dit des premiers Romains, quand ces brigands ravagèrent & pillèrent les moissons ; quand pour augmenter leur pauvre village, ils détruisirent les pauvres villages des Volsques, & des Samnites ? c'étaient des hommes désintéressés & vertueux ; ils n'avaient pu encor voler ni or, ni argent, ni pierres, parce qu'il n'y en avait point dans les bourgs qu'ils faccagèrent. Leurs bois ni leurs marais ne produisaient ni perdrix, ni faisans, & on loue leur tempérance.

Quand de proche en proche ils eurent tout pillé, tout volé du fond du golfe Adriatique à l'Euphrate, & qu'ils eurent assez d'esprit pour jouir du fruit de leurs rapines pendant sept à huit cent ans ; quand ils cultivèrent tous les arts, qu'ils goûtèrent tous les plaisirs, & qu'ils les firent même goûter aux vaincus, ils cessèrent alors, dit-on, d'être sages & gens de bien.

Toutes ces déclamations se réduisent à prouver qu'un voleur ne doit jamais ni manger le diner qu'il a pris, ni porter l'habit qu'il a dérobé, ni se parer de la bague qu'il a volée. Il fallait, dit-on, jeter tout cela dans la rivière, pour vivre en honnêtes gens ; dites plutôt qu'il ne fallait pas voler. Condamnez les brigands quand ils pillent ; mais ne les traitez pas d'infensés quand ils jouissent. (a) De bonne foi, lorsqu'ils

(a) Le pauvre d'esprit que nous avons déjà cité, ayant lu ce passage dans une mauvaise édition où il y avait un point après ce mot *bonne foi*, crut que l'auteur voulait dire

que les voleurs jouissaient de bonne foi. Nous savons bien que ce pauvre d'esprit est méchant, mais de bonne foi il ne peut être dangereux.

qu'un grand nombre de marins Anglais se font enrichis à la prise de Pondichéry, & de la Havane, ont-ils eu tort d'avoir en suite du plaisir à Londres, pour prix de la peine qu'ils avaient eue au fond de l'Asie & de l'Amérique ?

Les déclamateurs voudraient-ils qu'on ensoût les richesses qu'on aurait amassées par le sort des armes, par l'agriculture, par le commerce & par l'industrie ? Ils citent Lacédémone ; que ne citent-ils aussi la république de Saint-Marin ? Quel bien Sparte fit-elle à la Grèce ? eut-elle jamais des Demosthènes, des Sophocles, des Apelles & des Phidias ? Le luxe d'Athènes a fait des grands-hommes en tout genre ; Sparte a eu quelques capitaines, & encor en moins grand nombre que les autres villes. Mais à la bonne heure qu'une aussi petite république que Lacédémone conserve sa pauvreté. On arrive à la mort aussi-bien en manquant de tout, qu'en jouissant de ce qui peut rendre la vie agréable. Le sauvage du Canada subsiste & atteint la vieillesse, comme le citoyen d'Angleterre qui a cinquante mille guinées de revenu. Mais qui comparera jamais le pays des Iroquois à l'Angleterre ?

Que la république de Raguse & le canton de Zug fassent des loix somptuaires, ils ont raison, il faut que le pauvre ne dépense point au-delà de ses forces ; mais j'ai lu quelque part :

Sachez surtout que le luxe enrichit  
Un grand état, s'il en perd un petit.

Si par luxe vous entendez l'excès, on fait que l'excès est pernicieux en tout genre, dans l'abstinence comme dans la gourmandise, dans l'économie comme dans la libéralité. Je ne fais comment il est arrivé que dans mes villages où la terre est ingrate, les impôts lourds, la défense d'exporter le bled qu'on a

femé intolérable, il n'y a guères pourtant de colon qui n'ait un bon habit de drap, & qui ne soit bien chaussé & bien nourri. Si ce colon laboure avec son bel habit, avec du linge blanc, les cheveux frisés & poudrés, voilà certainement le plus grand luxe, & le plus impertinent; mais qu'un bourgeois de Paris ou de Londres paraisse au spectacle vêtu comme ce payfan, voilà la lesine la plus grossière & la plus ridicule.

*Est modus in rebus, sunt certi denique fines,  
Quos ultra citraque nequit consistere rectum.*

Lorsqu'on inventa les ciseaux, qui ne sont certainement pas de l'antiquité la plus haute, que ne dit-on pas contre les premiers qui se rognèrent les ongles, & qui coupèrent une partie des cheveux qui leur tombaient sur le nez? On les traita sans doute de petits-maitres & de prodiges, qui achetaient chèrement un instrument de la vanité, pour gâter l'ouvrage du Créateur. Quel péché énorme d'accourir la corne que DIEU fait naître au bout de nos doigts! C'était un ouvrage à la Divinité. Ce fut bien pis quand on inventa les chemises & les chauffons. On fait avec quelle fureur les vieux conseillers qui n'en avaient jamais porté, crièrent contre les jeunes magistrats qui donnèrent dans ce luxe funeste.

### M A I T R E.

Comment un homme a-t-il pu devenir le maître d'un autre homme, & par quelle espèce de magie incompréhensible a-t-il pu devenir le maître de plusieurs autres hommes? On a écrit sur ce phénomène un grand nombre de bons volumes; mais je donne la préférence à une fable indienne parce qu'elle est courte, & que les fables ont tout dit.

Adimo, le père de tous les Indiens, eut deux fils & deux filles de sa femme Procriti. L'aîné était un géant vigoureux, le cadet était un petit bossu, les deux filles étaient jolies. Dès que le géant sentit sa force, il coucha avec ses deux sœurs, & se fit servir par le petit bossu. De ses deux sœurs l'une fut sa cuisinière, l'autre sa jardinière. Quand le géant voulait dormir il commençait par enchaîner à un arbre son petit frère le bossu; & lorsque celui-ci s'enfuyait, il le rattrapait en quatre enjambées, & lui donnait vingt coups de nerf de bœuf.

Le bossu devint fous & le meilleur sujet du monde. Le géant satisfait de le voir remplir ses devoirs de sujet, lui permit de coucher avec une de ses sœurs dont il était dégoûté. Les enfans qui vinrent de ce mariage ne furent pas tout-à-fait bossus; mais ils eurent la taille assez contrefaite. Ils furent élevés dans la crainte de DIEU & du géant. Ils reçurent une excellente éducation; on leur apprit que leur grand oncle était géant de droit divin, qu'il pouvait faire de toute sa famille ce qui lui plaisait; que s'il avait quelque jolie nièce, ou arrière-nièce, c'était pour lui seul sans difficulté, & que personne ne pouvait coucher avec elle que quand il n'en voudrait plus.

Le géant étant mort, son fils qui n'était pas à beaucoup près si fort ni si grand que lui, crut cependant être géant comme son père de droit divin. Il prétendit faire travailler pour lui tous les hommes, & coucher avec toutes les filles. La famille se ligua contre lui, il fut assommé, & on se mit en république.

Les Siamois au contraire prétendaient que la famille avait commencé par être républicaine, & que le géant n'était venu qu'après un grand nombre d'années & de dissensions; mais tous les auteurs de Bénarès & de Siam conviennent que les hommes vécurent une infinité de siècles avant d'avoir l'esprit de



faire des loix ; & ils le prouvent par une raison sans réplique, c'est qu'aujourd'hui même où tout le monde se pique d'avoir de l'esprit, on n'a pas trouvé encore le moyen de faire une vingtaine de loix passablement bonnes.

C'est encor, par exemple, une question insoluble dans l'Inde, si les républiques ont été établies avant ou après les monarchies, si la confusion a dû paraître aux hommes plus horrible que le despotisme. J'ignore ce qui est arrivé dans l'ordre des tems ; mais dans celui de la nature il faut convenir que les hommes naissant tous égaux, la violence & l'habileté ont fait les premiers maîtres ; les loix ont fait les derniers.

## M A R T Y R E.

On nous berne de martyres à faire pouffer de rire. On nous peint les Titus, les Trajans, les Marc-Aurèles, ces modèles de vertu, comme des monstres de cruauté. Fleuri abbé du Loc-Dieu, a deshonoré son histoire ecclésiastique par des contes qu'une vieille femme de bon sens ne ferait pas à des petits enfans.

Peut-on répéter sérieusement que les Romains condamnèrent sept vierges de soixante & dix ans chacune à passer par les mains de tous les jeunes gens de la ville d'Ancire, eux qui punissaient de mort les vestales pour la moindre galanterie ?

C'est apparemment pour faire plaisir aux cabaretiers qu'on a imaginé qu'un cabaretier chrétien nommé Théodote, pria DIEU de faire mourir ces sept vierges plutôt que de les exposer à perdre le plus vieux des pucelages. DIEU exauça le cabaretier pudibond, & le proconsul fit noyer dans un lac les sept demoiselles. Dès qu'elles furent noyées, elles vinrent se plaindre

à Théodote du tour qu'il leur avait joué, & le supplièrent instamment d'empêcher qu'elles ne fussent mangées des poissons. Théodote prend avec lui trois buveurs de sa taverne, marche au lac avec eux, précédé d'un flambeau céleste, & d'un cavalier céleste, repêche les sept vieilles, les enterre, & finit par être pendu.

Dioclétien rencontre un petit garçon nommé St. Romain, qui était bégue ; il veut le faire brûler parce qu'il était chrétien ; trois Juifs se trouvent là & se mettent à rire de ce que JESUS-CHRIST laisse brûler un petit garçon qui lui appartient ; ils crient que leur religion vaut bien mieux que la chrétienne, puisque DIEU a délivré Sidrac, Mizac & Abdénago de la fournaise ardente. Aussi-tôt les flammes qui entouraient le jeune Romain, sans lui faire mal, se séparent, & vont brûler les trois Juifs.

L'empereur tout étonné dit qu'il ne veut rien avoir à démêler avec DIEU ; mais un juge de village moins scrupuleux condamne le petit bégue à avoir la langue coupée. Le premier médecin de l'empereur est assez honnête pour faire l'opération lui-même ; dès qu'il a coupé la langue au petit Romain, cet enfant se met à jaser avec une volubilité qui ravit toute l'assemblée en admiration.

On trouve cent contes de cette espèce dans les martyrologes. On a cru rendre les anciens Romains odieux, & on s'est rendu ridicule. Voulez-vous de bonnes barbares bien avérées, de bons massacres bien contatés, des ruisseaux de sang qui aient coulé en effet, des pères, des mères, des maris, des femmes, des enfans à la mamelle réellement égorgés & entassés les uns sur les autres ? Monstres persécuteurs, ne cherchez ces vérités que dans vos annales : vous les trouverez dans les croisades contre les Albigeois, dans les massacres de Mérindol & de Cabrière, dans l'épouvanta-

ble journée de la St. Barthelemi, dans les massacres de l'Irlande, dans les vallées des Vaudois. Il vous sied bien, barbares que vous êtes, d'imputer aux meilleurs des empereurs des cruautés extravagantes, vous qui avez inondé l'Europe de sang, & qui l'avez couverte de corps expirans, pour prouver que le même corps peut être en mille endroits à la fois, & que le pape peut vendre des indulgences ! Cessez de calomnier les Romains vos législateurs, & demandez pardon à DIEU des abominations de vos pères.

Ce n'est pas le supplice, dites-vous, qui fait le martyr, c'est la cause. Eh bien, je vous accorde que vos victimes ne doivent point être appelées du nom de martyr, qui signifie témoin ; mais quel nom donnerons-nous à vos bourreaux ? Les Phalaris & les Busris ont été les plus doux des hommes en comparaison de vous : votre inquisition qui subsiste encore, ne fait-elle pas frémir la raison, la nature, la religion ? Grand DIEU ! Si on allait mettre en cendre ce tribunal infernal, déplairait-on à vos regards vengeurs ?

### M A T I È R E .

Les sages à qui on demande ce que c'est que l'ame, répondent qu'ils n'en savent rien. Si on leur demande ce que c'est que la matière, ils font la même réponse. Il est vrai que des professeurs, & surtout des écoliers, savent parfaitement tout cela ; & quand ils ont répété que la matière est étendue & divisible, ils croient avoir tout dit ; mais quand ils sont priés de dire ce que c'est que cette chose étendue, ils se trouvent embarrassés. Cela est composé de parties, disent-ils ; & ces parties de quoi sont-elles composées ? Les éléments de ces parties sont-ils divisibles ? Alors ou ils sont muets, ou ils parlent beaucoup, ce qui est également suspect. Cet être presque inconnu qu'on nom-

me matière, est-il éternel ? Toute l'antiquité l'a cru. A-t-il pas lui-même la force active ? Plusieurs philosophes l'ont pensé. Ceux qui le nient font-ils en droit de le nier ? Vous ne concevez pas que la matière puisse avoir rien par elle-même. Mais comment pouvez-vous assurer qu'elle n'a pas par elle-même les propriétés qui lui sont nécessaires ? Vous ignorez quelle est sa nature, & vous lui refusez des modes qui sont pourtant dans sa nature ; car enfin, dès qu'elle est, il faut bien qu'elle soit d'une certaine façon, qu'elle soit figurée ; & dès qu'elle est nécessairement figurée, est-il impossible qu'il n'y ait d'autres modes attachées à sa configuration ? La matière existe, vous ne la connaissez que par vos sensations. Hélas ! de quoi servent toutes les subtilités de l'esprit depuis qu'on raisonne ? La géométrie nous a appris bien des vérités, la métaphysique bien peu. Nous pesons la matière, nous la mesurons, nous la décomposons & au-delà de ces opérations grossières ; si nous voulons faire un pas, nous trouvons dans nous l'impuissance, & devant nous un abîme.

Pardonnez de grace à l'univers entier qui s'est trompé en croyant la matière existante par elle-même. Pouvait-il faire autrement ? comment imaginer que ce qui est sans succession n'a pas toujours été ? S'il n'était pas nécessaire que la matière existât, pourquoi existe-t-elle ? Et s'il fallait qu'elle fût, pourquoi n'aurait-elle pas été toujours ? Nul axiome n'a jamais été plus universellement reçu que celui-ci : *Rien ne se fait de rien*. En effet le contraire est incompréhensible. Le chaos a chez tous les peuples précédé l'arrangement qu'une main divine a fait du monde entier. L'éternité de la matière n'a nui chez aucun peuple au culte de la Divinité. La religion ne fut jamais effarouchée qu'un DIEU éternel fût reconnu comme le maître d'une matière éternelle. Nous sommes assez heureux pour savoir aujourd'hui par la foi, que DIEU tira la matière du néant ; mais aucune nation n'avait été

instruite de ce dogme; les Juifs même l'ignorèrent. Le premier verset de la Genèse dit que les Dieux Eloïm, non pas Eloï, firent le ciel & la terre; il ne dit pas que le ciel & la terre furent créés de rien.

Philon qui est venu dans le seul tems où les Juifs ayent eu quelque érudition, dit dans son chapitre de la création; „ DIEU étant bon par sa nature n'a point porté envie à la substance, à la matière, qui par elle-même n'avait rien de bon, qui n'a de sa nature, qu'inertie, confusion, désordre. Il daigna la rendre bonne de mauvaise qu'elle était. “

L'idée du chaos débrouillé par un DIEU se trouve dans toutes les anciennes théogonies, Hésiode répétait ce que pensait l'Orient, quand il disait dans sa théogonie; „ Le chaos est ce qui a existé le premier. “ Ovide était l'interprète de tout l'empire Romain, quand il disait :

*Sic ubi dispositam quisquis fuit ille Deorum  
Congeriem secuit.*

La matière était donc regardée entre les mains de DIEU, comme l'argille sous la roue du potier, s'il est permis de se servir de ces faibles images pour en exprimer la divine puissance.

La matière étant éternelle devait avoir des propriétés éternelles, comme la configuration, la force d'inertie, le mouvement & la divisibilité. Mais cette divisibilité n'est que la suite du mouvement; car sans mouvement rien ne se divise, ne se sépare, ni ne s'arrange. On regardait donc le mouvement comme essentiel à la matière. Le chaos avait été un mouvement confus; & l'arrangement de l'univers un mouvement régulier imprimé à tous les corps par le maître du monde. Mais comment la matière aurait-elle le

mouvement par elle-même? Comme elle a, selon tous les anciens, l'étendue & l'impenétrabilité.

Mais on ne la peut concevoir sans étendue, & on peut la concevoir sans mouvement? A cela on répondait; Il est impossible que la matière ne soit pas perméable; or étant perméable, il faut bien que quelque chose passe continuellement dans ses paroles; à quoi bon des passages si rien n'y passe?

De réplique en réplique on ne finirait jamais; le système de la matière éternelle a de très grandes difficultés comme tous les systèmes. Celui de la matière formée de rien n'est pas moins incompréhensible. Il faut l'admettre & ne pas se flatter d'en rendre raison; la philosophie ne rend point raison de tout. Que de choses incompréhensibles n'est-on pas obligé d'admettre, même en géométrie! Conçoit-on deux lignes qui s'approcheront toujours, & qui ne se rencontreront jamais?

Les géomètres à la vérité nous diront; Les propriétés des asymptotes vous sont démontrées; vous ne pouvez vous empêcher de les admettre; mais la création ne l'est pas, pourquoi l'admettez-vous? Quelle difficulté trouvez-vous à croire comme toute l'antiquité la matière éternelle? D'un autre côté le théologien vous pressera & vous dira, Si vous croyez la matière éternelle, vous reconnaissez donc deux principes, DIEU & la matière, vous tombez dans l'erreur de Zoroastre, de Manès.

On ne répondra rien aux géomètres, parce que ces gens-là ne connaissent que leurs lignes, leurs surfaces & leurs solides; mais on pourra dire au théologien: En quoi suis-je manichéen? voilà des pierres qu'un architecte n'a point faites; il en a élevé un bâtiment immense; je n'admets point deux architectes; les pierres brutes ont obéi au pouvoir & au génie.

Heureusement quelque système qu'on embrasse, aucun ne nuit à la morale; car qu'importe que la matière soit faite ou arrangée? DIEU est également notre maître absolu. Nous devons être également vertueux sur un chaos débrouillé, ou sur un chaos créé de rien, presqu'aucune de ces questions métaphysiques n'influe sur la conduite de la vie; il en est des disputes comme des vains discours qu'on tient à la table; chacun oublie après diner ce qu'il a dit, & va où son intérêt & son goût l'appellent.

## M É C H A N T.

On nous crie que la nature humaine est essentiellement perverse, que l'homme est né enfant du diable, & méchant. Rien n'est plus mal avisé. Car, mon ami, toi qui me prêches que tout le monde est né pervers, tu m'avertis donc que tu es né tel, qu'il faut que je me défie de toi comme d'un renard ou d'un crocodile. Oh point! me dis-tu, je suis régénéré, je ne suis ni hérétique ni infidèle, on peut se fier à moi; mais le reste du genre-humain qui est ou hérétique, ou ce que tu appelles infidèle, ne fera donc qu'un assemblage de monstres, & toutes les fois que tu parleras à un luthérien, ou un turo, tu dois être sûr qu'ils te voleront, & qu'ils t'assassineront, car ils sont enfans du diable; ils sont nés méchants; l'un n'est point régénéré, & l'autre est dégénéré. Il serait bien plus raisonnable, bien plus beau de dire aux hommes, *Vous êtes tous nés bons, voyez combien il serait affreux de corrompre la pureté de votre être.* Il eût fallu en user avec le genre-humain comme on en use avec tous les hommes en particulier. Un chanoine mérit-il une vie scandaleuse? on lui dit, est-il possible que vous deshonoriez la dignité de chanoine? On fait fouvenir un homme de robe qu'il a l'honneur d'être conseiller du roi, & qu'il doit l'exemple. On dit à un

foldat pour l'encourager, Songe que tu es du régiment de Champagne. On devrait dire à chaque individu, Souvien-toi de ta dignité d'homme.

Et en effet, malgré qu'on en ait, on en revient toujours là; car que veut dire ce mot si fréquemment employé chez toutes les nations, *ventrez en vous-même?* si vous étiez né enfant du diable, si votre origine était criminelle, si votre sang était formé d'une liqueur infernale, ce mot, *ventrez en vous-même*, signifierait, Consultez, suivez votre nature diabolique, foyez imposteur, voleur, assassin, c'est la loi de votre père.

L'homme n'est point né méchant, il le devient, comme il devient malade. Des médecins se présentent & lui disent, Vous êtes né malade; il est bien sûr que ces médecins, quelque chose qu'ils disent & qu'ils fassent, ne le guériront pas si sa maladie est inhérente à sa nature; & ces raisonneurs sont très malades eux-mêmes.

Assemblez tous les enfans de l'univers, vous ne verrez en eux que l'innocence, la douceur & la crainte; s'ils étaient nés méchants, malfaisans, cruels, ils en montreraient quelque signe, comme les petits serpens cherchent à mordre, & les petits tigres à déchirer. Mais la nature n'ayant pas donné à l'homme plus d'armes offensives qu'aux pigeons & aux lapins, elle ne leur a pu donner un instinct qui les porte à détruire.

L'homme n'est donc pas né mauvais, pourquoi plusieurs font-ils donc infectés de cette peste de la méchanceté? c'est que ceux qui sont à leur tête étant pris de la maladie, la communiquent au reste des hommes, comme une femme attaquée du mal que Christophe Colomb rapporta d'Amérique, repand ce venin

d'un bout de l'Europe à l'autre. Le premier ambitieux a corrompu la terre.

Vous m'allez dire que ce premier monstre a déployé le germe d'orgueil, de rapine, de fraude, de cruauté qui est dans tous les hommes. J'avoue qu'en général la plupart de nos frères peuvent acquérir ces qualités; mais tout le monde a-t-il la fièvre putride, la pierre & la gravelle parce que tout le monde y est exposé?

Il y a des nations entières qui ne sont point méchantes; les Philadelphiens, les Baniens n'ont jamais tué personne. Les Chinois, les peuples du Tunquin, de Lao, de Siam, du Japon même, depuis plus de cent ans ne connaissent point la guerre. A peine voit-on en dix ans un de ces grands crimes qui étonnent la nature humaine, dans les villes de Rome, de Venise, de Paris, de Londres, d'Amsterdam, villes où pourtant la cupidité, mère de tous les crimes, est extrême.

Si les hommes étaient essentiellement méchants, s'ils naissaient tous soumis à un être aussi malfaisant que malheureux, qui pour se venger de son supplice leur inspirerait toutes ses fureurs, on verrait tous les matins les maris assassinés par leurs femmes, & les pères par leurs enfans, comme on voit à l'aube du jour des poules étranglées par une fouine qui est venue sucer leur sang.

S'il y a un milliard d'hommes sur la terre, c'est beaucoup; cela donne environ cinq cent millions de femmes qui courent, qui filent, qui nourrissent leurs petits, qui tiennent la maison ou la cabane propre, & qui médifent un peu de leurs voisines. Je ne vois pas quel grand mal ces pauvres innocentes font sur la terre. Sur ce nombre d'habitans du globe, il y a deux cent millions d'enfans au moins, qui certainement

ment ne tuent ni ne pillent, & environ autant de vieillards ou de malades qui n'en ont pas le pouvoir. Restera tout au plus cent millions de jeunes gens robustes & capables de crime. De ces cent millions il y en a quatre-vingt-dix continuellement occupés à forcer la terre par un travail prodigieux à leur fournir la nourriture & le vêtement; ceux-là n'ont guères le tems de mal faire.

Dans les dix millions restans seront compris les gens oisifs & de bonne compagnie, qui veulent jouir doucement, les hommes à talens occupés de leurs professions, les magistrats, les prêtres, visiblement intéressés à mener une vie pure, au moins en apparence. Il ne restera donc de vrais méchans que quelques politiques, soit séculiers, soit réguliers qui veulent toujours troubler le monde, & quelques milliers de vagabonds qui louent leurs services à ces politiques. Or il n'y a jamais à la fois un million de ces bêtes féroces employées; & dans ce nombre je compte les voleurs de grands chemins. Vous avez donc, tout au plus, sur la terre dans les tems les plus orageux, un homme sur mille, qu'on peut appeller méchant, encor ne l'est-il pas toujours.

Il y a donc infiniment moins de mal sur la terre qu'on ne dit, & qu'on ne croit. Il y en a encor trop, sans doute; on voit des malheurs & des crimes horribles; mais le plaisir de se plaindre & d'exagérer est si grand, qu'à la moindre égratignure vous criez que la terre regorge de sang. Avez-vous été trompé? tous les hommes sont des parjures. Un esprit mélancolique qui a souffert une injustice voit l'univers couvert de damnés, comme un jeune voluptueux soupant avec sa dame au sortir de l'opéra, n'imagine pas qu'il y ait des infortunés.

## M E S S I E.

Si l'on rapproche tous les divers oracles qu'on applique pour l'ordinaire au *Messie*, il en peut résulter quelques difficultés apparentes dont les Juifs se sont prévalus pour justifier, s'ils le pouvaient, leur obstination. Plusieurs grands théologiens leur accordent, que dans l'état d'oppression sous lequel gémissait le peuple Juif, & après toutes les promesses que l'Éternel lui avait faites si souvent, il pouvait soupirer après la venue d'un *Messie* vainqueur & libérateur, & qu'ainsi il est en quelque sorte excusable de n'avoir pas d'abord reconnu ce libérateur dans la personne de JÉSUS, d'autant plus qu'il n'y a pas un seul passage dans l'ancien Testament où il soit dit, Croyez au *Messie*.

Il était dans le plan de la sagesse éternelle, que les idées spirituelles du vrai *Messie* fussent inconnues à la multitude aveugle; elles le furent au point que les docteurs Juifs se font avisés de nier que les passages que nous alléguons doivent s'entendre du *Messie*; plusieurs disent que le *Messie* est déjà venu en la personne d'Ezéchias; c'était le sentiment du fameux Hillel. D'autres en grand nombre prétendent que la croyance de la venue d'un *Messie* n'est point un article fondamental de foi, & que ce dogme n'étant ni dans le Décalogue, ni dans le Lévitique, il n'est qu'une espérance consolante.

Plusieurs rabbins vous disent qu'ils ne doutent pas, que suivant les anciens oracles le *Messie* ne soit venu dans les tems marqués; mais qu'il ne vieillit point, qu'il reste caché sur cette terre, & qu'il attend pour se manifester qu'Israël ait célébré comme il faut le sabbat. ....

Le livre détestable intitulé *Sepher Toldos Jeschut* était connu dès le second siècle; Celse le cita avec confiance, & Origène le réfute au chapitre neuvième.

Il y a un autre livre intitulé aussi *Toledos Jesu*, publié l'an 1705 par Mr. Huldric, qui fut de plus près l'Évangile de l'enfance, mais qui commet à tout moment les anacronismes les plus grossiers; il fait naître & mourir JÉSUS-CHRIST sous le règne d'Hérode le grand; il veut que ce soit à ce prince qu'ont été faites les plaintes sur l'adultère de Panther & de Marie mère de JÉSUS.

L'auteur qui prend le nom de Jonathan, qui se dit contemporain de JÉSUS-CHRIST & demeurant à Jérusalem, avance qu'Hérode consulta sur le fait de JÉSUS-CHRIST les sénateurs d'une ville dans la terre de Césarée: nous ne suivrons pas un auteur aussi absurde dans toutes ses contradictions.

Cependant c'est à la faveur de toutes ces calomnies que les Juifs s'entretiennent dans leur haine implacable contre les chrétiens, & contre l'Évangile; ils n'ont rien négligé pour altérer la chronologie du vieux Testament, & pour répandre des doutes & des difficultés sur le tems de la venue de notre Sauveur.

Ahmed-ben-Cassum-al-Andalousy maure de Grenade qui vivait sur la fin du seizième siècle, cite un ancien manuscrit arabe qui fut trouvé avec seize lames de plomb, gravées en caractères arabes, dans une grotte, près de Grenade. Don Pedro y Quinones archevêque de Grenade en a rendu lui-même témoignage; ces lames de plomb, qu'on appelle de Grenade, ont été depuis portées à Rome, où après un examen de plusieurs années, elles ont enfin été condamnées comme apocryphes sous le pontificat d'Alexandre VII; elles ne renferment que des histoires fauleuses touchant la vie de Marie & de son fils.

Le nom de *Messie* accompagné de l'épithète de *faux* se donne encor à ces imposteurs qui dans divers tems ont cherché à abuser la nation Juive. Il y eut de ces *faux-Messies* avant même la venue du véritable oint de DIEU. Le sage Gamaliel parle (a) d'un nommé Theudas, dont l'histoire se lit dans les antiquités judaïques de Joseph, liv. XX. chap. II. Il se vantait de passer le Jourdain à pié sec; il attira beaucoup de gens à sa suite; mais les Romains étant tombés sur sa petite troupe la dissipèrent, coupèrent la tête au malheureux chef, & l'exposèrent dans Jérusalem.

Gamaliel parle aussi de Judas le Galiléen, qui est sans doute le même dont Joseph fait mention dans le douzième chap. du second livre de la guerre des Juifs. Il dit que ce faux prophète avait ramassé près de trente mille hommes; mais l'hyperbole est le caractère de l'historien Juif.

Dès les tems apostoliques l'on vit Simon surnommé le magicien, (b) qui avait su séduire les habitans de Samarie, au point qu'ils le considéraient comme *la vertu de Dieu*.

Dans le siècle suivant l'an 178 & 179 de l'ère chrétienne, sous l'empire d'Adrien, parut le *faux-Messie* Barchochebas, à la tête d'une armée. L'empereur envoya contre lui Julius Severus, qui après plusieurs rencontres enferma les révoltés dans la ville de Bither; elle soutint un siège opiniâtre & fut emportée, Barchochebas y fut pris & mis à mort. Adrien crut ne pouvoir mieux prévenir les continuelles révoltes des Juifs qu'en leur défendant par un édit d'aller à Jérusalem; il établit même des gardes aux portes de cette ville, pour en défendre l'entrée aux restes du peuple d'Israël.

(a) Act. apost. c. v. 34. 35. 36. (b) Act. apost. c. 8. 9.

On lit dans Socrate historien ecclésiastique, (c) que l'an 434 il parut dans l'île de Candie un *faux-Messie* qui s'appellait Moïse. Il se disait l'ancien libérateur des Hébreux resuscité pour les délivrer encore.

Un siècle après, en 530, il y eut dans la Palestine un *faux-Messie* nommé Julien; il s'annonçait comme un grand conquérant, qui à la tête de sa nation détruirait par les armes tout le peuple chrétien; séduits par ses promesses, les Juifs armés massacrèrent plusieurs chrétiens. L'empereur Justinien envoya des troupes contre lui; on livra bataille au faux Christ, il fut pris & condamné au dernier supplice.

Au commencement du huitième siècle, Serenus juif Espagnol se porta pour Messie, prêcha, eut des disciples, & mourut comme eux dans la misère.

Il s'éleva plusieurs *faux-Messies* dans le douzième siècle. Il en parut un en France sous Louis le jeune; il fut pendu lui & ses adhérens, sans qu'on ait jamais fu les noms ni du maître ni des disciples.

Le treizième siècle fut fertile en *faux-Messies*, on en compte sept ou huit qui parurent en Arabie, en Perse, dans l'Espagne, en Moravie: l'un d'eux qui se nommait David el Ré passe pour avoir été un très grand magicien; il séduisit les Juifs, & se vit à la tête d'un parti considérable; mais ce *Messie* fut assassiné.

Jacques Zieglerne de Moravie, qui vivait au milieu du seizième siècle, annonçait la prochaine manifestation du *Messie*; né, à ce qu'il assurait, depuis quatorze ans, il l'avait vu, disait-il, à Strasbourg, & il gardait avec soin une épée & un sceptre pour les lui mettre en main dès qu'il ferait en âge d'enseigner.

(c) Socr. Hist. eccl. Liv. II. chap. XXXVIII.

L'an 1624 un autre Zieglerne confirma la prédiction du premier.

L'an 1666 Sabatei-Sévi né dans Alep, se dit le *Messie* prédit par les Zieglernes. Il débuta par prêcher sur les grands chemins, & au milieu des campagnes; les Turcs se moquaient de lui, pendant que ses disciples l'admiraient. Il paraît qu'il ne mit pas d'abord dans ses intérêts le gros de la nation Juive, puisque les chefs de la synagogue de Smyrne, portèrent contre lui une sentence de mort; mais il en fut quitte pour la peur & le bannissement.

Il contracta trois mariages, & l'on prétend qu'il n'en consumma point, disant que cela était au-dessous de lui. Il s'associa un nommé Nathan-Lévi: celui-ci fit le personnage du prophète Elie, qui devait précéder le *Messie*. Ils se rendirent à Jérusalem, & Nathan y annonça Sabatei-Sévi comme le libérateur des nations. La populace Juive se déclara pour eux; mais ceux qui avaient quelque chose à perdre les anathématisèrent.

Sévi pour fuir l'orage se retira à Constantinople, & de-là à Smyrne; Nathan-Lévi lui envoya quatre ambassadeurs qui le reconnurent & le saluèrent publiquement en qualité de *Messie*; cette ambassade en imposa au peuple, & même à quelques docteurs qui déclarèrent Sabatei-Sévi *Messie* & roi des Hébreux. Mais la synagogue de Smyrne condamna son roi à être empalé.

Sabatei se mit sous la protection du cadî de Smyrne, & eut bientôt pour lui tout le peuple Juif; il fit dresser deux trônes, un pour lui, & l'autre pour son épouse favorite; il prit le nom de roi des rois, & donna à Joseph Sévi son frère celui de roi de Juda. Il promit aux Juifs la conquête de l'empire Ottoman assurée. Il poussa même l'insolence jusqu'à faire ôter

de la liturgie juive le nom de l'empereur, & à y faire substituer le sien.

On le fit mettre en prison aux Dardanelles; les Juifs publièrent qu'on n'épargnait sa vie, que parce que les Turcs savaient bien qu'il était immortel. Le gouverneur des Dardanelles s'enrichit des présents que les Juifs lui prodiguèrent pour visiter leur roi, leur *Messie* prisonnier, qui dans les fers conservait toute sa dignité, & se faisait baiser les pieds.

Cependant le sultan qui tenait sa cour à Andrinople, voulut faire finir cette comédie; il fit venir Sévi & lui dit que s'il était *Messie*, il devait être invulnérable; Sévi en convint. Le grand-seigneur le fit plaquer pour but aux flèches de ses icoglans; le *Messie* avoua qu'il n'était point invulnérable, & protesta que DIEU ne l'envoyait que pour rendre témoignage à la sainte religion musulmane. Fustigé par les ministres de la loi, il se fit mahométan, & il vécut & mourut également méprisé des Juifs & des musulmans; ce qui a si fort décrédité la profession de *faux-Messie*, que Sévi est le dernier qui ait paru.

### MÉTAMORPHOSE, MÉTEMPSYCOSE.

N'est-il pas bien naturel que toutes les métamorphoses dont la terre est couverte, ayent fait imaginer dans l'Orient où on a imaginé tout, que nos âmes passaient d'un corps à un autre; un point presque imperceptible devient un ver, ce ver devient papillon; un gland se transforme en chêne, un œuf en oiseau; l'eau devient nuage & tonnerre; le bois se change en feu & en cendre; tout paraît enfin métamorphosé dans la nature. On attribua bientôt aux âmes qu'on regardait comme des figures légères, ce qu'on voyait sensiblement dans des corps plus grossiers. L'idée de



la métempsycofe est peut-être le plus ancien dogme de l'univers connu, & il règne encor dans une grande partie de l'Inde & de la Chine.

Il est encor très naturel que toutes les métamorphoses dont nous sommes les témoins, ayent produit ces anciennes fables qu'Ovide a recueillies dans son admirable ouvrage. Les Juifs même ont eu aussi leurs métamorphoses. Si Niobé fut changée en marbre, Edith femme de Loth fut changée en statue de sel. Si Euridice resta dans les enfers pour avoir regardé derrière elle, c'est aussi pour la même indiscretion que cette femme de Loth fut privée de la nature humaine. Le bourg qu'habitaient Baucis & Philemon en Phrygie est changé en un lac, la même chose arrive à Sodome. Les filles d'Anius changeaient l'eau en huile, nous avons dans l'écriture une métamorphose à-peu-près semblable, mais plus vraie & plus sacrée. Cadmus fut changé en serpent; la verge d'Aaron devint serpent aussi.

Les Dieux se changeaient très souvent en hommes, les Juifs n'ont jamais vu les anges que sous la forme humaine: les anges mangèrent chez Abraham. Paul dans son épître aux Corinthiens dit que l'ange de Sathan lui a donné des soufflets: *Angelos Sathana me colapbisei.*

### M I R A C L E S.

Un miracle selon l'énergie du mot est une chose admirable. En ce cas tout est miracle. L'ordre prodigieux de la nature, la rotation de cent millions de globes autour d'un million de soleils, l'activité de la lumière, la vie des animaux, sont des miracles perpétuels.

Selon les idées reçues nous appellons miracle la

violation de ces loix divines & éternelles. Qu'il y ait une éclipse de soleil pendant la pleine lune, qu'un mort fasse à pié deux lieues de chemin en portant sa tête entre ses bras, nous appellons cela un miracle.

Plusieurs physiciens soutiennent qu'en ce sens il n'y a point de miracles, & voici leurs argumens.

Un miracle est la violation des loix mathématiques, divines, immuables, éternelles. Par ce seul exposé, un miracle est une contradiction dans les termes. Une loi ne peut être à la fois immuable & violée; mais une loi, leur dit-on, étant établie par DIEU même, ne peut-elle être suspendue par son auteur? Ils ont la hardiesse de répondre que non, & qu'il est impossible que l'Etre infiniment sage ait fait des loix pour les violer. Il ne pouvait, disent-ils, déranger sa machine que pour la faire mieux aller; or il est clair qu'étant DIEU il a fait cette immense machine aussi bonne qu'il l'a pu; s'il a vu qu'il y aurait quelque imperfection résultante de la nature de la matière, il y a pourvu dès le commencement, ainsi il n'y changera jamais rien.

De plus DIEU ne peut rien faire sans raison; or quelle raison le porterait à défigurer pour quelque tems son propre ouvrage?

C'est en faveur des hommes, leur dit-on. C'est donc au moins en faveur de tous les hommes, répondent-ils; car il est impossible de concevoir que la nature divine travaille pour quelques hommes en particulier, & non pas pour tout le genre-humain; encor même le genre-humain est bien peu de chose; il est beaucoup moindre qu'une petite fourmillière en comparaison de tous les êtres qui remplissent l'immensité. Or n'est-ce pas la plus absurde des folies d'imaginer que l'Etre infini intervertisse en faveur de trois ou quatre centaines de fourmis, sur ce petit amas de fange, le

jeu éternel de ces refforts immenses qui font mouvoir tout l'univers.

Mais supposons que DIEU ait voulu distinguer un petit nombre d'hommes par des faveurs particulières, faudra-t-il qu'il change ce qu'il a établi pour tous les tems & pour tous les lieux ? Il n'a certes aucun besoin de ce changement, de cette inconstance, pour favoriser ses créatures ; ses faveurs sont dans ses loix mêmes. Il a tout prévu, tout arrangé pour elles, toutes obéissent irrévocablement à la force qu'il a imprimée pour jamais dans la nature.

Pourquoi DIEU ferait-il un miracle ? Pour venir à bout d'un certain dessein sur quelques êtres vivans ! Il dirait donc, Je n'ai pu parvenir, par la fabrique de l'univers, par mes décrets divins, par mes loix éternelles, à remplir un certain dessein : je vais changer mes éternelles idées, mes loix immuables, pour tâcher d'exécuter ce que je n'ai pu faire par elles. Ce serait un aveu de sa faiblesse, & non de sa puissance. Ce serait, ce semble, dans lui la plus inconcevable contradiction. Ainsi donc, oser supposer à DIEU des miracles, c'est réellement l'insulter (si des hommes peuvent insulter DIEU). C'est lui dire, Vous êtes un être faible & inconséquent. Il est donc absurde de croire des miracles, c'est deshonoré en quelque sorte la Divinité.

On presse ces philosophes : on leur dit, Vous avez beau exalter l'immutabilité de l'Être suprême, l'éternité de ses loix, la régularité de ses mondes infinis : notre petit tas de boue a été tout couvert de miracles ; les histoires sont aussi remplies de prodiges que d'événemens naturels. Les filles du grand-prêtre Anius changeaient tout ce qu'elles voulaient en bled, en vin, ou en huile ; Athalide fille de Mercure ressuscita plusieurs fois ; Esculape ressuscita Hippolite ; Hercule arracha Alceste à la mort ; Hérés revint au monde

après avoir passé quinze jours dans les enfers. Romulus & Rémus naquirent d'un Dieu & d'une vestale ; le Palladium tomba du ciel dans la ville de Troye ; la chevelure de Bérénice devint un assemblage d'étoiles ; la cabane de Baucis & de Philémon fut changée en un superbe temple ; la tête d'Orphée rendait des oracles après sa mort ; les murailles de Thèbes se construisirent d'elles-mêmes au son de la flûte, en présence des Grecs ; les guerisons faites dans le temple d'Esculape, étaient innombrables ; & nous avons encor des monumens chargés du nom des témoins oculaires des miracles d'Esculape.

Nommez-moi un peuple, chez lequel il ne se soit pas opéré des prodiges incroyables, surtout dans des tems où l'on savait à peine lire & écrire.

Les philosophes ne répondent à ces objections qu'en riant & en levant les épaules ; mais les philosophes chrétiens disent ; Nous croyons aux miracles opérés dans notre sainte religion ; nous les croyons par la foi, & non par notre raison que nous nous gardons bien d'écouter ; car lorsque la foi parle, on fait assez que la raison ne doit pas dire un seul mot ; nous avons une croyance ferme & entière dans les miracles de JESUS-CHRIST, & des apôtres ; mais permettez-nous de douter un peu de plusieurs autres ; souffrez, par exemple, que nous suspendions notre jugement sur ce que rapporte un homme simple auquel on a donné le nom de grand. Il assure qu'un petit moine était si fort accoutumé de faire des miracles, que le prieur lui défendit enfin d'exercer son talent. Le petit moine obéit ; mais ayant vu un pauvre couvreur qui tombait du haut d'un toit, il balança entre le désir de lui sauver la vie, & la sainte obédience. Il ordonna seulement au couvreur de rester en l'air jusqu'à nouvel ordre, & courut vite conter à son prieur l'état des choses. Le prieur lui donna l'absolution du péché qu'il avait commis en commençant un miracle sans

permission, & lui permit de l'achever, pourvu qu'il s'en tint là, & qu'il n'y revint plus. On accorde aux philosophes qu'il faut un peu se défier de cette histoire.

Mais comment oseriez-vous nier, leur dit-on, que St. Gervais & St. Protas aient apparu en songe à St. Ambroise, qu'ils lui aient enseigné l'endroit où étaient leurs reliques ? que St. Ambroise les ait déterrées, & qu'elles aient guéri un aveugle ? St. Augustin était alors à Milan ; c'est lui qui rapporte ce miracle *immense populo teste*, dit-il dans la Cité de DIEU livre XXII. Voilà un miracle des mieux constatés. Les philosophes disent qu'ils n'en croyent rien, que Gervais & Protas n'apparaissent à personne, qu'il importe fort peu au genre-humain qu'on sache où sont les restes de leurs carcasses ; qu'ils n'ont pas plus de foi à cet aveugle, qu'à celui de Vespasien ; que c'est un miracle inutile ; que DIEU ne fait rien d'inutile ; & ils se tiennent fermes dans leurs principes. Mon respect pour St. Gervais & St. Protas ne me permet pas d'être de l'avis de ces philosophes ; je rends compte seulement de leur incrédulité. Ils font grand cas du passage de Lucien qui se trouve dans la mort de Peregrinus. „ Quand „ un joueur de gobelets adroit se fait chrétien, il est „ sûr de faire fortune. “ Mais comme Lucien est un auteur profane, il ne doit avoir aucune autorité parmi nous.

Ces philosophes ne peuvent se résoudre à croire les miracles opérés dans le second siècle ; des témoins oculaires ont beau écrire que l'évêque de Smyrne St. Polycarpe, ayant été condamné à être brûlé & étant jeté dans les flammes, ils entendirent une voix du ciel qui criait, Courage, Polycarpe, sois fort, montre-toi homme ; qu'alors les flammes du bucher s'écartèrent de son corps, & formèrent un pavillon de feu au-dessus de sa tête, & que du milieu du bucher il sortit une colombe ; enfin on fut obligé de trancher

la tête de Polycarpe. A quoi bon ce miracle ? disent les incrédules ; pourquoi les flammes ont-elles perdu leur nature, & pourquoi la hache de l'exécuteur n'a-t-elle pas perdu la sienne ? D'où vient que tant de martyrs sont fortis sains & saufs de l'huile bouillante, & n'ont pu résister au tranchant du glaive ? On répond que c'est la volonté de DIEU. Mais les philosophes voudraient avoir vu tout cela de leurs yeux avant de le croire.

Ceux qui fortifient leurs raisonnemens par la science vous diront que les pères de l'église ont avoué souvent eux-mêmes qu'il ne se faisait plus de miracles de leur temps. St. Chrysostome dit expressément : „ Les „ dons extraordinaires de l'esprit étaient donnés mé- „ me aux indignes, parce qu'alors l'église avait be- „ soin de miracles ; mais aujourd'hui ils ne font pas „ même donnés aux dignes, parce que l'église n'en „ a plus de besoin. “ Ensuite il avoue qu'il n'y a plus personne qui ressuscite les morts, ni même qui guérissent les malades.

St. Augustin lui-même, malgré le miracle de Gervais & de Protas, dit dans la Cité de DIEU : „ Pour- „ quoi ces miracles qui se faisaient autrefois ne se font- „ ils plus aujourd'hui ? “ Et il en donne la même raison, *Cur, inquit, nunc illa miracula que predicatis facta esse, non sunt ? Possent quidem dicere, necessaria prius fuisse, quam crederet mundus, ad hoc ut crederet mundus.*

On objecte aux philosophes que St. Augustin, malgré cet aveu, parle pourtant d'un vieux fave-tier d'Hippone, qui ayant perdu son habit alla prier à la chapelle des vingt martyrs, qu'en retournant il trouva un poisson dans le corps duquel il y avait un anneau d'or, & que le cuisinier qui fit cuire le poisson, dit au fave-tier, Voilà ce que les vingt martyrs vous donnent

A cela les philosophes répondent qu'il n'y a rien dans cette histoire qui contredise les loix de la nature, que la physique n'est point du tout blessée qu'un poisson ait avalé un anneau d'or, & qu'un cuisinier ait donné cet anneau à un favetier, qu'il n'y a là aucun miracle.

Si on fait souvenir ces philosophes que selon St. Jérôme, dans la vie de l'hermite Paul, cet hermite eut plusieurs conversations avec des satyres, & avec des faunes, qu'un corbeau lui apporta tous les jours pendant trente ans la moitié d'un pain pour son diner, & un pain tout entier le jour que St. Antoine vint le voir; ils pourront répondre encor, que tout cela n'est pas absolument contre la physique; que des satyres & des faunes peuvent avoir existé, & qu'en tout cas si ce conte est une puérilité, cela n'a rien de commun avec les vrais miracles du Sauveur & de ses apôtres. Plusieurs bons chrétiens ont combattu l'histoire de St. Siméon Stilite, écrite par Théodoret; beaucoup de miracles qui passent pour authentiques dans l'église grecque, ont été révoqués en doute par plusieurs Latins; de même que des miracles latins ont été suspects à l'église grecque; les protestans font venus ensuite, qui ont fort maltraité les miracles de l'une & l'autre église.

Un favant jésuite (a) qui a prêché longtems dans les Indes, se plaint de ce que ni ses confrères, ni lui, n'ont jamais pu faire de miracle. Xavier se lamente dans plusieurs de ses lettres de n'avoir point le don des langues; il dit qu'il n'est chez les Japonois que comme une statue muette; cependant les jésuites ont écrit qu'il avait ressuscité huit morts, c'est beaucoup; mais il faut aussi considérer qu'il les ressuscitait à six mille lieues d'ici. Il s'est trouvé depuis des gens qui ont prétendu que l'abolissement des jésuites en France, est

(a) *Opiniam*, pag. 230.

un beaucoup plus grand miracle que ceux de Xavier & d'Ignace.

Quoi qu'il en soit, tous les chrétiens conviennent que les miracles de JESUS-CHRIST & des apôtres sont d'une vérité incontestable; mais qu'on peut douter à toute force, de quelques miracles faits dans nos derniers tems, & qui n'ont pas eu une authenticité certaine. ....

### M O R A L E.

Je viens de lire ces mots dans un déclamation en quatorze volumes, intitulée *Histoire du bas empire*.

*Les chrétiens avaient une morale; mais les payens n'en avaient point.*

Ah! Mr. le-Beau auteur de ces quatorze volumes, où avez-vous pris cette sottise? eh qu'est-ce donc que la morale de Socrate, de Zaleucus, de Curondas, de Cicéron, d'Epictète, de Marc-Antonin?

Il n'y a qu'une morale, Mr. le-Beau, comme il n'y a qu'une géométrie. Mais, me dira-on, la plus grande partie des hommes ignore la géométrie. Oui; mais dès qu'on s'y applique un peu, tout le monde est d'accord. Les agriculteurs, les manœuvres, les artistes n'ont point fait de cours de morale; ils n'ont lu ni *de finibus* de Cicéron, ni les éthiques d'Aristote; mais si-tôt qu'ils réfléchissent, ils sont sans le savoir les disciples de Cicéron; le teinturier Indien, le berger Tartare, & le matelot d'Angleterre connaissent le juste & l'injuste. Confucius n'a point inventé un système de morale, comme on bâtit un système de physique. Il l'a trouvé dans le cœur de tous les hommes.

Cette morale était dans le cœur du préteur Festus quand les Juifs le pressèrent de faire mourir Paul qui avait amené des étrangers dans leur temple. *Sachez*, leur dit-il, *que jamais les Romains ne condamnent personne sans l'entendre.*

Si les Juifs manquaient de morale ou manquaient à la morale, les Romains la connaissaient & lui rendaient gloire.

La morale n'est point dans la superstition, elle n'est point dans les cérémonies, elle n'a rien de commun avec les dogmes. On ne peut trop répéter que tous les dogmes sont différens, & que la morale est la même chez tous les hommes qui font usage de leur raison. La morale vient donc de DIEU comme la lumière. Nos superstitions ne sont que ténèbres. Lecteur, réfléchissez. Étendez cette vérité; tirez vos conséquences.

## M O Y S E.

En vain plusieurs favans ont cru que le Pentateuque ne peut avoir été écrit par Moyse. (a) Ils disent que par l'Écriture même il est avéré que le premier exemplaire connu fut trouvé du tems du roi Josias, & que

(a) Est-il bien vrai qu'il y ait eu un Moyse? Si un homme qui commandait à la nature entière eût existé chez les Egyptiens, de si prodigieux événemens n'auraient-ils pas fait la partie principale de l'histoire d'Égypte? Sanchoniaton, Manéthon, Megasthène, Hérodote n'en auraient-ils pas parlé? Joseph l'historien a recueilli

tous les témoignages possibles en faveur des Juifs; il n'ose dire qu'aucun des auteurs qu'il cite, ait dit un seul mot des miracles de Moyse. Quoi! le Nil aura été changé en sang; un ange aura égorgé tous les premiers nés dans l'Égypte; la mer se sera ouverte, ses eaux auront été suspendues à droite & à gauche, & nul auteur n'en aura parlé!

cet unique exemplaire fut apporté au roi par le secrétaire Saphan. Or entre Moyse & cette aventure du secrétaire Saphan, il y a mille cent soixante-sept années par le comput hébraïque. Car DIEU apparut à Moyse dans le buisson ardent l'an du monde 2213, & le secrétaire Saphan publia le livre de la loi l'an du monde 3380. Ce livre trouvé sous Josias fut inconnu jusqu'au retour de la captivité de Babilone; & il est dit que ce fut Esdras, inspiré de DIEU, qui mit en lumière toutes les saintes Écritures.

Mais que ce soit Esdras ou un autre, qui ait rédigé ce livre, cela est absolument indifférent dès que le livre est inspiré. Il n'est point dit dans le Pentateuque que Moyse en soit l'auteur; il serait donc permis de l'attribuer à un autre homme, à qui l'esprit divin l'aura dicté, si l'Église n'avait pas d'ailleurs décidé que le livre est de Moyse.

Quelques contradicteurs ajoutaient qu'aucun prophète n'a cité les livres du Pentateuque, qu'il n'en est question ni dans les Psaumes, ni dans les livres attribués à Salomon, ni dans Jérémie, ni dans Isaïe, ni enfin dans aucun livre canonique des Juifs. Les mots qui répondent à ceux de Genèse, Exode, Nombres, Lévitique, Deutéronome, ne se trouvent dans aucun autre écrit reconnu par eux pour authentique.

parlé! & les nations auront oublié ces prodiges, & il n'y aura qu'un petit peuple d'esclaves barbares qui nous aura conté ces histoires des milliers d'années après l'événement?

Quel est donc ce Moyse inconnu à la terre entière jusqu'au tems où un Ptolomée eut, dit-on, la curiosité de faire traduire en grec les écrits des Juifs? Il y avait un

grand nombre de siècles que les fables orientales attribuaient à Bacchus tout ce que les Juifs ont dit de Moyse. Bacchus avait passé la mer Rouge à pied sec, Bacchus avait changé les eaux en sang, Bacchus avait journellement opéré des miracles avec sa verge; tous ces faits étaient chantés dans les orgies de Bacchus avant qu'on eût le

D'autres plus hardis ont fait les questions suivantes.

1°. En quelle langue Moÿse aurait-il écrit dans un désert sauvage ? Ce ne pouvait être qu'en égyptien. Car par ce livre même on voit que Moÿse & tout son peuple était né en Egypte. Il est probable qu'ils ne parlaient pas d'autre langue. Les Egyptiens ne se servaient pas encor du papiros ; on gravait des hiéroglyphes sur le marbre ou sur le bois. Il est même dit que les tables des commandemens furent gravées sur la pierre. Il aurait donc falu graver cinq volumes sur des pierres polies, ce qui demandait des efforts & un tems prodigieux.

2°. Est-il vraisemblable que dans un désert, où le peuple Juif n'avait ni cordonnier, ni tailleur, & où le DIEU de l'univers était obligé de faire un miracle continuel pour conserver les vieux habits & les vieux souliers des Juifs, il se soit trouvé des hommes assez habiles pour graver les cinq livres du Pentateuque sur le marbre ou sur le bois ? On dira qu'on trouva bien des ouvriers qui firent un veau d'or en une nuit, & qui réduisirent ensuite l'or en poudre, opération impossible à la chymie ordinaire non encore inventée ; qui construisirent le tabernacle, qui l'ornèrent de trente-quatre colonnes d'airain avec des chapiteaux d'argent, qui ourdirent & qui brodèrent des voiles de lin, d'hyacinte, de pourpre, & d'écarlate ; mais cela même fortifie l'opinion des contradicteurs. Ils répondent qu'il n'est pas possible que dans un désert où l'on manquait de tout, on ait fait des ouvrages si recherchés ; qu'il aurait falu commencer par faire des souliers & des tuni-

moindre commerce avec les Juifs, avant qu'on fût seulement si ce pauvre peuple avait des livres. N'est-il pas de la plus extrême vraisemblance que ce peuple si nouveau, si

longtems errant, si tard connu, établi si tard en Palestine, prit avec la langue phénicienne les fables phéniciennes, sur lesquelles il enchérit encor ainsi que font tous les

ques ; que ceux qui manquent du nécessaire, ne donnent point dans le luxe ; & que c'est une contradiction évidente de dire qu'il y ait eu des fondeurs, des graveurs, des brodeurs, quand on n'avait ni habits, ni pain.

3°. Si Moÿse avait écrit le premier chapitre de la Genèse, aurait-il été défendu à tous les jeunes gens de lire ce premier chapitre ? Aurait-on porté si peu de respect au législateur ? Si c'était Moÿse qui eût dit que DIEU punit l'iniquité des pères jusqu'à la quatrième génération, Ezéchiel aurait-il osé dire le contraire ?

4°. Si Moÿse avait écrit le Lévitique, aurait-il pu se contredire dans le Deutéronome ? Le Lévitique défend d'épouser la femme de son frère, le Deutéronome l'ordonne.

5°. Moÿse aurait-il parlé dans son livre de villes qui n'existaient pas de son tems ? aurait-il dit que des villes qui étaient pour lui à l'orient du Jourdain, étaient à l'occident ?

6°. Aurait-il assigné quarante-huit villes aux lévites dans un pays où il n'y a jamais eu dix villes, & dans un désert où il a toujours erré sans avoir une maison ?

7°. Aurait-il prescrit des règles pour les rois Juifs, tandis que non-seulement il n'y avait point de rois chez ce peuple, mais qu'ils étaient en horreur, & qu'il n'était pas probable qu'il y en eût jamais ? Quoi !

imitateurs grossiers ? Un peuple si pauvre, si ignorant, si étranger dans tous les arts, pouvait-il faire autre chose que de copier ses voisins ? Ne

fait-on pas que jusqu'au nom d'Adonai, d'Ihaho, d'Eloï, ou Eloa, qui signifie Dieu chez la nation juive, tout était phénicien ?

B b ij

Moyse aurait donné des préceptes pour la conduite des rois, qui ne vinrent qu'environ cinq cent années après lui, & il n'aurait rien dit pour les juges & les pontifes qui lui succédèrent ? Cette réflexion ne conduit-elle pas à croire que le Pentateuque a été composé du tems des rois, & que les cérémonies instituées par Moyse n'avaient été qu'une tradition ?

8°. Se pourrait-il faire qu'il eût dit aux Juifs, Je vous ai fait sortir au nombre de six cent mille combattans de la terre d'Egypte, sous la protection de votre DIEU ? Les Juifs ne lui auraient-ils pas répondu, Il faut que vous ayez été bien timide pour ne nous pas mener contre le pharaon d'Egypte ; il ne pouvait pas nous opposer une armée de deux cent mille hommes. Jamais l'Egypte n'a eu tant de soldats sur pied ; nous l'aurions vaincu sans peine, nous serions les maîtres de son pays ? Quoi ! le Dieu qui vous parle a égorgé pour nous faire plaisir tous les premiers-nés d'Egypte, & s'il y a dans ce pays-là trois cent mille familles, cela fait trois cent mille hommes morts en une nuit pour nous venger ; & vous n'avez pas fécondé votre Dieu ? & vous ne nous avez pas donné ce pays fertile que rien ne pouvait défendre ? vous nous avez fait sortir de l'Egypte en larrons & en lâches, pour nous faire périr dans des déserts, entre les précipices & les montagnes ? Vous pouviez nous conduire au moins par le droit chemin dans cette terre de Canaan sur laquelle nous n'avons nul droit, & que vous nous avez promise, & dans laquelle nous n'avons pu encor entrer ?

Il était naturel que de la terre de Gessen nous marchassions vers Tyr & Sidon le long de la Méditerranée ; mais vous nous faites passer l'isthme de Suez presque tout entier ; vous nous faites rentrer en Egypte, remonter jusques par-delà Memphis, & nous nous trouvons à Béel-Sephon, au bord de la mer Rouge, tournant le dos à la terre de Canaan, ayant marché

quatre-vingt lieues dans cette Egypte que nous voulions éviter, & enfin prêts de périr entre la mer & l'armée de Pharaon !

Si vous aviez voulu nous livrer à nos ennemis, auriez-vous pris une autre route & d'autres mesures ? DIEU nous a sauvés par un miracle, dites-vous ; la mer s'est ouverte pour nous laisser passer ; mais après une telle faveur, fallait-il nous faire mourir de faim & de fatigue dans les déserts horribles d'Ethan, de Cadès-Barné, de Mara, d'Elim, d'Oreb & de Sinai ? Tous nos pères ont péri dans ces solitudes affreuses, & vous nous venez dire au bout de quarante ans que DIEU a eu un soin particulier de nos pères !

Voilà ce que ces Juifs murmureurs, ces enfans injustes des Juifs vagabonds, morts dans les déserts, auraient pu dire à Moyse, s'il leur avait lu l'Exode & la Genèse. Et que n'auraient-ils pas dû dire & faire à l'article du veau d'or ? Quoi ! vous osez nous conter que votre frère fit un veau pour nos pères, quand vous étiez avec DIEU sur la montagne ; vous qui tantôt nous dites que vous avez parlé à DIEU face à face & tantôt que vous n'avez pu le voir que par derrière ! Mais enfin, vous étiez avec ce Dieu, & votre frère jette en fonte un veau d'or en un seul jour, & nous le donne pour l'adorer ; & au-lieu de punir votre indigne frère, vous le faites notre pontife, & vous ordonnez à vos lévites d'égorger vingt-trois mille hommes de votre peuple ; nos pères l'auraient-ils souffert ? se seraient-ils laissé assommer comme des victimes par des prêtres sanguinaires ? Vous nous dites que non content de cette boucherie incroyable, vous avez fait encor massacrer vingt-quatre mille de vos pauvres suivans, parce que l'un d'eux avait couché avec une Madianite ; tandis que vous-même avez épousé une Madianite ; & vous ajoutez que vous êtes le plus doux de tous les hommes. Encor quelques actions de cette douceur, & il ne ferait plus resté personne.

Non, si vous aviez été capable d'une telle cruauté, si vous aviez pu l'exercer, vous feriez le plus barbare de tous les hommes, & tous les supplices ne suffiraient pas pour expier un si étrange crime.

Ce font là, à-peu-près, les objections que font les savans à ceux qui pensent que Moysè est l'auteur du Pentateuque. Mais on leur répond que les voies de DIEU ne sont pas celles des hommes; que DIEU a éprouvé, conduit & abandonné son peuple par une sagesse qui nous est inconnue; que les Juifs eux-mêmes depuis plus de deux mille ans ont cru que Moysè est l'auteur de ces livres; que l'église qui a succédé à la synagogue, & qui est infaillible comme elle, a décidé ce point de controverse, & que les savans doivent se taire, quand l'église parle.

### N É C E S S A I R E.

O S M I N.

Ne dites-vous pas que tout est nécessaire ?

S E L I M.

Si tout n'était pas nécessaire, il s'ensuivrait que DIEU aurait fait des choses inutiles.

O S M I N.

C'est-à-dire, qu'il était nécessaire à la nature divine qu'elle fit tout ce qu'elle a fait ?

S E L I M.

Je le crois, ou du moins je le soupçonne, il y a des gens qui pensent autrement; je ne les entends point, peut-être ont-ils raison. Je crains la dispute sur cette matière.

O S M I N.

C'est aussi d'un autre nécessaire que je veux vous parler.

S E L I M.

Quoi donc ? de ce qui est nécessaire à un honnête homme pour vivre ? du malheur où l'on est réduit quand on manque du nécessaire ?

O, S M I N.

Non, car ce qui est nécessaire à l'un ne l'est pas toujours à l'autre; il est nécessaire à un Indien d'avoir du riz, à un Anglais d'avoir de la viande, il faut une fourrure à un Russe, & une étoffe de gaze à un Africain, tel homme croit que douze chevaux de carrosse lui sont nécessaires, tel autre se borne à une paire de souliers, tel autre marche gaiement pieds nus, je veux vous parler de ce qui est nécessaire à tous les hommes.

S E L I M.

Il me semble que DIEU a donné tout ce qu'il fallait à cette espèce; des yeux pour voir, des pieds pour marcher, une bouche pour manger, un œsophage pour avaler, un estomac pour digérer, une cervelle pour raisonner, des organes pour produire leurs semblables.

O S M I N.

Comment donc arrive-t-il que des hommes naissent privés d'une partie de ces choses nécessaires ?

S E L I M.

C'est que les loix générales de la nature ont amené des accidens qui ont fait naître des monstres; mais en général l'homme est pourvu de tout ce qu'il lui faut pour vivre en société.

B b iij



O S M I N .

Y a-t-il des notions communes à tous les hommes qui servent à les faire vivre en société ?

S E L I M .

Oui , j'ai voyagé avec Paul Lucas , & partout où j'ai passé j'ai vu qu'on respectait son père & sa mère , qu'on se croyait obligé de tenir sa promesse , qu'on avait de la pitié pour les innocens opprimés , qu'on détestait la persécution , qu'on regardait la liberté de penser comme un droit de la nature ; & les ennemis de cette société comme les ennemis du genre-humain ; ceux qui pensent différemment m'ont paru des créatures mal organisées , des monstres comme ceux qui sont nés sans yeux , & sans mains.

O S M I N .

Ces choses nécessaires , le sont-elles en tout tems & en tous lieux ?

S E L I M .

Oui , sans cela elles ne seraient pas nécessaires à l'espèce humaine.

O S M I N .

Ainsi une créance qui est nouvelle n'était pas nécessaire à cette espèce. Les hommes pouvaient très bien vivre en société & remplir leurs devoirs envers DIEU avant de croire que Mahomet avait eu de fréquens entretiens avec l'ange Gabriel.

S E L I M .

Rien n'est plus évident , il serait ridicule de penser qu'on n'eût pu remplir ses devoirs d'homme avant que Mahomet fût venu au monde , il n'était point du tout nécessaire à l'espèce humaine de croire à l'Alcoran ; le monde allait avant Mahomet tout comme il va au-

jourd'hui. Si le mahométisme avait été nécessaire au monde , il aurait existé en tous lieux ; DIEU qui nous a donné à tous deux yeux pour voir son soleil , nous aurait donné à tous une intelligence pour voir la vérité de la religion musulmane. Cette secte n'est donc que comme les loix positives qui changent selon les tems & selon les lieux , comme les modes , comme les opinions des physiciens qui se succèdent les unes aux autres.

La secte musulmane ne pouvait donc être essentiellement nécessaire à l'homme.

O S M I N .

Mais puis qu'elle existe , DIEU l'a permise ?

S E L I M .

Oui , comme il permet que le monde soit rempli de sottises , d'erreurs & de calamités. Ce n'est pas à dire que les hommes soient tous essentiellement faits pour être fots & malheureux , il permet que quelques hommes soient mangés par les serpens ; mais on ne peut pas dire , DIEU a fait l'homme pour être mangé par des serpens.

O S M I N .

Qu'entendez-vous en disant DIEU permet ? rien peut-il arriver sans ses ordres ? permettre , vouloir , & faire n'est-ce pas pour lui la même chose ?

S E L I M .

Il permet le crime , mais il ne le fait pas.

O S M I N .

Faire un crime , c'est agir contre la justice divine , c'est défobéir à DIEU. Or DIEU ne peut défobéir à lui-même , il ne peut commettre de crime , mais il a

fait l'homme de façon que l'homme en commet beaucoup , d'où vient cela ?

S E L I M .

Il y a des gens qui le savent , mais ce n'est pas moi ; tout ce que je fais bien , c'est que l'Alcoran est ridicule ; quoique de tems en tems il y ait d'assez bonnes choses , certainement l'Alcoran n'était point nécessaire à l'homme , je m'en tiens là , je vois clairement ce qui est faux & je connais très peu ce qui est vrai.

O S M I N .

Je croyais que vous m'instruiriez , & vous ne m'apprenez rien.

S E L I M .

N'est-ce pas beaucoup de connaître les gens qui vous trompent , & les erreurs grossières & dangereuses qu'ils vous débitent ?

O S M I N .

J'aurais à me plaindre d'un médecin qui me ferait une exposition des plantes nuisibles , & qui ne m'en montrerait pas une salutaire.

S E L I M .

Je ne suis point médecin , & vous n'êtes point malade , mais il me semble que je vous donnerais une fort bonne recette si je vous disais , défez-vous de toutes les inventions des charlatans ; adorez DIEU ; foyez honnête homme , & croyez que deux & deux font quatre.

O R G U E I L .

Cicéron dans une de ses lettres dit familièrement à son ami , Mandez-moi à qui vous voulez que je fasse donner les Gaules. Dans une autre il se plaint d'être fatigué des lettres de je ne fais quels princes qui le remercient d'avoir fait ériger leurs provinces en royaumes , & il ajoute qu'il ne fait seulement pas où ces royaumes sont situés.

Il se peut que Cicéron , qui d'ailleurs avait souvent vu le peuple Romain , ce peuple roi , lui applaudir & lui obéir , & qui était remercié par des rois qu'il ne connaissait pas , ait eu quelques mouvemens d'orgueil & de vanité.

Quoique ce sentiment ne soit point du tout convenable à un aussi chétif animal que l'homme , cependant on pourrait le pardonner à un Cicéron , à un César , à un Scipion : mais que dans le fond d'une de nos provinces à demi-barbares , un homme qui aura acheté une petite charge , & fait imprimer des vers médiocres , s'avise d'être orgueilleux , il y a là de quoi rire longtems.

### LE PAPISTE ET LE TRÉSORIER.

LE P A P I S T E .

Monseigneur a dans sa principauté des luthériens , des calvinistes , des quakers , des anabatistes , & même des juifs , & vous voudriez encore qu'il admit des unitaires.

LE T R É S O R I E R .

Si ces unitaires vous apportent de l'industrie & de

l'argent , quel mal nous feront-ils ? vous n'en ferez que mieux payé de vos gages.

L E P A P I S T E.

J'avoue que la soustraction de mes gages me ferait plus douloureuse que l'admission de ces messieurs ; mais enfin ils ne croient pas que JESUS-CHRIST soit fils de DIEU.

L E T R É S O R I E R.

Que vous importe , pourvu qu'il vous soit permis de le croire , & que vous soyez bien nourri , bien vêtu , bien logé ? Les Juifs sont bien loin de croire qu'il soit fils de DIEU ; & cependant vous êtes fort aise de trouver ici des Juifs , sur qui vous placez votre argent à six pour cent. St. Paul lui-même n'a jamais parlé de la divinité de JESUS-CHRIST. Il l'appelle franchement *un homme* : la mort , dit-il , a régné par le péché d'un seul homme , les justes régneront par un seul *homme* qui est JESUS . . . vous êtes à JESUS & JESUS est à DIEU . . . Epist. ad Rom . . . Tous vos premiers pères de l'église ont pensé comme St. Paul ; il est évident que pendant trois cent ans , JESUS s'est contenté de son humanité ; figurez-vous que vous êtes un chrétien des trois premiers siècles.

L E P A P I S T E.

Mais , monsieur , ils ne croient point à l'éternité des peines.

L E T R É S O R I E R.

Ni moi non plus ; soyez damné à jamais si vous voulez ; pour moi je ne compte point du tout l'être.

L E P A P I S T E.

Ah ! monsieur , il est bien dur de ne pouvoir damner à son plaisir tous les hérétiques de ce monde ; mais la rage qu'ont les unitaires de rendre un jour

les ames heureuses , n'est pas ma seule peine. Vous savez que ces monstres-là ne croient pas plus à la résurrection des corps , que les saducéens ; ils disent que nous sommes tous antropophages ; que les particules qui composaient votre grand-père & votre bifayeul , ayant été nécessairement dispersées dans l'athmosphère , sont devenues carottes & asperges , & qu'il est impossible que vous n'ayez mangé quelques petits morceaux de vos ancêtres.

L E T R É S O R I E R.

Soit ; mes petits enfans en feront autant de moi , ce ne sera qu'un rendu ; il en arrivera autant aux papistes. Ce n'est pas une raison pour qu'on vous chasse des états de monseigneur , ce n'est pas une raison non plus pour qu'il en chasse les unitaires. Ressuscitez comme vous pouvez ; il m'importe fort peu que les unitaires ressuscitent ou non , pourvu qu'ils nous soient utiles pendant leur vie.

L E P A P I S T E.

Et que direz-vous , monsieur , du péché originel , qu'ils nient effrontément ? N'êtes-vous pas tout scandalisé quand ils assurent que le Pentateuque n'en dit pas un mot ; que l'évêque d'Hippone , St. Augustin , est le premier qui ait enseigné positivement ce dogme , quoiqu'il soit évidemment indiqué par St. Paul ?

L E T R É S O R I E R.

Ma foi si le Pentateuque n'en a pas parlé , ce n'est pas ma faute ; pourquoi n'ajoutiez-vous pas un petit mot du péché originel dans l'ancien Testament , comme vous y avez , dit-on , ajouté tant d'autres choses ? Je n'entends rien à ces subtilités. Mon métier est de vous payer régulièrement vos gages , quand j'ai de l'argent . . .

## P A T R I E.

Une patrie est un composé de plusieurs familles ; & comme on soutient communément sa famille par amour-propre , lorsqu'on n'a pas un intérêt contraire , on soutient par le même amour-propre sa ville ou son village qu'on appelle sa patrie.

Plus cette patrie devient grande , moins on l'aime ; car l'amour partagé s'affaiblit. Il est impossible d'aimer tendrement une famille trop nombreuse qu'on connaît à peine.

Celui qui brûle de l'ambition d'être édile , tribun , préteur , consul , dictateur , crie qu'il aime sa patrie , & il n'aime que lui-même. Chacun veut être sûr de pouvoir coucher chez soi , sans qu'un autre homme s'arroge le pouvoir de l'envoyer coucher ailleurs. Chacun veut être sûr de sa fortune & de sa vie. Tous formant ainsi les mêmes souhaits , il se trouve que l'intérêt particulier devient l'intérêt général : on fait des vœux pour la république , quand on n'en fait que pour soi-même.

Il est impossible qu'il y ait sur la terre un état qui ne se soit gouverné d'abord en république ; c'est la marche naturelle de la nature humaine. Quelques familles s'assemblent d'abord contre les ours & contre les loups : celle qui a des grains en fournit en échange à celle qui n'a que du bois.

Quand nous avons découvert l'Amérique , nous avons trouvé toutes les peuplades divisées en républiques ; il n'y avait que deux royaumes dans toute cette partie du monde. De mille nations nous n'en trouvâmes que deux subjuguées.

Il en était ainsi de l'ancien monde ; tout était républicain en Europe , avant les roitelets d'Etrurie & de Rome. On voit encore aujourd'hui des républiques en Afrique. Tripoli , Tunis , Alger , vers notre septentrion , sont des républiques de brigands. Les Hottentots vers le midi , vivent encore comme on dit qu'on vivait dans les premiers âges du monde ; libres , égaux entr'eux , sans maîtres , sans sujets , sans argent , & presque sans besoins. La chair de leurs moutons les nourrit , leur peau les habille , les huttes de bois & de terre sont leurs retraites : ils sont les plus puans de tous les hommes , mais ils ne le sentent pas ; ils vivent & ils meurent plus doucement que nous.

Il reste dans notre Europe huit républiques sans monarques , Venise , la Hollande , la Suisse , Gènes , Luques , Raguse , Genève & St. Marin. ( a ) On peut regarder la Pologne , la Suède , l'Angleterre , comme des républiques sous un roi , mais la Pologne est la seule qui en prenne le nom.

Or , maintenant , lequel vaut le mieux que votre patrie soit un état monarchique , ou un état républicain ? il y a quatre mille ans qu'on agite cette question. Demandez la solution aux riches , ils aiment tous mieux l'aristocratie : interrogez le peuple , il veut la démocratie ; il n'y a que les rois qui préfèrent la royauté. Comment donc est-il possible que presque toute la terre soit gouvernée par des monarques ? demandez-le aux rats qui proposent de pendre une sonnette au cou du chat. Mais en vérité , la véritable raison est , comme on l'a dit , que les hommes sont très rarement dignes de se gouverner eux-mêmes.

Il est triste que souvent pour être bon patriote on soit l'ennemi du reste des hommes. L'ancien Caton , ce bon citoyen , disait toujours en opinant au sénat ,

( a ) Ceci est écrit en 1764.

Tel est mon avis, & qu'on ruine Carthage. Etre bon patriote, c'est souhaiter que sa ville s'enrichisse par le commerce, & soit puissante par les armes. Il est clair qu'un pays ne peut gagner sans qu'un autre perde, & qu'il ne peut vaincre sans faire des malheureux.

Telle est donc la condition humaine, que souhaiter la grandeur de son pays, c'est souhaiter du mal à ses voisins. Celui qui voudrait que sa patrie ne fût jamais ni plus grande, ni plus petite, ni plus riche, ni plus pauvre, serait le citoyen de l'univers.

## P A U L .

*Questions sur Paul.*

Paul était-il citoyen romain comme il s'en vante? S'il était de Tarsis en Cilicie, Tarsis ne fut colonie romaine que cent ans après lui; tous les antiquaires en sont d'accord. S'il était de la petite ville ou bourgade de Giscala, comme St. Jérôme l'a cru, cette ville était dans la Galilée; & certainement les Galiléens n'étaient pas citoyens romains.

Est-il vrai que Paul n'entra dans la société naissante des chrétiens qui étaient alors demi-juifs, que parce que Gamaliel dont il avait été le disciple lui refusa sa fille en mariage? Il me semble que cette accusation ne se trouve que dans les actes des apôtres reçus par les ébionites, actes rapportés & réfutés par l'évêque Epiphane dans son XXX<sup>e</sup> chapitre.

Est-il vrai que Ste. Thècle vint trouver St. Paul déguisée en homme? & les actes de Ste. Thècle sont-ils recevables? Tertullien dans son livre du baptême chap. XVII, tient que cette histoire fut écrite par un prêtre attaché

attaché à Paul. Jérôme, Cyprien en réfutant la fable du lion baptisé par Ste. Thècle, affirment la vérité de ces actes. C'est la que se trouve un portrait de St. Paul qui est assez singulier; *il était gros, court, large d'épaules; ses sourcils noirs se joignaient sur son nez aquilin, ses jambes étaient crochues, sa tête chauve, & il était rempli de la grace du Seigneur.*

C'est à-peu-près ainsi qu'il est dépeint dans le Philopatris de Lucien: à la grace du Seigneur près, dont Lucien n'avait malheureusement aucune connaissance.

Peut-on excuser Paul d'avoir repris Pierre qui judaïsait, quand lui-même alla judaïser huit jours dans le temple de Jérusalem?

Lorsque Paul fut traduit devant le gouverneur de Judée par les Juifs pour avoir introduit des étrangers dans le temple, fit-il bien de dire à ce gouverneur, que c'était pour la résurrection des morts qu'on lui faisait son procès, tandis qu'il ne s'agissait point de la résurrection des morts? *Actes chap. XXIV.*

Paul fit-il bien de circoncrire son disciple Timothée, après avoir écrit aux Galates, *Si vous vous faites circoncire, JESUS ne vous servira de rien?*

Fit-il bien d'écrire aux Corinthiens, (chap. IX.) *n'avons-nous pas le droit de vivre à vos dépens & de mener avec nous une femme, &c.*? Fit-il bien d'écrire aux Corinthiens dans sa II<sup>e</sup> épître; *Je ne pardonnerai à aucun de ceux qui ont péché, ni aux autres?* Que penserait-on aujourd'hui d'un homme qui prétendrait vivre à nos dépens lui & sa femme, nous juger, nous punir, & confondre le coupable & l'innocent?

Qu'entend-on par le ravissement de Paul au troisième ciel? qu'est-ce qu'un troisième ciel?

*Pièces attribuées, &c. C c*

Quel est enfin le plus vraisemblable (humainement parlant) ou que Paul se soit fait chrétien pour avoir été renversé de son cheval par une grande lumière en plein midi, & qu'une voix céleste lui ait crié, *Saul, Saul, pourquoi me persécutes-tu ?* ou bien que Paul ait été irrité contre les pharisiens, soit pour le refus de Gamaliel de lui donner sa fille, soit par quelque autre cause ?

Dans toute autre histoire le refus de Gamaliel ne semblerait-il pas plus naturel qu'une voix céleste, si d'ailleurs nous n'étions pas obligés de croire ce miracle ?

Je ne fais aucune de ces questions que pour m'instruire ; & j'exige de quiconque voudra m'instruire qu'il parle raisonnablement.

### P É C H É O R I G I N E L .

C'est ici le prétendu triomphe des fociens, ou unitaires. Ils appellent ce fondement de la religion chrétienne *le péché originel*. C'est outrager DIEU, disent-ils ; c'est l'accuser de la barbarie la plus absurde que d'oser dire qu'il forma toutes les générations des hommes pour les tourmenter par des supplices éternels, sous prétexte que leur premier père mangea d'un fruit dans un jardin. Cette sacrilège imputation est d'autant plus inexcusable chez les chrétiens, qu'il n'y a pas un seul mot touchant cette invention du péché originel ni dans le Pentateuque, ni dans les Prophètes, ni dans les Évangiles, soit apocryphes, soit canoniques, ni dans aucun des écrivains qu'on appelle *les premiers pères de l'église*.

Il n'est pas même conté dans la Genèse que DIEU ait condamné Adam à la mort pour avoir avalé une

pomme. Il lui dit bien, *tu mourras très certainement le jour que tu en mangeras*. Mais cette même Genèse fait vivre Adam neuf cent trente ans après ce déjeuner criminel. Les animaux, les plantes, qui n'avaient point mangé de ce fruit moururent dans le tems prescrit par la nature. L'homme est né pour mourir ainsi que tout le reste.

Enfin, la punition d'Adam n'entraîne en aucune manière dans la loi juive. Adam n'était pas plus Juif que Persan ou Caldéen. Les premiers chapitres de la Genèse (en quelque tems qu'ils fussent composés) furent regardés par tous les savans Juifs comme une allégorie, & même comme une fable très dangereuse, puisqu'il fut défendu de la lire avant l'âge de vingt-cinq ans.

En un mot, les Juifs ne conurent pas plus le péché originel que les cérémonies chinoises ; & quoi que les théologiens trouvent tout ce qu'ils veulent dans l'Écriture ou *totidem verbis*, ou *totidem litteris*, on peut assurer qu'un théologien raisonnable n'y trouvera jamais ce mystère surprenant.

Avouons que St. Augustin accrédita le premier cette étrange idée, digne de la tête chaude & romanesque d'un Africain débauché & repentant, manichéen & chrétien, indulgent & persécuteur, qui passa sa vie à se contredire lui-même.

Quelle horreur, s'écrient les unitaires rigides, que de calomnier l'auteur de la nature jusqu'à lui imputer des miracles continuels pour damner à jamais des hommes qu'il fait naître pour si peu de tems ! ou il a créé les âmes de toute éternité ; & dans ce système étant infiniment plus anciennes que le péché d'Adam, elles n'ont aucun rapport avec lui ; ou ces âmes sont formées à chaque moment qu'un homme couche avec une femme, & en ce cas, DIEU est continuel.

lement à l'affut de tous les rendez-vous de l'univers pour créer des esprits qu'il rendra éternellement malheureux ; ou DIEU est lui-même l'ame de tous les hommes , & dans ce système il se damne lui-même. Quelle est la plus horrible & la plus folle de ces trois suppositions ? Il n'y en a pas une quatrième ; car l'opinion que DIEU attend six semaines pour créer une ame damnée dans un fœtus , revient à celle qui la fait créer au moment de la copulation. Qu'importe six semaines de plus ou de moins ?

J'ai rapporté le sentiment des unitaires : & les hommes sont parvenus à un tel point de superstition que j'ai tremblé en le rapportant.

*(Cet article est de feu Mr. Boulanger.)*

### P E R S É C U T I O N .

Ce n'est pas Dioclétien que j'appellerai persécuteur, car il fut dix-huit ans entiers le protecteur des chrétiens ; & si dans les derniers tems de son empire il ne les sauva pas des ressentimens de Galérius, il ne fut en cela qu'un prince séduit & entraîné par la cabale au-delà de son caractère, comme tant d'autres.

Je donnerai encore moins le nom de persécuteurs aux Trajans, aux Antonins, je croirais prononcer un blasphème.

Quel est le persécuteur ? c'est celui dont l'orgueil blessé, & le fanatisme en fureur irritent le prince, ou les magistrats contre des hommes innocens, qui n'ont d'autre crime que de n'être pas de son avis. Impudent, tu adores un DIEU, tu prêches la vertu, & tu la pratiques ; tu as servi les hommes, & tu les as consolés ; tu as établi l'orpheline, tu as secouru le pauvre, tu as

changé les déserts où quelques esclaves traînaient une vie misérable, en campagnes fertiles peuplées de familles heureuses ; mais j'ai découvert que tu me méprises, & que tu n'as jamais lu mon livre de controverse : tu fais que je suis un fripon, que j'ai contrefait l'écriture de G\*\*\*, que j'ai volé des\*\*\*\* ; tu pourrais bien le dire, il faut que je te prévienne ; j'irai donc chez le confesseur du premier ministre, ou chez le podestat. Je leur remontrerais en penchant le cou, & en tordant la bouche, que tu as une opinion erronée sur les cellules où furent renfermés les Septante ; que tu parlas même il y a dix ans d'une manière peu respectueuse du chien de Tobie, lequel tu fouterais être un barbet, tandis que je prouvais que c'était un levrier. Je te dénoncerai comme l'ennemi de DIEU & des hommes. Tel est le langage du persécuteur ; & si ces paroles ne sortent pas précifément de sa bouche, elles sont gravées dans son cœur avec le burin du fanatisme trempé dans le fiel de l'envie.

C'est ainsi que le jésuite le Tellier osa persécuter le cardinal de Noailles, & que Jurieu persécuta Bayle.

Lorsqu'on commença à persécuter les protestans en France, ce ne fut ni François I, ni Henri II, ni François II, qui épièrent ces infortunés, qui s'armèrent contre eux d'une fureur réfléchie, & qui les livrèrent aux flammes pour exercer sur eux leurs vengeances. François I était trop occupé avec la duchesse d'Etampes, Henri II avec sa vieille Diane, & François II était trop enfant. Par qui la persécution commença-t-elle ? Par des prêtres jaloux qui armèrent les préjugés des magistrats, & la politique des ministres.

Si les rois n'avaient pas été trompés, s'ils avaient prévu que la persécution produirait cinquante ans de guerres civiles, & que la moitié de la nation serait exterminée mutuellement par l'autre, ils auraient éteint

dans leurs larmes les premiers buchers qu'ils laissent allumer.

O DIEU de miséricorde ! si quelque homme peut ressembler à cet être malfaisant qu'on nous peint occupé sans cesse à détruire tes ouvrages, n'est-ce pas le persécuteur ?

### P H I L O S O P H E .

Philosophe, amateur de la sagesse, c'est-à-dire, de la vérité. Tous les philosophes ont eu ce double caractère, il n'en est aucun dans l'antiquité qui n'ait donné des exemples de vertu aux hommes, & des leçons de vérités morales. Ils ont pu se tromper tous sur la physique, mais elle est si peu nécessaire à la conduite de la vie, que les philosophes n'avaient pas besoin d'elle. Il a fallu des siècles pour connaître une partie des loix de la nature. Un jour suffit à un sage pour connaître les devoirs de l'homme.

Le philosophe n'est point entoufflé, il ne s'érige point en prophète, il ne se dit point inspiré des Dieux; ainsi je ne mettrai au rang des philosophes, ni l'ancien Zoroastre, ni Hermès, ni l'ancien Orphée, ni aucun de ces législateurs dont se vantaient les nations de la Caldée, de la Perse, de la Syrie, de l'Égypte, & de la Grèce. Ceux qui se dirent enfans des Dieux étaient les pères de l'imposture; & s'ils se servirent du mensonge pour enseigner des vérités, ils étaient indignes de les enseigner; ils n'étaient pas philosophes: ils étaient tout-au-plus de très prudents menteurs.

Pan-quelte fatalité honteuse peut-être pour les peuples occidentaux, faut-il aller au bout de l'Orient pour trouver un sage simple, sans faste, sans imposture, qui enseignait aux hommes à vivre heureux fix

cent ans avant notre ère vulgaire, dans un tems où tout le Septentrion ignorait l'usage des lettres, & où les Grecs commençaient à peine à se distinguer par la sagesse? ce sage est Confucius, qui étant législateur ne voulut jamais tromper les hommes. Quelle plus belle règle de conduite a-t-on jamais donnée depuis lui dans la terre entière? „ Réglez un état comme vous réglez  
„ une famille; on ne peut bien gouverner sa famille  
„ qu'en lui donnant l'exemple.

„ La vertu doit être commune au laboureur & au monarque.

„ Occupe-toi du soin de prévenir les crimes pour diminuer le soin de les punir.

„ Sous les bons rois Yao & Xu les Chinois furent bons; sous les mauvais rois Kie & Chu ils furent méchans.

„ Fais à autrui comme à toi-même.

„ Aime les hommes en général, mais chéri les gens de bien. Oublie les injures & jamais les bienfaits.

„ J'ai vu des hommes incapables de sciences, je n'en ai jamais vu incapables de vertus.

Avouons qu'il n'est point de législateur qui ait annoncé des vérités plus utiles au genre-humain.

Une foule de philosophes Grecs enseigna depuis une morale aussi pure. S'ils s'étaient bornés à leurs vains systèmes de physique, on ne prononcerait aujourd'hui leur nom que pour se moquer d'eux. Si on les respecte encore, c'est qu'ils furent justes, & qu'ils apprirent aux hommes à l'être.

On ne peut lire certains endroits de Platon, & surtout l'admirable exorde des loix de Zaleucus, sans



éprouver dans son cœur l'amour des actions honnêtes & généreuses. Les Romains ont leur Cicéron, qui seul vaut peut-être tous les philosophes de la Grèce. Après lui viennent des hommes encor plus respectables, mais qu'on désespère presque d'imiter, c'est Epicète dans l'esclavage, ce sont les Antonins & les Juliens sur le trône.

Quel est le citoyen parmi nous qui se priverait, comme Julien, Antonin, & Marc-Aurèle, de toutes les délicatesses de notre vie molle & effeminée ? qui dormirait comme eux sur la dure ? qui voudrait s'imposer leur frugalité ? qui marcherait comme eux à pied & tête nus à la tête des armées, exposé tantôt à l'ardeur du soleil, tantôt aux frimats ? qui commanderait comme eux à toutes ses passions ? Il y a parmi nous des dévots ; mais où sont les sages ? où sont les âmes inébranlables, justes & tolérantes ?

Il y a eu des philosophes de cabinet en France ; & tous, excepté Montagne, ont été persécutés. C'est, ce me semble, le dernier degré de la malignité de notre nature, de vouloir opprimer ces mêmes philosophes qui la veulent corriger.

Je conçois bien que des fanatiques d'une secte égorgent les entousiasmes d'une autre secte, que les franciscains haïssent les dominicains, & qu'un mauvais artiste cabale pour perdre celui qui le surpasse ; mais que le sage Charon ait été menacé de perdre la vie, que le savant & généreux Ramus ait été assassiné, que Descartes ait été obligé de fuir en Hollande pour se soustraire à la rage des ignorans, que Gassendi ait été forcé plusieurs fois de se retirer à Digne, loin des calomnies de Paris, c'est là l'opprobre éternel d'une nation.

Un des philosophes les plus persécutés fut l'immortel Bayle, l'honneur de la nature humaine. On me dira

que le nom de Jurieu son calomniateur & son persécuteur est devenu exécration, je l'avoue ; celui du jésuite le Tellier l'est devenu aussi ; mais de grands-hommes qu'il opprimait en ont-ils moins fini leurs jours dans l'exil & dans la disette ?

Un des prétextes dont on se servit pour accabler Bayle, & pour le réduire à la pauvreté, fut son article de DAVID dans son utile dictionnaire. On lui reprochait de n'avoir point donné de louanges à des actions qui en elles-mêmes sont injustes, sanguinaires, atroces, ou contraires à la bonne foi, ou qui font rougir la pudeur.

Bayle, à la vérité, ne loua point David pour avoir ramassé, selon les livres hébreux, six cent vagabonds perdus de dettes & de crimes, pour avoir pillé ses compatriotes à la tête de ces bandits, pour être venu dans le dessein d'égorger Nabal & toute sa famille, parce qu'il n'avait pas voulu payer les contributions, pour avoir été vendre ses services au roi Achis ennemi de sa nation, pour avoir trahi ce roi Achis son bienfaiteur, pour avoir fagacé les villages alliés de ce roi Achis, pour avoir massacré dans ces villages jusqu'aux enfans à la mamelle, de peur qu'il ne se trouvât un jour une personne qui pût faire connaître ses déprédations, comme si un enfant à la mamelle aurait pu révéler son crime ; pour avoir fait périr tous les habitans de quelques autres villages sous des scies, sous des herbes de fer, sous des coignées de fer, & dans des fours à brique ; pour avoir ravi le trône à Isboseth fils de Saül, par une perfidie ; pour avoir dépouillé & fait périr Miphiboseth petit-fils de Saül & fils de son ami, de son protecteur Jonathas ; pour avoir livré aux Gabaonites deux autres enfans de Saül, & cinq de ses petits-enfans qui moururent à la potence.

Je ne parle pas de la prodigieuse incontinence de

David, de ses concubines, de son adultère avec Bethsabée & du meurtre d'Urie.

Quoi donc, les ennemis de Bayle auraient-ils voulu que Bayle eût fait l'éloge de toutes ces cruautés & de tous ces crimes ? faudrait-il qu'il eût dit, *Princes de la terre, imitez l'homme selon le cœur de DIEU, massacrez sans pitié les alliés de votre bienfaiteur, égorgés, ou faites égorgé toute la famille de votre roi, couchez avec toutes les femmes en faisant répandre le sang des hommes, & vous serez un modèle de vertu quand on dira que vous avez fait des psaumes.*

Bayle n'avait-il pas grande raison de dire que si David fut selon le cœur de DIEU, ce fut par sa pénitence, & non par ses forfaits ? Bayle ne rendait-il pas service au genre-humain en disant que DIEU qui a sans doute dicté toute l'histoire juive, n'a pas canonisé tous les crimes rapportés dans cette histoire ?

Cependant, Bayle fut persécuté, & par qui ? par des hommes persécutés ailleurs, par des fugitifs qu'on aurait livrés aux flammes dans leur patrie ; & ces fugitifs étaient combattus par d'autres fugitifs appelés jansénistes, chassés de leur pays par les jésuites, qui ont enfin été chassés à leur tour.

Ainsi tous les persécutés se sont déclarés une guerre mortelle, tandis que le philosophe opprimé par eux tous s'est contenté de les plaindre.

On ne fait pas assez que Fontenelle, en 1713, fut sur le point de perdre ses pensions, sa place & sa liberté, pour avoir rédigé en France vingt ans auparavant, le traité des oracles du savant Van-Dale, dont il avait retranché avec précaution tout ce qui pouvait allumer le fanatisme. Un jésuite avait écrit contre Fontenelle, il n'avait pas daigné répondre ; & c'en fut assez pour que le jésuite le Tellier confesseur de

Louis XIV, accusât auprès du roi Fontenelle d'athéisme.

Sans Mr. d'Argenson, il arrivait que le digne fils d'un faussaire, procureur de Vire, & reconnu faussaire lui-même, proscrivait la vicieuse du neveu de Corneille.

Il est si aisé de séduire son pénitent, que nous devons bénir DIEU que ce le Tellier n'ait pas fait plus de mal. Il y a deux gîtes dans le monde, où l'on ne peut tenir contre la séduction & la calomnie ; ce sont le lit & le confessionnal.

Nous avons toujours vu les philosophes persécutés par des fanatiques. Mais est-il possible que les gens de lettres s'en mêlent aussi ? & qu'eux-mêmes ils aiguissent souvent contre leurs frères les armes dont on les perce tous l'un après l'autre ?

Malheureux gens de lettres, est-ce à vous d'être délateurs ? Voyez si jamais chez les Romains il y eut des Garasses, des Chaumeix, des Hayet, qui accusassent les Lucrèces, les Possidonius, les Varrons & les Plines.

Être hypocrite ? quelle bassesse ! mais être hypocrite & méchant, quelle horreur ! il n'y eut jamais d'hypocrites dans l'ancienne Rome, qui nous comptait pour une petite partie de ses sujets. Il y avait des fourbes, je l'avoue, mais non des hypocrites de religion, qui font l'espèce la plus lâche & la plus cruelle de toutes. Pourquoi n'en voit-on point en Angleterre, & d'où vient y en a-t-il encore en France ? Philosophes, il vous fera aisé de résoudre ce problème.

## P I E R R E .

*En italien* Piero , ou Pietro ; *en espagnol* Pedro ; *en latin* Petrus ; *en grec* Petros ; *en hébreu* Cepha .

Il se peut que Pierre eût fait le voyage de Rome ; il se peut même qu'il fut mis en croix la tête en-bas , quoique ce ne fût pas l'usage ; mais on n'a aucune preuve de tout cela . Nous avons une lettre sous son nom dans laquelle il dit qu'il est à Babilone ; des canonistes judicieux ont prétendu que par Babilone on devait entendre Rome . Ainsi supposé qu'il eût daté de Rome , on aurait pu conclure que la lettre avait été écrite à Babilone . On a tiré longtems de pareilles conséquences , & c'est ainsi que le monde a été gouverné .

## P R É J U G É S .

Le préjugé est une opinion sans jugement . Ainsi dans toute la terre , on inspire aux enfans toutes les opinions qu'on veut , avant qu'ils puissent juger .

Il y a des préjugés universels , nécessaires , & qui font la vertu même . Par tout pays on apprend aux enfans à reconnaître un DIEU rémunérateur & vengeur ; à respecter , à aimer leur père & leur mère ; à regarder le larcin comme un crime , le mensonge intéressé comme un vice , avant qu'ils puissent deviner ce que c'est qu'un vice & une vertu .

Il y a donc de très bons préjugés : ce sont ceux que le jugement ratifie quand on raisonne .

Sentiment n'est pas simple préjugé ; c'est quelque chose de bien plus fort . Une mère n'aime pas son fils ,

parce qu'on lui dit qu'il le faut aimer ; elle le chérit heureusement malgré elle . Ce n'est point par préjugé que vous courez au secours d'un enfant inconnu prêt à tomber dans un précipice , ou à être dévoré par une bête .

Mais c'est par préjugé que vous respecterez un homme revêtu de certains habits , marchant gravement , parlant de même . Vos parens vous ont dit que vous deviez vous incliner devant cet homme , vous le respectez avant de savoir s'il mérite vos respects : vous croissez en âge & en connaissances ; vous vous apercevez que cet homme est un charlatan pétri d'orgueil , d'intérêt , & d'artifice ; vous méprisez ce que vous réveriez , & le préjugé cède au jugement . Vous avez cru par préjugé les fables dont on a bercé votre enfance ; on vous a dit , que les Titans firent la guerre aux Dieux , & que Vénus fut amoureuse d'Adonis ; vous prenez à douze ans ces fables pour des vérités ; vous les regardez à vingt ans comme des allégories ingénieuses .

Examinons en peu de mots les différentes sortes de préjugés , afin de mettre l'ordre dans nos affaires . Nous ferons peut-être comme ceux qui du tems du système de *Lafsi* s'aperçurent qu'ils avaient calculé des richesses imaginaires .

## P R É J U G É S D E S E N S .

N'est-ce pas une chose plaisante que nos yeux nous trompent toujours , lors même que nous voyons très bien , & qu'au contraire nos oreilles ne nous trompent pas ? Que votre oreille bien conformée entende , *vous êtes belle , je vous aime* : il est bien sûr qu'on ne vous a pas dit , *je vous bais , vous êtes laide* ; mais vous voyez un miroir uni , il est démontré que vous vous trompez , c'est une surface très raboteuse . Vous voyez le soleil d'environ deux piés de diamètre , il

est démontré qu'il est un million de fois plus gros que la terre.

Il semble que DIEU ait mis la vérité dans vos oreilles, & l'erreur dans vos yeux; mais étudiez l'optique, & vous verrez que DIEU ne vous a pas trompé, & qu'il est impossible que les objets vous paraissent autrement que vous les voyez dans l'état présent des choses.

#### PRÉJUGÉS PHYSIQUES.

Le soleil se lève, la lune aussi, la terre est immobile; ce sont là des préjugés physiques naturels. Mais que les écrevisses soient bonnes pour le sang, parce qu'étant cuites elles sont rouges comme lui; que les anguilles guérissent la paralysie, parce qu'elles frétilent; que la lune influe sur nos maladies, parce qu'un jour on observa qu'un malade avait eu un redoublement de fièvre pendant le décours de la lune; ces idées & mille autres ont été des erreurs d'anciens charlatans qui jugèrent sans raisonner, & qui étant trompés trompèrent les autres.

#### PRÉJUGÉS HISTORIQUES.

La plupart des histoires ont été crues sans examen, & cette créance est un préjugé. Fabius Pictor raconte que plusieurs siècles avant lui, une vestale de la ville d'Albe allant puiser de l'eau dans sa cruche, fut violée, qu'elle accoucha de Romulus & de Rémus, qu'ils furent nourris par une louve, &c. Le peuple Romain crut cette fable; il n'examina point si dans ce tems-là il y avait des vestales dans le Latium, s'il était vraisemblable que la fille d'un roi sortit de son couvent avec sa cruche, s'il était probable qu'une louve allaitât deux enfans au lieu de les manger. Le préjugé s'établit.

Un moine écrit que Clovis étant dans un grand danger à la bataille de Tolbiac, fit vœu de se faire chré-

tien s'il en réchappait; mais est-il naturel qu'on s'adresse à un Dieu étranger dans une telle occasion? n'est-ce pas alors que la religion dans laquelle on est né agit le plus puissamment? Quel est le chrétien qui dans une bataille contre les Turcs ne s'adressera pas plutôt à la Sainte Vierge qu'à Mahomet? On ajoute qu'un pigeon apporta la sainte ampoule dans son bec pour oindre Clovis, & qu'un ange apporta l'oriflamme pour le conduire; le préjugé crut toutes les historiettes de ce genre. Ceux qui connaissent la nature humaine savent bien que l'usurpateur Clovis, & l'usurpateur Rolon ou Rol, se firent chrétiens pour gouverner plus sûrement des chrétiens, comme les usurpateurs Turcs se firent musulmans pour gouverner plus sûrement les musulmans.

#### PRÉJUGÉS RELIGIEUX.

Si votre nourrice vous a dit que Cérès préside aux bleds, ou que Visnou & Xaca se sont fait hommes plusieurs fois, ou que Sammonocodom est venu couper une forêt, ou qu'Odin vous attend dans sa salle vers le Jutland, ou que Mahomet ou quelqu'autre a fait un voyage dans le ciel, enfin si votre précepteur vient ensuite enfoncer dans votre cervelle ce que votre nourrice y a gravé, vous en tenez pour votre vie. Votre jugement veut-il s'élever contre ces préjugés? vos voisins & surtout vos voisines crient à l'impie, & vous effrayent; votre derviche craignant de voir diminuer son revenu, vous accuse auprès du cadi, & ce cadi vous fait empâler s'il le peut, parce qu'il veut commander à des fots, & qu'il croit que les fots obéissent mieux que les autres; & cela durera jusqu'à ce que vos voisins & le derviche & le cadi commencent à comprendre que la sottise n'est bonne à rien, & que la persécution est abominable.

## P R Ê T R E .

Les prêtres sont dans un état à-peu-près ce que sont les précepteurs dans les maisons des citoyens, faits pour enseigner, prier, donner l'exemple; ils ne peuvent avoir aucune autorité sur les maîtres de la maison, à moins qu'on ne prouve que celui qui donne des gages doit obéir à celui qui les reçoit.

De toutes les religions celle qui exclut le plus positivement les prêtres de toute autorité civile, c'est sans contredit celle de JÉSUS: *Rendez à César ce qui est à César. — Il n'y aura parmi vous ni premier ni dernier. — Mon royaume n'est point de ce monde.*

Les querelles de l'empire & du sacerdoce qui ont ensanglanté l'Europe pendant plus de six siècles, n'ont donc été de la part des prêtres que des rébellions contre DIEU & les hommes, & un péché continuél contre le St. Esprit.

Depuis Calcas qui assassina la fille d'Agamemnon jusqu'à Grégoire XIII & Sixte V, deux évêques de Rome qui voulurent priver le grand Henri IV du royaume de France, la puissance sacerdotale a été fatale au monde.

Prière n'est pas domination, exhortation n'est pas despotisme. Un bon prêtre doit être le médecin des âmes. Si Hippocrate avait ordonné à ses malades de prendre de l'ellébore sous peine d'être pendus, Hippocrate aurait été plus fou & plus barbare que Phalaris, & il aurait eu peu de pratiques. Quand un prêtre dit, Adorez DIEU, soyez juste, indulgent, compatissant, c'est alors un très bon médecin; quand il dit, Croyez-moi, ou vous serez brûlé, c'est un assassin.

Le

Le magistrat doit soutenir & contenir le prêtre, comme le père de famille doit donner de la considération au précepteur de ses enfans & empêcher qu'il n'en abuse. *L'accord du sacerdoce & de l'empire est le système le plus monstrueux; car dès qu'on cherche cet accord, on suppose nécessairement la division; il faut dire, la protection donnée par l'empire au sacerdoce.*

Mais dans les pays où le sacerdoce a obtenu l'empire, comme dans Salem, où Melchisedec était prêtre & roi, comme dans le Japon où le daïri a été si longtemps empereur, comment faut-il faire? Je réponds que les successeurs de Melchisedec & des daïri ont été dépossédés.

Les Turcs sont fages en ce point. Ils font à la vérité le voyage de la Mecque, mais ils ne permettent pas au shérif de la Mecque d'excommunier le sultan. Ils ne vont point acheter à la Mecque la permission de ne pas observer le ramadam, & celle d'épouser leurs cousines ou leurs nièces; ils ne sont point jugés par des imans que le shérif délègue; ils ne payent point la première année de leur revenu au shérif. Que de choses à dire sur tout cela! Lecteur, c'est à vous de les dire vous-même.

## P R O P H É T E S .

Les Juifs exaltèrent si bien leur âme qu'ils virent très clairement toutes les choses futures; mais il est difficile de deviner au juste si par Jérusalem les prophètes entendent toujours la vie éternelle, si Babilone signifie Londres ou Paris; si quand ils parlent d'un grand dîner on doit l'expliquer par un jeûne; si du vin rouge signifie du sang, si un manteau rouge signifie la foi, & Pièces attribuées, &c.

D d

un manteau blanc la charité. L'intelligence des prophètes est l'effort de l'esprit humain, c'est pourquoi je n'en dirai pas davantage.

## R E L I G I O N.

### *Première question.*

L'évêque de Worcester, Warburton, auteur d'un des plus savans ouvrages qu'on ait jamais fait, s'exprime ainsi pag. 8. Tom. I. „ Une religion, une société „ qui n'est pas fondée sur la créance d'une autre vie, „ doit être soutenue par une providence extraordinaire. Le judaïsme n'est pas fondé sur la créance „ d'une autre vie ; donc, le judaïsme a été soutenu „ par une providence extraordinaire. “

Plusieurs théologiens se font élevés contre lui, & comme on rétorque tous les argumens, on a rétorqué le sien, on lui a dit :

„ Toute religion qui n'est pas fondée sur le dogme „ de l'immortalité de l'ame, & sur les peines & les „ récompenses éternelles, est nécessairement fausse ; „ or le judaïsme ne connut point ces dogmes, donc le „ judaïsme, loin d'être soutenu par la providence, „ était par vos principes une religion fausse & barbare „ qui attaquait la providence. “

Cet évêque eut quelques autres adversaires qui lui soutinrent que l'immortalité de l'ame était connue chez les Juifs, dans le tems même de Moïse ; mais il leur prouva très évidemment, que ni le Décalogue, ni le Lévitique, ni le Deutéronome, n'avaient dit un seul mot de cette créance, & qu'il est ridicule de vouloir tor- dre & corrompre quelques passages des autres livres,

pour en tirer une vérité qui n'est point annoncée dans le livre de la loi.

Mr. l'évêque ayant fait quatre volumes pour démontrer que la loi judaïque ne proposait ni peines, ni récompenses après la mort, n'a jamais pu répondre à ses adversaires d'une manière bien satisfaisante. Ils lui disaient : „ Ou Moïse connaissait ce dogme, & alors il a „ trompé les Juifs en ne le manifestant pas ; ou il l'igno- „ rait ; & en ce cas il n'en savait pas assez pour fon- „ der une bonne religion. En effet si la religion avait „ été bonne, pourquoi l'aurait-on abolie ? Une reli- „ gion vraie doit être pour tous les tems & pour „ tous les lieux, elle doit être comme la lumière du „ soleil, qui éclaire tous les peuples & toutes les géné- „ rations. “

Ce prélat, tout éclairé qu'il est, a eu beaucoup de peine à se tirer de toutes ces difficultés ; mais quel système en est exempt ?

### *Seconde question.*

Un autre savant beaucoup plus philosophe, qui est un des plus profonds métaphysiciens de nos jours, donne de fortes raisons pour prouver que le polythéisme a été la première religion des hommes, & qu'on a commencé à croire plusieurs Dieux, avant que la raison fût assez éclairée pour ne reconnaître qu'un seul Être suprême.

J'ose croire, au contraire, qu'on a commencé d'abord par reconnaître un seul DIEU, & qu'ensuite la faiblesse humaine en a adopté plusieurs, & voici comme je conçois la chose.

Il est indubitable qu'il y eut des bourgades avant qu'on eût bâti de grandes villes, & que tous les hom-

mes ont été divisés en petites républiques, avant qu'ils fussent réunis dans de grands empires. Il est bien naturel qu'une bourgade effrayée du tonnerre, affligée de la perte de ses moissons, maltraitée par la bourgade voisine, sentant tous les jours sa faiblesse, sentant partout un pouvoir invisible, ait bientôt dit: Il y a quelque être au-dessus de nous qui nous fait du bien & du mal.

Il me paraît impossible qu'elle ait dit: Il y a deux pouvoirs, car pourquoi plusieurs? On commence en tout genre par le simple, ensuite vient le composé, & souvent enfin on revient au simple par des lumières supérieures. Telle est la marche de l'esprit humain.

Quel est cet être qu'on aura d'abord invoqué? Sera-ce le soleil? sera-ce la lune? je ne le crois pas. Examinons ce qui se passe dans les enfans; ils font à-peu-près ce que font les hommes ignorans. Ils ne sont frappés ni de la beauté, ni de l'utilité de l'astre qui anime la nature, ni des secours que la lune nous prête, ni des variations régulières de son cours; ils n'y pensent pas; ils y sont trop accoutumés. On n'adore, on n'invoque, on ne veut appaiser que ce qu'on craint; tous les enfans voyent le ciel avec indifférence; mais, que le tonnerre gronde, ils tremblent; ils vont se cacher. Les premiers hommes en ont sans doute agi de même. Il ne peut y avoir que des espèces de philosophes qui aient remarqué le cours des astres, les aient fait admirer, & les aient fait adorer; mais des cultivateurs simples & sans aucune lumière, n'en savaient pas assez pour embrasser une erreur si noble.

Un village se fera donc borné à dire; Il y a une puissance qui tonne, qui grêle sur nous, qui fait mourir nos enfans, appaisons-la; mais comment l'appaiser? Nous voyons que nous avons calmé par de pe-

tits présens la colère des gens irrités, faisons donc de petits présens à cette puissance. Il faut bien aussi lui donner un nom. Le premier qui s'offre est celui de *Chef*, de *Maitre*, de *Seigneur*; cette puissance est donc appelée monseigneur. C'est probablement la raison pour laquelle les premiers Egyptiens appellèrent leur DIEU *Knef*, les Syriens *Adoni*, les peuples voisins *Baal* ou *Bel*, ou *Melch*, ou *Moloc*, les Scythes *Papée*; tous mots qui signifient, *Seigneur*, *Maitre*.

C'est ainsi qu'on trouva presque toute l'Amérique partagée en une multitude de petites peuplades, qui toutes avaient leur Dieu protecteur. Les Mexicains même, ni les Péruviens qui étaient de grandes nations, n'avaient qu'un seul Dieu. L'une adorait *Mango Kapak*, l'autre le Dieu de la guerre. Les Mexicains donnaient à leur Dieu guerrier le nom de *Vili-putsi*, comme les Hébreux avaient appelé leur Seigneur *Sabaoth*.

Ce n'est point par une raison supérieure & cultivée que tous les peuples ont ainsi commencé à reconnaître une seule divinité; s'ils avaient été philosophes, ils auraient adoré le DIEU de toute la nature, & non pas le Dieu d'un village; ils auraient examiné ces rapports infinis de tous les êtres, qui prouvent un Être créateur & conservateur; mais ils n'examinèrent rien, ils sentirent. C'est-là le progrès de notre faible entendement; chaque bourgade sentait sa faiblesse, & le besoin qu'elle avait d'un fort protecteur. Elle imaginait cet être tutélaire & terrible réfidant dans la forêt voisine, ou sur la montagne, ou dans une nuée. Elle n'en imaginait qu'un seul, parce que la bourgade n'avait qu'un chef à la guerre. Elle l'imaginait corporel, parce qu'il était impossible de se le représenter autrement. Elle ne pouvait croire que la bourgade voisine n'eût pas aussi son Dieu. Voilà pourquoi Jephthé dit aux habitans de Moab; *vous possédez légitimement ce que votre Dieu Chamus vous a*

*fait conquérir, vous devez nous laisser jouir de ce que notre DIEU nous a donné pour ses victoires.*

Ce discours tenu par un étranger à d'autres étrangers est très remarquable. Les Juifs & les Moabites avaient dépossédé les naturels du pays, l'un & l'autre n'avait d'autre droit que celui de la force ; & l'un dit à l'autre, Ton Dieu t'a protégé dans ton usurpation, souffre que mon Dieu me protège dans la mienne.

Jérémie & Amos demandent l'un & l'autre ; *quelle raison a eu le Dieu Melchom de s'emparer du pays de Gad ?* Il paraît évident par ces passages, que l'antiquité attribuait à chaque pays un Dieu protecteur. On trouve encor des traces de cette théologie dans Homère.

Il est bien naturel que l'imagination des hommes s'étant échauffée, & leur esprit ayant acquis des connaissances confuses, ils aient bientôt multiplié leurs Dieux, & assigné des protecteurs aux élémens, aux mers, aux forêts, aux fontaines, aux campagnes. Plus ils auront examiné les astres, plus ils auront été frappés d'admiration. Le moyen de ne pas adorer le soleil, quand on adore la divinité d'un ruisseau ? Dès que le premier pas est fait, la terre est bientôt couverte de Dieux, & on descend enfin des astres aux chats & aux oignons.

Cependant, il faut bien que la raison se perfectionne ; le tems forme enfin des philosophes qui voyent que ni les oignons ni les chats, ni même les astres, n'ont arrangé l'ordre de la nature. Tous ces philosophes, Babiloniens, Persans, Egyptiens, Scythes, Grecs & Romains admettent un DIEU suprême, rémunérateur & vengeur.

Ils ne le disent pas d'abord aux peuples ; car qui-

conque eût mal parlé des oignons & des chats devant des vieilles & des prêtres, eût été lapidé. Quiconque eût reproché à certains Egyptiens de manger leurs Dieux, eût été mangé lui-même, comme en effet Juvenal rapporte qu'un Egyptien fut tué & mangé tout crud dans une dispute de controverse.

Mais que fit-on ? Orphée & d'autres établissent des mystères que les initiés jurent par des sermens excrables de ne point révéler, & le principal de ces mystères, est l'adoration d'un seul DIEU. Cette grande vérité pénètre dans la moitié de la terre ; le nombre des initiés devient immense ; il est vrai que l'ancienne religion subsiste toujours ; mais comme elle n'est point contraire au dogme de l'unité de DIEU, on la laisse subsister. Et pourquoi l'abolirait-on ? Les Romains reconnaissent le *Deus optimus maximus* ; les Grecs ont leur *Zeus*, leur Dieu suprême. Toutes les autres divinités ne sont que des êtres intermédiaires ; on place des héros & des empereurs au rang des Dieux, c'est-à-dire des bienheureux. Mais il est sûr que Claude, Octave, Tibère & Caligula ne sont pas regardés comme les créatures du ciel & de la terre.

En un mot il paraît prouvé que du tems d'Auguste, tous ceux qui avaient une religion, reconnaissaient un Dieu supérieur, éternel, & plusieurs ordres de Dieux secondaires, dont le culte fut appelé depuis *Idolâtrie*.

Les loix des Juifs n'avaient jamais favorisé l'idolâtrie ; car quoiqu'ils admissent des malachim, des anges, des êtres célestes d'un ordre inférieur, leur loi n'ordonnait point que ces divinités secondaires eussent un culte chez eux. Ils adoraient les anges, il est vrai, c'est-à-dire ils se prosternaient quand ils en voyaient ; mais comme cela n'arrivait pas souvent, il n'y avait ni de cérémonial, ni de culte légal établi pour eux. Les chérubins de l'arche ne recevaient point d'hom-



mages. Il est constant que les Juifs, du moins depuis Alexandre, adoraient ouvertement un seul DIEU, comme la foule innombrable d'initiés l'adoraient secrètement dans leurs mystères.

*Troisième question.*

Ce fut dans ce tems où le culte d'un DIEU suprême était universellement établi chez tous les sages en Asie, en Europe, & en Afrique, que la religion chrétienne prit naissance.

Le platonisme aida beaucoup à l'intelligence de ses dogmes. Le *Logos* qui chez Platon signifiait la sagesse, la raison de l'Être suprême, devint chez nous le Verbe, & une seconde personne de DIEU. Une métaphysique profonde & au-dessus de l'intelligence humaine, fut un sanctuaire inaccessible, dans lequel la religion fut enveloppée.

On ne répétera point ici, comment Marie fut déclarée dans la suite mère de DIEU, comment on établit la consubstantialité du Père & du Verbe, & la procession du *Pneuma*, organe divin du divin *Logos*, deux natures & deux volontés résultantes de l'hypostase, & enfin la manducation supérieure, l'âme nourrie ainsi que le corps, des membres & du sang de l'homme, DIEU adoré & mangé sous la forme du pain, présent aux yeux, sensible au goût, & cependant anéanti. Tous les mystères ont été sublimes.

On commença dès le second siècle, par chasser les démons au nom de JESUS; auparavant on les chassait au nom de Jehovah, ou Iahoh, car St. Matthieu rapporte, que les ennemis de JESUS ayant dit qu'il chassait les démons au nom du prince des démons, il leur répondit, *Si c'est par Belzébuth que je chasse les démons, par qui vos enfans les chassent-ils?*

On ne fait point en quel tems les Juifs reconnurent pour prince des démons Belzébuth, qui était un Dieu étranger; mais on fait (& c'est Joseph qui nous l'apprend) qu'il y avait à Jérusalem des exorcistes préposés pour chasser les démons des corps des possédés; c'est-à-dire, des hommes attaqués de maladies singulières, qu'on attribuait alors dans une grande partie de la terre à des génies malfaisans.

On chassait donc ces démons avec la véritable prononciation de Jehovah aujourd'hui perdue, & avec d'autres cérémonies aujourd'hui oubliées.

Cet exorcisme par Jehovah ou par les autres noms de DIEU était encor en usage dans les premiers siècles de l'église. Origène en disputant contre Celse lui dit N<sup>o</sup>. 262. „ Si en invoquant DIEU, ou en jurant „ par lui on le nomme le DIEU d'Abraham, d'Isaac „ & de Jacob, on fera certaines choses par ces noms, „ dont la nature & la force sont telles, que les dé- „ mons se soumettent à ceux qui les prononcent; „ mais si on le nomme d'un autre nom, comme Dieu „ de la mer bruiante, supplantateur, ces noms se- „ ront sans vertu. Le nom d'Israël traduit en grec „ ne pourra rien opérer, mais prononcez-le en hé- „ breu, avec les autres mots requis, vous opérerez „ la conjuration. “

Le même Origène au nombre XIX dit ces paroles remarquables. „ Il y a des noms qui ont naturelle- „ ment de la vertu, tels que sont ceux dont se fer- „ vent les sages parmi les Egyptiens, les mages en „ Perse, les bracmanes dans l'Inde. Ce qu'on nom- „ me magie n'est pas un art vain & chimérique, ainsi „ que le prétendent les stoïciens & les épicuriens: „ ni le nom de Sabaoth, ni celui d'Adonaï, n'ont „ pas été faits pour des êtres créés; mais ils appar- „ tiennent à une théologie mystérieuse qui se rappor- „ te au Créateur; de-la vient la vertu de ces noms

„ quand on les arrange & qu'on les prononce selon les règles , &c. “

Origène en parlant ainsi ne donne point son sentiment particulier , il ne fait que rapporter l'opinion universelle. Toutes les religions alors connues admettaient une espèce de magie ; & on distinguait la magie céleste , & la magie infernale ; la nécromancie & la théurgie ; tout était prodige , divination , oracle. Les Perses ne niaient point les miracles des Egyptiens , ni les Egyptiens ceux des Perses. DIEU permettrait que les premiers chrétiens fussent persuadés des oracles attribués aux sibylles , & leur laissait encor quelques erreurs peu importantes , qui ne corrompaient point le fonds de la religion.

Une chose encor fort remarquable , c'est que les chrétiens des deux premiers siècles avaient de l'horreur pour les temples , les autels & les simulacres. C'est ce qu'Origène avoue N<sup>o</sup>. 347. Tout changea depuis avec la discipline , quand l'église reçut une forme constante.

*Quatrième question.*

Lorsqu'une fois une religion est établie légalement dans un état , les tribunaux sont tous occupés à empêcher qu'on ne renouvelle la plûpart des choses qu'on faisait dans cette religion avant qu'elle fût publiquement reçue. Les fondateurs s'assemblaient en secret malgré les magistrats ; on ne permet que les assemblées publiques sous les yeux de la loi , & toutes associations qui se dérobaient à la loi sont défendues. L'ancienne maxime était qu'il vaut mieux obéir à DIEU qu'aux hommes ; la maxime opposée est reçue , que c'est obéir à DIEU que de suivre les loix de l'état. On n'entendait parler que d'obsessions & de possessions ; le diable était alors déchainé sur sa terre ; le diable ne sort plus aujourd'hui de sa demeure ; les prodiges ,

les prédications étaient alors nécessaires ; on ne les admet plus. Un homme qui prédirait des calamités dans les places publiques , serait mis aux petites-maisons. Les fondateurs recevaient secrètement l'argent des fidèles ; un homme qui recueillerait de l'argent pour en disposer sans y être autorisé par la loi , serait repris de justice. Ainsi , on ne se fert plus d'aucun des échaffauts qui ont servi à bâtir l'édifice.

*Cinquième question.*

Après notre sainte religion , qui sans doute est la seule bonne , quelle serait la moins mauvaise ?

Ne serait-ce pas la plus simple ? Ne serait-ce pas celle qui enseignerait beaucoup de morale & très peu de dogmes ? celle qui tendrait à rendre les hommes justes , sans les rendre absurdes ? celle qui n'ordonnerait point de croire des choses impossibles , contradictoires , injurieuses à la Divinité , & pernicieuses au genre-humain , & qui n'oserait point menacer des peines éternelles quiconque aurait le sens commun ? Ne serait-ce point celle qui ne soutiendrait pas sa créance par des bourreaux , & qui n'inonderait pas la terre de sang pour des sophismes inintelligibles ? celle dans laquelle une équivoque , un jeu de mots & deux ou trois chartes supposées , ne seraient pas un souverain & un Dieu , d'un prêtre souvent incestueux , homicide & empoisonneur ? celle qui ne soumettrait pas les rois à ce prêtre ? celle qui n'enseignerait que l'adoration d'un DIEU , la justice , la tolérance & l'humanité ?

*Sixième question.*

On a dit que la religion des gentils était absurde en plusieurs points , contradictoire , pernicieuse ; mais ne lui a-t-on pas imputé plus de mal qu'elle n'en a fait , & plus de sottises qu'elle n'en a prêchées ?

Car de voir Jupiter taureau ,  
Serpent , cigne , ou quelqu'autre chose ;  
Je ne trouve point cela beau ,  
Et ne m'étonne pas , si parfois on en cause.

*Prologue d'Amphitruon.*

Sans doute cela est fort impertinent ; mais qu'on me montre dans toute l'antiquité un temple dédié à Léda couchant avec un cigne ou avec un taureau ? Y a-t-il eu un sermon prêché dans Athènes ou dans Rome pour encourager les filles à faire des enfans avec les cignes de leur basse-cour ? Les fables recueillies & ornées par Ovide sont-elles la religion ? ne ressemblent-elles pas à notre légende dorée , à notre fleur des saints ? Si quelque brame ou quelque derviche venait nous objecter l'histoire de Ste. Marie Egyptienne , laquelle n'ayant pas de quoi payer les matelots qui l'avaient conduite en Egypte , donna à chacun d'eux ce que l'on appelle des faveurs , en guise de monnoie , nous dirions au brame , Mon révérend père , vous vous trompez , notre religion n'est pas la légende dorée.

Nous reprochons aux anciens leurs oracles , leurs prodiges : s'ils revenaient au monde , & qu'on pût compter les miracles de Notre - Dame de Lorette , & ceux de Notre - Dame d'Ephèse , en faveur de qui des deux ferait la balance du compte ?

Les sacrifices humains ont été établis chez presque tous les peuples , mais très rarement mis en usage. Nous n'avons que la fille de Jephté , & le roi Agag d'immolés chez les Juifs ; car Isaac & Jonathas ne le firent pas. L'histoire d'Iphigénie n'est pas bien avérée chez les Grecs. Les sacrifices humains sont très rares chez les anciens Romains ; en un mot , la religion payenne a fait répandre très peu de sang , & la nôtre en a couvert la terre. La nôtre est sans doute la seule bonne , la seule vraie , mais nous avons fait tant de mal par

son moyen , que quand nous parlons des autres , nous devons être modestes.

*Septième question.*

Si un homme veut persuader sa religion à des étrangers , ou à ses compatriotes , ne doit-il pas s'y prendre avec la plus insinuante douceur , & la modération la plus engageante ? S'il commence par dire que ce qu'il annonce est démontré , il trouvera une foule d'incrédulés ; s'il ose leur dire , qu'ils ne rejettent sa doctrine , qu'autant qu'elle condamne leurs passions , que leur cœur a corrompu leur esprit , qu'ils n'ont qu'une raison fautive & orgueilleuse , il les révolte , il les anime contre lui , il ruine lui-même ce qu'il veut établir.

Si la religion qu'il annonce est vraie , l'emportement & l'insolence la rendront-ils plus vraie ? Vous mettez-vous en colère , quand vous dites qu'il faut être doux , patient , bienfaisant , juste , remplir tous les devoirs de la société ? Non , car tout le monde est de votre avis ; pourquoi donc dites-vous des injures à votre frère , quand vous lui prêchez une métaphysique mystérieuse ? C'est que son sens irrite votre amour-propre. Vous avez l'orgueil d'exiger que votre frère soumette son intelligence à la vôtre : l'orgueil humilié produit la colère ; elle n'a point d'autre source. Un homme blessé de vingt coups de fusil dans une bataille , ne se met point en colère ; mais un docteur blessé du refus d'un suffrage devient furieux & implacable.

*Huitième question.*

Ne faut-il pas soigneusement distinguer la religion de l'état & la religion théologique ? Celle de l'état exige que les imans tiennent des registres des circonscis , les curés ou pasteurs des registres des baptisés , qu'il y ait des mosquées , des églises , des temples , des jours consacrés à l'adoration & au repos , des rites

établis par la loi ; que les ministres de ces rites ayent de la considération sans pouvoir ; qu'ils enseignent les bonnes mœurs au peuple , & que les ministres de la loi veillent sur les mœurs des ministres des temples. Cette religion de l'état ne peut en aucun tems causer aucun trouble.

Il n'en est pas ainsi de la religion théologique ; celle-ci est la source de toutes les fortises , & de tous les troubles imaginables ; c'est la mère du fanatisme & de la discorde civile , c'est l'ennemie du genre-humain. Un bonze prétend que Fo est un Dieu , qu'il a été prédit par des faquirs , qu'il est né d'un éléphant blanc , que chaque bonze peut faire un Fo avec des grimaces. Un talapoin dit que Fo était un saint homme , dont les bonzes ont corrompu la doctrine , & que c'est Sammonocodom qui est le vrai Dieu. Après cent argumens & cent démentis , les deux factions conviennent de s'en rapporter au dalay-lama qui demeure à trois cent lieues de là , qui est immortel & même infaillible. Les deux factions lui envoient une députation solemnelle. Le dalay-lama commence , selon son divin usage , par leur distribuer sa chaise percée.

Les deux sectes rivales la reçoivent d'abord avec un respect égal , la font sécher au soleil , & l'enchaînent dans de petits chapelets qu'ils baissent dévotement. Mais dès que le dalay-lama & son conseil ont prononcé au nom de Fo , voilà le parti condamné qui jette les chapelets au nez du vice-Dieu , & qui lui veut donner cent coups dériviers. L'autre parti défend son lama dont il a reçu de bonnes terres ; tous deux se battent longtems ; & quand ils sont las de s'exterminer , de s'affailliner , de s'empoisonner réciproquement , ils se disent encor de grosses injures ; & le dalay-lama en rit , & il distribue encor sa chaise percée à quiconque veut bien recevoir les déjections du bon père lama.

## RÉSURRECTION.

On conte que les Egyptiens n'avaient bâti leurs pyramides que pour en faire des tombeaux , & que leurs corps embaumés par-dedans & par-dehors , attendaient que leurs ames vinssent les ranimer au bout de mille ans. Mais si leurs corps devaient ressusciter , pourquoi la première opération des parfumeurs était-elle de leur percer le crâne avec un crochet , & d'en tirer la cervelle ? L'idée de ressusciter sans cervelle , fait soupçonner ( si on peut user de ce mot ) que les Egyptiens n'en avaient guères de leur vivant ; mais il faut considérer que la plupart des anciens croyaient que l'ame est dans la poitrine. Et pourquoi l'ame est-elle dans la poitrine plutôt qu'ailleurs ? C'est qu'en effet dans tous nos sentimens un peu violens , on éprouve vers la région du cœur une dilatation ou un resserrement , qui a fait penser que c'était -là le logement de l'ame. Cette ame était quelque chose d'aérien , c'était une figure légère qui se promenait où elle pouvait , jusqu'à-ce qu'elle eût retrouvé son corps.

La croyance de la résurrection est beaucoup plus ancienne que les tems historiques. Athalide fils de Mercure pouvait mourir & ressusciter à son gré ; Esculape rendit la vie à Hippolite ; Hercule à Alceste. Pélops ayant été haché en morceaux par son père , fut ressuscité par les Dieux. Platon raconte qu'Hérés ressuscita pour quinze jours seulement.

Les pharisiens , chez les Juifs , n'adoptèrent le dogme de la résurrection que très longtems après Platon.

Il y a dans les Actes des apôtres un fait bien singulier , & bien digne d'attention. St. Jacques , & plusieurs de ses compagnons conseillent à St. Paul d'aller

dans le temple de Jérusalem, observer toutes les cérémonies de l'ancienne loi, tout chrétien qu'il était, afin que tous sachent, disent-ils, que tout ce qu'on dit de vous est faux, & que vous continuez de garder la loi de Moïse. C'est dire bien clairement, Allez mentir, allez vous parjurer, allez renier publiquement la religion que vous enseignez.

St. Paul alla donc pendant sept jours dans le temple, mais le septième il fut reconnu. On l'accusa d'y être venu avec des étrangers, & de l'avoir profané. Voici comment il se tira d'affaire.

Or Paul sachant qu'une partie de ceux qui étaient là, étaient saducéens, & l'autre pharisiens, il s'écria dans l'assemblée : Mes frères, je suis pharisien & fils de pharisien ; c'est à cause de l'espérance d'une autre vie, & de la résurrection des morts, que l'on veut me condamner. (a) Il n'avait point du tout été question de la résurrection des morts dans toute cette affaire ; Paul ne le disait que pour animer les pharisiens & les saducéens les uns contre les autres.

§. 7. Paul ayant parlé de la sorte, il s'émut une dissension entre les pharisiens & les saducéens ; & l'assemblée fut divisée.

§. 8. Car les saducéens disent qu'il n'y a ni résurrection, ni ange, ni esprit, au lieu que les pharisiens reconnaissent & l'un & l'autre, &c.

On a prétendu que Job, qui est très ancien, connaissait le dogme de la résurrection. On cite ces paroles : Je sais que mon rédempteur est vivant, & qu'un jour sa redemption s'élèvera sur moi, ou que je me relèverai de la poussière, que ma peau reviendra, que je verrai encor DIEU dans ma chair.

Mais

(a) Actes des apôtres, chap. XXIII. v. 6. 7. 8.

Mais plusieurs commentateurs entendent par ces paroles, que Job espère qu'il relèvera bientôt de maladie, & qu'il ne demeurera pas toujours couché sur la terre, comme il l'était. La suite prouve assez que cette explication est la véritable ; car il s'écrie le moment d'après à ses faux & durs amis ; Pourquoi donc dites-vous, Persecutons-le, ou bien, parce que vous direz, parce que nous l'avons persécuté. Cela ne veut-il pas dire évidemment, Vous vous repentirez de m'avoir offensé, quand vous me reverrez dans mon premier état de santé & d'opulence ? Un malade qui dit, Je me lèverai, ne dit pas, Je ressusciterai. Donner des sens forcés à des passages clairs, c'est le sûr moyen de ne jamais s'entendre, ou plutôt d'être regardé comme des gens de mauvaise foi par les honnêtes gens.

St. Jérôme ne place la naissance de la secte des pharisiens que très peu de tems avant JESUS-CHRIST. Le rabbin Hillel passe pour le fondateur de la secte pharisenne ; & cet Hillel était contemporain de Gamaliel le maître de St. Paul.

Plusieurs de ces pharisiens croyaient que ces Juifs seuls ressusciteraient, & que le reste des hommes n'en valait pas la peine. D'autres ont soutenu qu'on ne ressusciterait que dans la Palestine, & que les corps de ceux qui auront été enterrés ailleurs, seront secrètement transportés auprès de Jérusalem pour s'y rejoindre à leur ame. Mais St. Paul écrivant aux habitans de Thessalonique, leur a dit, que le second avènement de JESUS-CHRIST est pour eux & pour lui, qu'ils en seront témoins.

§. 16. Car aussi-tôt que le signal aura été donné par l'archange, & par le son de la trompette de DIEU, le Seigneur lui-même descendra du ciel, & ceux qui seront morts en JESUS-CHRIST ressusciteront les premiers.

Pièces attribuées, &c.

E e

¶ 17. *Puis nous autres qui sommes vivans, & qui seront demeurés jusqu'alors, nous serons emportés avec eux dans les nuées pour aller au-devant du Seigneur au milieu de l'air, & ainsi nous vivrons pour jamais avec le Seigneur. (b)*

Ce passage important ne prouve-t-il pas évidemment que les premiers chrétiens comptaient voir la fin du monde, comme en effet elle est prédite dans St. Luc, pour le tems même que St. Luc vivait? S'ils ne virent point cette fin du monde, si personne ne ressuscita pour lors, ce qui est différé n'est pas perdu.

St. Augustin croit que les enfans, & même les enfans morts nés, ressusciteront dans l'âge de la maturité. Les Origènes, les Jérômes, les Athanasés, les Bafilés, n'ont pas cru que les femmes dussent ressusciter avec leur sexe.

Enfin, on a toujours disputé sur ce que nous avons été, sur ce que nous sommes, & sur ce que nous serons.

#### Section seconde.

Le père Mallebranche prouve la résurrection par les chenilles qui deviennent papillons. Cette preuve, comme on voit, est aussi légère que les ailes des insectes dont il l'emprunte. Des penseurs qui calculent, font des objections arithmétiques contre cette vérité si bien prouvée. Ils disent que les hommes & les autres animaux sont réellement nourris & reçoivent leur croissance de la substance de leurs prédécesseurs. Le corps d'un homme réduit en poussière, répandu dans l'air & retombant sur la surface de la terre devient légume ou froment. Ainsi Caïn mangea une partie d'Adam; Enoch se nourrit de Caïn, Irad d'Enoch, Ma-

(b) I. Epit. aux Theff. chap. IV.

vial de Srad, Mathusalem de Maviael, & il se trouve qu'il n'y a aucun de nous qui n'ait avalé une petite portion de notre premier père. C'est pourquoi on a dit que nous étions tous antropophages. Rien n'est plus sensible après une bataille; non-seulement nous tuons nos frères; mais au bout de deux ou trois ans, nous les avons tous mangés quand on a fait les moissons sur le champ de bataille; nous ferons aussi mangés sans difficulté à notre tour. Or, quand il faudra ressusciter, comment rendrons-nous à chacun le corps qui lui appartenait sans perdre du nôtre?

Voilà ce que disent ceux qui se défient de la résurrection, mais les ressusciteurs leur ont répondu très-pertinemment.

Un rabbin nommé Samaï démontre la résurrection par ce passage de l'Exode. *J'ai apparu à Abraham, à Isaac & à Jacob; & je leur ai promis avec serment de leur donner la terre de Canaan.* Or, DIEU, malgré son serment, dit ce grand rabbin, ne leur donna point cette terre; donc ils ressusciteront pour en jouir, afin que le serment soit accompli.

Le profond philosophe Dom Calmet trouve dans les vampires une preuve bien plus concluante. Il a vu de ces vampires qui fortaient des cimetières pour aller sucer le sang des gens endormis; il est clair qu'ils ne pouvaient sucer le sang des vivans s'ils étaient encore morts; donc ils étaient ressuscités; cela est péremptoire.

Une chose encore certaine, c'est que tous les morts, au jour du jugement, marcheront sous la terre comme des taupes, à ce que dit le Talmud, pour aller comparaître dans la vallée de Josaphat qui est entre la ville de Jérusalem & le mont des Oliviers. On fera fort pressé dans cette vallée; mais il n'y a qu'à réduire les corps

proportionnellement comme les diables de Milton dans la salle du Pandémonium.

Cette résurrection se fera au son de la trompette, à ce que dit St. Paul. Il faudra nécessairement qu'il y ait plusieurs trompettes, car le tonnerre lui-même ne s'entend guères plus de trois ou quatre lieues à la ronde. On demande combien il y aura de trompettes, les théologiens n'ont pas encore fait ce calcul; mais ils le feront.

Les Juifs disent que la reine Cléopâtre, qui sans doute croyait la résurrection comme toutes les dames de ces tems-là, demanda à un pharisien si on ressusciterait tout nud. Le docteur lui répondit qu'on ferait très bien habillé, par la raison que le bled qu'on sème étant mort en terre, ressuscite en épi avec une robe & des barbes. Ce rabbin était un théologien excellent. Il raisonnait comme Dom Calmet.

### S A L O M O N.

Le nom de Salomon a toujours été révérend dans l'Orient. Les ouvrages qu'on croit de lui, les annales des Juifs, les fables des Arabes ont porté sa renommée jusqu'aux Indes. Son règne est la grande époque des Hébreux.

Il était le troisième roi de la Palestine. Le premier livre des Rois dit que sa mère Betzabée obtint de David qu'il fit couronner Salomon son fils au lieu de son aîné Adonias. Il n'est pas surprenant qu'une femme complice de la mort de son premier mari, ait eu assez d'artifice pour faire donner l'héritage au fruit de son adultère, & pour faire deshériter le fils légitime, qui de plus était l'aîné.

C'est une chose très remarquable que le prophète

Nathan qui était venu reprocher à David son adultère, le meurtre d'Urie, le mariage qui suivit ce meurtre, fût le même qui depuis seconda Betzabée pour mettre sur le trône Salomon né de ce mariage sangui-naire & infame. Cette conduite, à ne raisonner que selon *la chair*, prouverait que ce prophète Nathan avait, selon les tems, deux poids & deux mesures. Le livre même ne dit pas que Nathan reçût une mission particulière de DIEU, pour faire deshériter Adonias. S'il en eut une, il faut la respecter. Mais nous ne pouvons admettre que ce que nous trouvons écrit.

Adonias, exclus du trône par Salomon, lui demanda pour toute grace, qu'il lui permit d'épouser Abisag, cette jeune fille qu'on avait donnée à David pour le réchauffer dans sa vieillesse. ....

Saül, qui ne possédait d'abord dans ses états que deux épées, eut bientôt une armée de trois cent trente mille hommes. Jamais le sultan des Turcs n'a eu de si nombreuses armées; il y avait là de quoi conquérir la terre. Ces contradictions semblent exclure tout raisonnement: mais ceux qui veulent raisonner trouvent difficile que David qui succède à Saül vaincu par les Philistins, ait pu pendant son administration fonder un vaste empire. ....

Grotius prétend que l'Ecclésiaste fut écrit sous Zoro-babel. On fait avec quelle liberté l'auteur s'exprime; on fait qu'il dit que *les hommes n'ont rien de plus que les bêtes; qu'il vaut mieux n'être pas né que d'exister; qu'il n'y a point d'autre vie, qu'il n'y a rien de bon que de se réjouir dans ses œuvres avec celle qu'on aime.*

Il se pourrait faire que Salomon eût tenu de tels discours à quelques-unes de ses femmes; on prétend que ce sont des objections qu'il se fait; mais ces maximes qui ont l'air un peu libertin, ne ressemblent point du tout à des objections; & c'est se moquer du

monde, d'entendre dans un auteur le contraire de ce qu'il dit.

Au reste, plusieurs pères ont prétendu que Salomon avait fait pénitence; ainsi on peut lui pardonner. ....

Pourquoi le Cantique des Cantiques sera-t-il plus sacré pour nous que les fables du Talmud? C'est, dit-on, que nous l'avons compris dans le canon des Hébreux; & qu'est-ce que ce canon? C'est un recueil d'ouvrages authentiques. Eh bien un ouvrage pour être authentique est-il divin? Une histoire des roitelets de Juda & de Sichem, par exemple, est-elle autre chose qu'une histoire? Voilà un étrange préjugé. Nous avons les Juifs en horreur, & nous voulons que tout ce qui a été écrit par eux & recueilli par nous, porte l'empreinte de la Divinité. Il n'y a jamais eu de contradiction si palpable.

### S E C T E .

Toute secte, en quelque genre que ce puisse être, est le ralliement du doute & de l'erreur. Scotistes, thomistes, réaux, nominaux, papistes, calvinistes, molinistes, jansénistes, ne sont que des noms de guerre.

Il n'y a point de secte en géométrie; on ne dit point un euclidien, un archimédien.

Quand la vérité est évidente, il est impossible qu'il s'élève des partis & des factions. Jamais on n'a disputé s'il fait jour à midi.

La partie de l'astronomie qui détermine le cours des astres & le retour des éclipses, étant une fois connue, il n'y a plus de dispute chez les astronomes.

On ne dit point en Angleterre, je suis newtonien, je suis lockien, halleyen; pourquoi? parce que quiconque a lu, ne peut refuser son consentement aux vérités enseignées par ces trois grands-hommes. Plus Newton est révééré, moins on s'intitule newtonien; ce mot supposerait qu'il y a des anti-newtoniens en Angleterre. Nous avons peut-être encore quelques cartésiens en France; c'est uniquement parce que le système de Descartes est un tissu d'imaginaires erronées & ridicules.

Il en est de même dans le petit nombre de vérités de fait qui sont bien constatées. Les actes de la Tour de Londres ayant été authentiquement recueillis par Rymer, il n'y a point de rymériens, parce que personne ne s'avise de combattre ce recueil. On n'y trouve ni contradictions, ni absurdités, ni prodiges, rien qui révolte la raison, rien, par conséquent, que des sectaires s'efforcent de soutenir ou de renverser par des raisonnemens absurdes. Tout le monde convient donc que les actes de Rymer sont dignes de foi.

Vous êtes mahométan, donc il y a des gens qui ne le sont pas, donc vous pourriez bien avoir tort.

Quelle serait la religion véritable, si le christianisme n'existait pas? c'est celle dans laquelle il n'y a point de sectes; celle dans laquelle tous les esprits s'accordent nécessairement.

Or, dans quel dogme tous les esprits se sont-ils accordés? Dans l'adoration d'un DIEU & dans la probité. Tous les philosophes de la terre qui ont eu une religion, disent dans tous les tems, Il y a un DIEU, & il faut être juste. Voilà donc la religion universelle établie dans tous les tems & chez tous les hommes.

Le point dans lequel ils s'accordent tous est donc vrai, & les systèmes par lesquels ils diffèrent, sont donc faux.



Ma secte est la meilleure, me dit un brame; mais, mon ami, si ta secte est bonne, elle est nécessaire; car si elle n'était pas absolument nécessaire, tu m'avoueras qu'elle serait inutile: si elle est absolument nécessaire, elle l'est à tous les hommes; comment donc se peut-il faire que tous les hommes n'ayent pas ce qui leur est absolument nécessaire? Comment se peut-il que le reste de la terre se moque de toi & de ton Brama?

Lorsque Zoroastre, Hermès, Orphée, Minos, & tous les grands-hommes disent, Adorons DIEU, & foyons justes, personne ne rit; mais toute la terre siffle celui qui prétend qu'on ne peut plaire à DIEU, qu'en tenant à sa mort une queue de vache, & celui qui veut qu'on se fasse couper un bout de prépuce, & celui qui consacre des crocodiles & des oignons, & celui qui attache le salut éternel à des os de morts qu'on porte sous sa chemise, ou à une indulgence plénière qu'on achète à Rome pour deux sous & demi.

D'où vient ce concours universel de risée & de sifflets d'un bout de l'univers à l'autre? Il faut bien que les choses dont tout le monde se moque, ne soient pas d'une vérité bien évidente. Que dirions-nous d'un secrétaire de Séjan, qui dédia à Pétrone un livre d'un stile ampoulé, intitulé, *La Vérité des oracles sibyllins prouvée par les faits?*

Ce secrétaire vous prouve d'abord qu'il était nécessaire que DIEU envoyât sur la terre plusieurs sibylles l'une après l'autre; car il n'avait pas d'autres moyens d'instruire les hommes. Il est démontré que DIEU parlait à ces sibylles: car le mot de *sibylle* signifie *conseil de Dieu*. Elles devaient vivre longtems; car c'est bien le moins que des personnes à qui DIEU parle, aient ce privilège. Elles furent au nombre de douze, car ce nombre est sacré. Elles avaient certainement prédit tous les événemens du monde, car Tarquin le superbe acheta trois de leurs livres cent écus d'une

vieille. Quel incrédule, ajoute le secrétaire, osera nier tous ces faits évidens qui se sont passés dans un coin à la face de toute la terre? Qui pourra nier l'accomplissement de leurs prophéties? Virgile lui-même n'a-t-il pas cité les prédictions des sibylles? Si nous n'avons pas les premiers exemplaires des livres sibyllins, écrits dans un tems où l'on ne savait ni lire ni écrire, n'en avons-nous pas des copies autentiques? Il faut que l'impiété se taise devant ces preuves. Ainsi parlait Houtevillus à Séjan. Il espérait avoir une place d'Augure qui lui vaudrait cinquante mille livres de rente, & il n'eut rien.

Ce que ma secte enseigne est obscur, je l'avoue, dit un fanatique: & c'est en vertu de cette obscurité qu'il la faut croire; car elle dit elle-même qu'elle est pleine d'obscurités. Ma secte est extravagante, donc elle est divine; car comment ce qui paraît si fou aurait-il été embrassé par tant de peuples s'il n'y avait pas du divin? C'est précisément comme l'Alcoran que les Sonnites disent avoir un visage d'ange & un visage de bête; ne soyez pas scandalisés du musée de la bête, & révérez la face de l'ange. Ainsi parle cet insensé; mais un fanatique d'une autre secte répond à ce fanatique, C'est toi qui es la bête, & c'est moi qui suis l'ange.

Or, qui jugera ce procès? Qui décidera entre ces deux énergumènes? L'homme raisonnable, impartial, savant d'une science qui n'est pas celle des mots; l'homme dégagé des préjugés & amateur de la vérité & de la justice; l'homme enfin qui n'est pas bête, & qui ne croit point être ange.

### S E N S C O M M U N.

Il y a quelquefois dans les expressions vulgaires une image de ce qui se passe au fond du cœur de tous les

hommes. *Sensus communis*, signifiait chez les Romains non-seulement sens commun, mais humanité, sensibilité. Comme nous ne valons pas les Romains, ce mot ne dit chez nous que la moitié de ce qu'il difait chez eux. Il ne signifie que le bon sens, raison grossière, raison commencée, première notion des choses ordinaires, état mitoyen entre la stupidité & l'esprit. *Cet homme n'a pas le sens commun*, est une grosse injure. *Cet homme a le sens commun*, est une injure aussi; cela veut dire qu'il n'est pas tout-à-fait stupide, & qu'il manque de ce qu'on appelle esprit. Mais d'où vient cette expression sens commun, si ce n'est des sens? Les hommes quand ils inventèrent ce mot faisaient l'aveu que rien n'entraît dans l'ame que par les sens, autrement, auraient-ils employé le mot de sens pour signifier le raisonnement commun?

On dit quelquefois, le sens commun est fort rare; que signifie cette phrase? que dans plusieurs hommes raison commencée est arrêtée dans ses progrès par quelques préjugés, que tel homme qui juge très sagement dans une affaire se trompera toujours grossièrement dans une autre. Cet Arabe qui sera d'ailleurs un bon calculateur, un favant chymiste, un astronome exact, croira cependant que Mahomet a mis la moitié de la lune dans sa manche.

Pourquoi ira-t-il au-delà du sens commun dans les trois sciences dont je parle, & fera-t-il au-dessous du sens commun quand il s'agira de cette moitié de lune? C'est que dans les premiers cas il a vu avec ses yeux, il a perfectionné son intelligence, & dans le second il a vu par les yeux d'autrui, il a fermé les liens, il a perverti le sens commun qui est en lui.

Comment cet étrange renversement d'esprit peut-il s'opérer? Comment les idées qui marchent d'un pas si régulier & si ferme dans la cervelle sur un grand nombre d'objets, peuvent-elles clocher si misérable-

ment sur un autre mille fois plus palpable, & plus aisé à comprendre? cet homme a toujours en lui les mêmes principes d'intelligence, il faut donc qu'il y ait un organe vicié, comme il arrive quelquefois que le gourmet le plus fin peut avoir le goût dépravé sur une espèce particulière de nourriture.

Comment l'organe de cet Arabe qui voit la moitié de la lune dans la manche de Mahomet est-il vicié? C'est par la peur. On lui a dit que s'il ne croyait pas à cette manche, son ame immédiatement après sa mort, en passant sur le pont aigu tomberait pour jamais dans l'abîme; on lui a dit bien pis, si jamais vous doutez de cette manche, un derviche vous traitera d'impie, un autre vous prouvera que vous êtes un insensé, qui ayant tous les motifs possibles de crédibilité n'avez pas voulu soumettre votre raison superbe à l'évidence. Un troisième vous déferera au petit divan d'une petite province, & vous serez légalement empalé.

Tout cela donne une terreur panique au bon Arabe, à sa femme, à sa sœur, à toute la petite famille. Ils ont du bon sens sur tout le reste, mais sur cet article leur imagination est blessée, comme celle de Pascal, qui voyait continuellement un précipice auprès de son fauteuil. Mais notre Arabe croit-il en effet à la manche de Mahomet? non, il fait des efforts pour croire; il dit cela est impossible, mais cela est vrai; je crois ce que je ne crois pas. Il se forme dans sa tête sur cette manche, un chaos d'idées qu'il craint de débrouiller; & c'est véritablement n'avoir pas le sens commun.

### S E N S A T I O N .

Les huitres ont, dit-on, deux sens, les taupes quatre, les autres animaux comme les hommes cinq;

quelques personnes en admettent un sixième ; mais il est évident que la sensation voluptueuse , dont ils veulent parler , se réduit au sentiment du tact , & que cinq sens font notre partage. Il nous est impossible d'en imaginer par-delà , & d'en désirer.

Il se peut que dans d'autres globes on ait des sens dont nous n'avons pas d'idée : il se peut que le nombre des sens augmente de globe en globe , & que l'être qui a des sens innombrables & parfaits soit le terme de tous les êtres.

Mais nous autres avec nos cinq organes quel est notre pouvoir ? Nous sentons toujours malgré nous , & jamais parce que nous le voulons ; il nous est impossible de ne pas avoir la sensation que notre nature nous destine , quand l'objet nous frappe. Le sentiment est dans nous ; mais il ne peut en dépendre. Nous le recevons , & comment le recevons-nous ? On fait assez qu'il n'y a aucun rapport entre l'air battu , & des paroles qu'on me chante , & l'impression que ces paroles font dans mon cerveau.

Nous sommes étonnés de la pensée ; mais le sentiment est tout aussi merveilleux. Un pouvoir divin éclate dans la sensation du dernier des insectes comme dans le cerveau de Newton. Cependant , que mille animaux meurent sous nos yeux , vous n'êtes point inquiets de ce que deviendra leur faculté de sentir , quoique cette faculté soit l'ouvrage de l'Être des êtres ; vous les regardez comme des machines de la nature nées pour périr & pour faire place à d'autres.

— Pourquoi & comment leur sensation subsisterait-elle , quand ils n'existent plus ? Quel besoin l'auteur de tout ce qui est , aurait-il de conserver des propriétés dont le sujet est détruit ? Il vaudrait autant dire que le pouvoir de la plante nommée sensitive , de retirer ses feuilles vers ses branches , subsiste encor quand la

plante n'est plus. Vous allez sans doute demander , comment la sensation des animaux périssant avec eux , la pensée de l'homme ne périra pas ? je ne peux répondre à cette question , je n'en fais pas assez pour la résoudre. L'auteur éternel de la sensation & de la pensée fait seul comment il la donne , & comment il la conserve.

Toute l'antiquité a maintenu , que rien n'est dans notre entendement qui n'ait été dans nos sens. Descartes dans ses romans prétendit que nous avions des idées métaphysiques avant de connaître le teton de notre nourrice ; une faculté de théologie proscrivit ce dogme , non parce que c'était une erreur , mais parce que c'était une nouveauté : ensuite elle adopta cette erreur parce qu'elle était détruite par Locke philosophe Anglais , & qu'il fallait bien qu'un Anglais eût tort. Enfin après avoir changé si souvent d'avis , elle est revenue à proscrire cette ancienne vérité , que les sens sont les portes de l'entendement ; elle a fait comme les gouvernemens obérés , qui tantôt donnent cours à certains billets , & tantôt les décrètent ; mais depuis longtems personne ne veut des billets de cette faculté.

Toutes les facultés du monde n'empêcheront jamais les philosophes de voir que nous commençons par sentir , & que notre mémoire n'est qu'une sensation continuée. Un homme qui naitrait privé de ses cinq sens , serait privé de toute idée , s'il pouvait vivre. Les notions métaphysiques ne viennent que par les sens ; car comment mesurer un cercle ou un triangle , si on n'a pas vu ou touché un cercle & un triangle ? comment se faire une idée imparfaite de l'infini , qu'en reculant des bornes ? & comment retrancher des bornes , sans en avoir vu ou senti ?

La sensation enveloppe toutes nos facultés , dit

un grand philosophe ( page 128. Tome II. traité des sensations ).

Que conclure de tout cela ? Vous qui lisez & qui pensez, concluez.

Les Grecs avaient inventé la faculté *Psyché* pour les sensations , & la faculté *Nous* pour les pensées. Nous ignorons malheureusement ce que c'est que ces deux facultés ; nous les avons , mais leur origine ne nous en est pas plus connue qu'à l'huître , à l'ortie de mer , au polipe , aux vermicelles & aux plantes. Par quelle mécanique inconcevable le sentiment est-il dans tout mon corps , & la pensée dans ma seule tête ? Si on vous coupe la tête , il n'y a pas d'apparence que vous puissiez alors résoudre un problème de géométrie : cependant votre glande pinéale , votre corps calleux , dans lesquels vous logez votre ame , subsistent longtems sans altération , votre tête coupée est si pleine d'esprits animaux , que souvent elle bondit après avoir été séparée de son tronc : il semble qu'elle devrait avoir dans ce moment des idées très vives , & ressembler à la tête d'Orphée qui faisait encor de la musique , & qui chantait Euridice quand on la jettait dans les eaux de l'Ebre.

Si vous ne pensez pas , quand vous n'avez plus de tête , d'où vient que votre cœur est sensible quand il est arraché ?

Vous sentez , dites-vous , parce que tous les nerfs ont leur origine dans le cerveau ; & cependant si on vous a trépané , & si on vous brûle le cerveau , vous ne sentez rien. Les gens qui savent les raisons de tout cela sont bien habiles.

## S O N G E S .

*Somnia quæ ludant animos volitantibus umbris ,  
Non delubra deum nec ab aethere numina mittunt ,  
Sed sua quisque facit.*

Mais comment tous les sens étant morts dans le sommeil , y en a-t-il un interne qui est vivant ? comment vos yeux ne voyant plus , vos oreilles n'entendant rien , voyez-vous cependant & entendez-vous dans vos rêves ? Le chien est à la chasse en songe , il aboie , il suit sa proie , il est à la curée. Le poète fait des vers en dormant. Le mathématicien voit des figures ; le métaphysicien raisonne bien ou mal : on en a des exemples frappans.

Sont-ce les seuls organes de la machine qui agissent ? est-ce l'ame pure , qui soustraite à l'empire des sens jouit de ses droits en liberté ?

Si les organes seuls produisent les rêves de la nuit , pourquoi ne produiront-ils pas seuls les idées du jour ? Si l'ame pure , tranquille dans le repos des sens , agissant par elle-même , est l'unique cause , le sujet unique de toutes les idées que vous avez en dormant , pourquoi toutes ces idées sont-elles presque toujours irrégulières , déraisonnables , incohérentes ? Quoi , c'est dans le tems où cette ame est le moins troublée , qu'il y a plus de trouble dans toutes ses imaginations ! elle est en liberté , & elle est folle ! si elle était née avec des idées métaphysiques , comme l'ont dit tant d'écrivains qui rêvaient les yeux ouverts , ses idées pures & lumineuses de l'être , de l'infini , de tous les premiers principes , devraient se réveiller en elle avec la plus grande énergie quand son corps est endormi : on ne ferait jamais bon philosophe qu'en songe.

Quelque système que vous embrassiez , quelques

vains efforts que vous fassiez pour vous prouver que la mémoire remue votre cerveau, & que votre cerveau remue votre ame, il faut que vous conveniez que toutes vos idées vous viennent dans le sommeil sans vous, & malgré vous : votre volonté n'y a aucune part. Il est donc certain que vous pouvez penser sept ou huit heures de suite, sans avoir la moindre envie de penser, & sans même être sûr que vous pensez. Pefez cela, & tâchez de deviner ce que c'est que le composé de l'animal.

Les songes ont toujours été un grand objet de superstition ; rien n'était plus naturel. Un homme vivement touché de la maladie de sa maitresse, songe qu'il la voit mourante ; elle meurt le lendemain, donc les Dieux lui ont prédit sa mort.

Un général d'armée rêve qu'il gagne une bataille, il la gagne en effet, les Dieux l'ont averti qu'il ferait vainqueur.

On ne tient compte que des rêves qui ont été accomplis, on oublie les autres. Les songes font une grande partie de l'histoire ancienne, aussi-bien que les oracles.

La Vulgate traduit ainsi la fin du vers. 26 du chap. XIX du Lévitique : *Vous n'observerez point les songes.* Mais le mot *songe* n'est point dans l'hébreu : & il serait assez étrange qu'on réprobat l'observation des songes dans le même livre où il est dit que Joseph devint le bienfauteur de l'Égypte & de sa famille, pour avoir expliqué trois songes.

L'explication des rêves était une chose si commune qu'on ne se bornait pas à cette intelligence ; il fallait encor deviner quelquefois ce qu'un autre homme avait rêvé. Nabucodonosor ayant oublié un songe qu'il avait fait, ordonna à ses mages de le deviner, & les menaça

naça de mort s'ils n'en venaient pas à bout ; mais le juif Daniel qui était de l'école des mages, leur sauva la vie en devinant quel était le songe du roi, & en l'interprétant. Cette histoire & beaucoup d'autres, pourraient servir à prouver que la loi des Juifs ne défendait pas l'oneiromancie, c'est-à-dire, la science des songes.

### SUPERSTITION.

*Chapitre tiré de Cicéron, de Sénèque & de Plutarque.*

Presque tout ce qui va au-delà de l'adoration d'un Être suprême, & de la soumission du cœur à ses ordres éternels, est superstition. C'en est une très dangereuse que le pardon des crimes attaché à certaines cérémonies.

*Et nigras maciant pecudes, & manibu divo,*

*In ferias mittunt.*

*O faciles nimium qui trista crimina cædis,*

*Flumineâ tolli posse putatis aquâ !*

Vous pensez que DIEU oubliera votre homicide, si vous vous baignez dans un fleuve, si vous immolez une brebis noire, & si on prononce sur vous des paroles. Un second homicide vous sera donc pardonné au même prix, & ainsi un troisième, & cent meurtres ne vous coûteront que cent brebis noires & cent ablutions ! Faites mieux, misérables humains, point de meurtres & point de brebis noires.

Quelle infame idée d'imaginer qu'un prêtre d'Isis & de Cibèle, en jouant des cimbales & des castagnettes, vous réconciliera avec la Divinité ! Et qu'est-il donc ce prêtre de Cibèle, cet eunuque errant qui vit de vos faiblesses, pour s'établir médiateur entre le ciel

*Pièces attribuées, &c.*

Ff

& vous ? Quelles patentes a-t-il reçues de DIEU ? Il reçoit de l'argent de vous pour marmoter des paroles , & vous pensez que l'Être des êtres ratifie les paroles de ce charlatan ?

Il y a des superstitions innocentes : vous dansez les jours de fêtes en l'honneur de Diane ou de Pomone ; ou de quelqu'un de ces Dieux fécondaires dont votre calendrier est rempli : à la bonne heure. La danse est très agréable , elle est utile au corps , elle réjouit l'ame ; elle ne fait de mal à personne ; mais n'allez pas croire que Pomone & Vertumne vous fâchent beaucoup de gré d'avoir fauté en leur honneur , & qu'ils vous punissent d'y avoir manqué. Il n'y a d'autre Pomone ni d'autre Vertumne , que la bêche & le hoyau du jardinier. Ne soyez pas assez imbécilles pour croire que votre jardin fera grêlé si vous avez manqué de danser la *pirrique* ou la *cordace*.

Il y a peut-être une superstition pardonnable & même encourageante à la vertu ; c'est celle de placer parmi les Dieux les grands-hommes qui ont été les bienfaiteurs du genre-humain. Il ferait mieux sans doute de s'en tenir à les regarder simplement comme des hommes vénérables ; & surtout de tâcher de les imiter. Vénérez sans culte , un Solon , un Thalès , un Pythagore , mais n'adorez pas un Hercule pour avoir nettoyé les écuries d'Augias , & pour avoir couché avec cinquante filles dans une nuit.

Gardez-vous surtout d'établir un culte pour des gens qui n'ont eu d'autre mérite que l'ignorance , l'entoufflement & la crasse , qui se sont fait un devoir & une gloire de l'oïiveté & de la gueuserie ; ceux qui au moins ont été inutiles pendant leur vie , méritent-ils l'opothéose après leur mort ?

Remarquez que les tems les plus superstitieux ont toujours été ceux des plus horribles crimes.

*Section seconde.*

Le superstitieux est au fripon ce que l'esclave est au tyran. Il y a plus encore ; le superstitieux est gouverné par le fanatique , & le devient. La superstition née dans le paganisme , adoptée par le judaïsme , infecta l'église chrétienne dès les premiers tems. Tous les pères de l'église sans exception crurent au pouvoir de la magie. L'église condamna toujours la magie , mais elle y crut toujours : elle n'excommunia point les forciers comme des fous qui étaient trompés , mais comme des hommes qui étaient réellement en commerce avec les diables.

Aujourd'hui la moitié de l'Europe croit que l'autre a été longtems & est encor superstitieuse. Les protestans regardent les reliques , les indulgences , les macérations , les prières pour les morts , l'eau benite , & presque tous les rites de l'église romaine , comme une démençe superstitieuse. La superstition , selon eux , consiste à prendre des pratiques inutiles pour des pratiques nécessaires. Parmi les catholiques romains il y en a de plus éclairés que leurs ancêtres , qui ont renoncé à beaucoup de ces usages autrefois sacrés ; & ils se défendent sur les autres qu'ils ont conservés , en disant , ils sont indifférens , & ce qui n'est qu'indifférent ne peut être un mal.

Il est difficile de remarquer les bornes de la superstition. Un Français voyageant en Italie trouve presque tout superstitieux , & ne se trompe guères. L'archevêque de Cantorbéri prétend que l'archevêque de Paris est superstitieux ; les presbytériens font le même reproche à Mr. de Cantorbéri , & sont à leur tour traités de superstitieux par les quakers , qui sont les plus superstitieux de tous aux yeux des autres chrétiens.

Personne ne convient donc chez les sociétés chré-

tiennes de ce que c'est que la superstition. La secte qui semble le moins attaquée de cette maladie de l'esprit est celle qui a le moins de rites. Mais si avec peu de cérémonies elle est fortement attachée à une croyance absurde, cette croyance absurde équivaut, elle seule, à toutes les pratiques superstitieuses observées depuis Simon le magicien jusqu'au curé Gaufrédi.

Il est donc évident que c'est le fond de la religion d'une secte, qui passe pour superstition chez une autre secte.

Les musulmans accusent toutes les sociétés chrétiennes, & en sont accusés. Qui jugera ce grand procès ? Sera-ce la raison ? Mais chaque secte prétend avoir la raison de son côté. Ce sera donc la force qui jugera, en attendant que la raison pénètre dans un assez grand nombre de têtes pour défarmer la force.

Par exemple, il a été un tems dans l'Europe chrétienne où il n'était pas permis à de nouveaux époux de jouir des droits du mariage, sans avoir acheté ce droit de l'évêque & du curé.

Quiconque dans son testament ne laissait pas une partie de son bien à l'église, était excommunié & privé de la sépulture. Cela s'appelait mourir déconfès, c'est-à-dire, ne confessant pas la religion chrétienne. Et quand un chrétien mourait intestat, l'église relevait le mort de cette excommunication, en faisant un testament pour lui, en stipulant, & en se faisant payer le legs pieux que le défunt aurait dû faire.

C'est pourquoi le pape Grégoire IX, & St. Louis, ordonnèrent après le concile de Narbonne tenu en 1235, que tout testament auquel on n'aurait pas ap-

pellé un prêtre serait nul, & le pape déclara que le testateur & le notaire seraient excommuniés.

La taxe des péchés fut encor, s'il est possible, plus scandaleuse. C'était la force qui soutenait toutes ces loix auxquelles se soumettait la superstition des peuples ; & ce n'est qu'avec le tems que la raison fit abolir ces honteuses vexations, dans le tems qu'elle en laissait subsister tant d'autres.

Jusqu'à quel point la politique permet-elle qu'on ruine la superstition ? Cette question est très épineuse ; c'est demander jusqu'à quel point on doit faire la ponction à un hydropique, qui peut mourir dans l'opération. Cela dépend de la prudence du médecin.

Peut-il exister un peuple, libre de tous préjugés superstitieux ? C'est demander, Peut-il exister un peuple de philosophes ? On dit qu'il n'y a nulle superstition dans la magistrature de la Chine. Il est vraisemblable qu'il n'en restera aucune dans la magistrature de quelques villes d'Europe.

Alors ces magistrats empêcheront que la superstition du peuple ne soit dangereuse. L'exemple de ces magistrats n'éclairera pas la canaille, mais les principaux bourgeois la contiendront. Il n'y a peut-être pas un seul tumulte, un seul attentat religieux, où les bourgeois n'aient autrefois trempé, parce que ces bourgeois alors étaient canaille ; mais la raison & le tems les auront changés. Leurs mœurs adoucies adouciront celles de la plus vile & de la plus féroce populace : c'est de quoi nous avons des exemples frappans dans plus d'un pays. En un mot, moins de superstitions, moins de fanatisme ; & moins de fanatisme, moins de malheurs.

## T H É I S T E .

Le théiste est un homme fermement persuadé de l'existence d'un Être suprême aussi bon que puissant, qui a formé tous les êtres étendus, végétans, sentans, & réfléchissans; qui perpétue leur espèce, qui punit sans cruauté les crimes, & récompense avec bonté les actions vertueuses.

Le théiste ne sait pas comment DIEU punit, comment il favorise, comment il pardonne, car il n'est pas assez téméraire pour se flatter de connaître comment DIEU agit, mais il fait que DIEU agit & qu'il est juste. Les difficultés contre la providence ne l'ébranlent point dans sa foi, parce qu'elles ne sont que des grandes difficultés & non pas des preuves; il est soumis à cette providence, quoiqu'il n'en apperçoive que quelques effets & quelques dehors; & jugeant des choses qu'il ne voit pas par les choses qu'il voit, il pense que cette providence s'étend dans tous les lieux & dans tous les siècles.

Réuni dans ce principe avec le reste de l'univers, il n'embrasse aucune des sectes, qui toutes se contredisent; sa religion est la plus ancienne & la plus étendue; car l'adoration simple d'un DIEU a précédé tous les systèmes du monde. Il parle une langue que tous les peuples entendent, pendant qu'ils ne s'entendent pas entr'eux. Il a des frères depuis Pékín jusqu'à la Cayenne, & il compte tous les sages pour ses frères. Il croit que la religion ne consiste ni dans des opinions d'une métaphysique inintelligible; ni dans de vains appareils, mais dans l'adoration & dans la justice. Faire le bien, voilà son culte; être soumis à DIEU, voilà sa doctrine. Le mahométan lui crie, Prends garde à toi si tu ne fais pas le pèlerinage de la Mecque. Malheur à toi, lui dit un récollet, si tu ne fais

pas un voyage à Notre-Dame de Lorette. Il rit de Lorette & de la Mecque, mais il secourt l'indigent, & il défend l'opprimé.

## T H É O L O G I E N .

J'ai connu un vrai théologien; il possédait les langues de l'Orient, & était instruit des anciens rites des nations autant qu'on peut l'être. Les Bracmanes, les Caldéens, les Ignicoles, les Sabéens, les Syriens, les Egyptiens lui étaient aussi connus que les Juifs; les diverses leçons de la Bible lui étaient familières; il avait pendant trente années essayé de concilier les Evangiles, & tâché d'accorder ensemble les pères. Il chercha dans quel tems précisément on rédigea le symbole attribué aux apôtres, & celui qu'on met sous le nom d'Athanase; comment on institua les sacremens les uns après les autres, quelle fut la différence entre la synaxe & la messe, comment l'église chrétienne fut divisée depuis sa naissance en différens partis, & comment la société dominante traita toutes les autres d'hérétiques. Il fonda les professeurs de la politique qui se mêla toujours de ces querelles, & il distingua entre la politique & la sagesse, entre l'orgueil qui veut subjuguier les esprits & le désir de s'éclairer soi-même, entre le zèle & le fanatisme.

La difficulté d'arranger dans sa tête tant de choses, dont la nature est d'être confondue, & de jeter un peu de lumière sur tant de nuages, le rebuta souvent; mais comme ces recherches étaient le devoir de son état, il s'y consacra malgré ses dégoûts. Il parvint enfin à des connaissances ignorées de la plupart de ses confrères. Plus il fut véritablement savant, plus il se défia de tout ce qu'il savait. Tandis qu'il vécut, il fut indulgent, & à sa mort il avoua qu'il avait consumé inutilement sa vie.



## TYRANNIE.

On appelle tyran le souverain qui ne connaît de loix que son caprice, qui prend le bien de ses sujets, & qui ensuite les enrôle pour aller prendre celui de ses voisins. Il n'y a point de ces tyrans-là en Europe.

On distingue la tyrannie d'un seul, & celle de plusieurs. Cette tyrannie de plusieurs ferait celle d'un corps qui envahirait les droits des autres corps, & qui exercerait le despotisme à la faveur des loix corrompues par lui. Il n'y a pas non plus de cette espèce de tyrans en Europe.

Sous quelle tyrannie aimeriez-vous mieux vivre ? Sous aucune ; mais s'il falait choisir, je détesterais moins la tyrannie d'un seul que celle de plusieurs. Un despote a toujours quelques bons momens ; une assemblée de despotes n'en a jamais. Si un tyran me fait une injustice, je peux le désarmer par sa maîtresse, par son confesseur, ou par son page ; mais une compagnie de graves tyrans est inaccessible à toutes les séductions. Quand elle n'est pas injuste, elle est au moins dure, & jamais elle ne répand de grâces.

Si je n'ai qu'un despote, j'en suis quitte pour me ranger contre un mur lorsque je le vois passer, ou pour me prosterner, ou pour frapper la terre de mon front selon la coutume du pays ; mais s'il y a une compagnie de cent despotes, je suis exposé à répéter cette cérémonie cent fois par jour, ce qui est très ennuyeux à la longue quand on n'a pas les jarrets souples. Si j'ai une métairie dans le voisinage de l'un de nos seigneurs, je suis écrasé ; si je plaide contre un parent des parens d'un de nos seigneurs, je suis ruiné. Comment faire ? J'ai peur que dans ce monde on ne soit réduit à être enclume ou marteau ; heureux qui échappe à cette alternative !

## TOLÉRANCE.

Qu'est-ce que la tolérance ? c'est l'appanage de l'humanité. Nous sommes tous pétris de faiblesse, & d'erreurs ; pardonnons-nous réciproquement nos sottises, c'est la première loi de la nature.

Qu'à la bourse d'Amsterdam, de Londres, ou de Surate, ou de Bassora, le guèbre, le banian, le juif, le mahométan, le déicole chinois, le bramin, le chrétien grec, le chrétien romain, le chrétien protestant, le chrétien quaker, trafiquent ensemble, ils ne lèveront pas le poignard les uns sur les autres pour gagner des âmes à leur religion. Pourquoi donc nous sommes-nous éorgés presque sans interruption depuis le premier concile de Nicée ?

Constantin commença par donner un édit qui permettait toutes les religions ; il finit par persécuter. Avant lui on ne s'éleva contre les chrétiens que parce qu'ils commençaient à faire un parti dans l'état. Les Romains permettaient tous les cultes, jusqu'à celui des Juifs, jusqu'à celui des Egyptiens, pour lesquels ils avaient tant de mépris. Pourquoi Rome tolérait-elle ces cultes ? C'est que ni les Egyptiens, ni même les Juifs ne cherchaient à exterminer l'ancienne religion de l'empire, ne couraient point la terre & les mers pour faire des prosélytes ; ils ne songeaient qu'à gagner de l'argent ; mais il est incontestable que les chrétiens voulaient que leur religion fût la dominante. Les Juifs ne voulaient pas que la statue de Jupiter fût à Jérusalem ; mais les chrétiens ne voulaient pas qu'elle fût au Capitole. St. Thomas a la bonne foi d'avouer, que si les chrétiens ne détrônèrent pas les empereurs, c'est qu'ils ne le pouvaient pas. Leur opinion était que toute la terre doit être chrétienne. Ils étaient donc nécessairement ennemis de toute la terre, jusqu'à ce qu'elle fût convertie.

Ils étaient entr'eux ennemis les uns des autres sur tous les points de leur controverse. Faut-il d'abord regarder JESUS - CHRIST comme DIEU ? ceux qui le nient sont anathématisés sous le nom d'ébionites qui anathématisent les adorateurs de JESUS.

Quelques-uns d'entr'eux veulent-ils que tous les biens soient communs, comme on prétend qu'ils l'étaient du tems des apôtres ? Leurs adversaires les appellent nicolaïtes, & les accusent des crimes les plus infames. D'autres prétendent-ils à une dévotion mystique ? on les appelle gnostiques, & on s'élève contre eux avec fureur. Marcion dispute-t-il sur la Trinité ? On le traite d'idolâtre.

Tertullien, Praxéas, Origène, Novat, Novatien, Sabellius, Donat, sont tous persécutés par leurs frères avant Constantin : & à peine Constantin a-t-il fait régner la religion chrétienne, que les athanasiens & les eusébiens se déchirent : & depuis ce tems l'église chrétienne est inondée de sang jusqu'à nos jours.

Le peuple Juif était, je l'avoue, un peuple bien barbare. Il égorgeait sans pitié tous les habitans d'un malheureux petit pays sur lequel il n'avait pas plus de droit qu'il n'en a sur Paris & sur Londres. Cependant quand Naaman est guéri de sa lèpre pour s'être plongé sept fois dans le Jourdain, quand pour témoigner sa gratitude à Elisée qui lui a enseigné ce secret, il lui dit qu'il adorera le DIEU des Juifs par reconnaissance, il se réserve la liberté d'adorer aussi le Dieu de son roi. Il en demande permission à Elisée, & le prophète n'hésite pas à la lui donner. Les Juifs adoraient leur DIEU ; mais ils n'étaient jamais étonnés que chaque peuple eût le sien. Ils trouvaient bon que Chamos eût donné un certain district aux Moabites, pourvu que leur DIEU leur en donnât aussi un. Jacob n'hésita pas à épouser les filles d'un idolâtre. Laban avait son Dieu, comme Jacob avait le sien. Voilà des exemples

de tolérance chez le peuple le plus intolérant & le plus cruel de toute l'antiquité ; nous l'avons imité dans ses fureurs absurdes, & non dans son indulgence.

Il est clair que tout particulier qui persécute un homme, son frère, parce qu'il n'est pas de son opinion, est un monstre. Cela ne souffre pas de difficulté. Mais le gouvernement ! mais les magistrats ! mais les princes ! comment en useront-ils envers ceux qui ont un autre culte que le leur ? Si ce sont des étrangers puissans, il est certain qu'un prince fera alliance avec eux. François I très-chrétien s'unira avec les musulmans contre Charles-Quint très-catholique. François I donnera de l'argent aux luthériens d'Allemagne, pour les soutenir dans leur révolte contre l'empereur ; mais il commencera, selon l'usage, par faire brûler les luthériens chez lui. Il les paye en Saxe par politique ; il les brûle par politique à Paris. Mais qu'arrivera-t-il ? Les persécutions sont des profélytes. Bientôt la France sera pleine de nouveaux protestans. D'abord ils se laisseront pendre, & puis ils pendront à leur tour. Il y aura des guerres civiles. Puis viendra la St. Barthelemi, & ce coin du monde fera pire que tout ce que les anciens & les modernes ont jamais dit de l'enfer.

Insensés ! qui n'avez jamais pu rendre un culte pur au DIEU qui vous a faits ! Malheureux que l'exemple des noachides, des lettrés chinois, des parsis & de tous les sages n'ont jamais pu conduire ! Monstres, qui avez besoin de superstitions comme le gelier des corbeaux a besoin de charognes. On vous l'a déjà dit & on n'a autre chose à vous dire ; si vous avez deux religions chez vous, elles se couperont la gorge ; si vous en avez trente, elles vivront en paix. Voyez le grand Turc, il gouverne des guèbres, des banians, des chrétiens grecs, des nestoriens, des romains. Le premier qui veut exciter du tumulte est empalé, & tout le monde est tranquille.

## Section seconde.

De toutes les religions, la chrétienne est sans doute celle qui doit inspirer le plus de tolérance, quoique jusqu'ici les chrétiens ayent été les plus intolérans de tous les hommes.

JESUS ayant daigné naître dans la pauvreté & dans la bassesse, ainsi que ses frères, ne daigna jamais pratiquer l'art d'écrire. Les Juifs avaient une loi écrite avec le plus grand détail, & nous n'avons pas une seule ligne de la main de JESUS. Les apôtres se divisèrent sur plusieurs points. St. Pierre & St. Barnabé mangeaient des viandes défendues avec les nouveaux chrétiens étrangers, & s'en absteinaient avec les chrétiens-juifs. St. Paul lui reprochait cette conduite, & ce même St. Paul pharisien, disciple du pharisien Gamaliel, ce même St. Paul qui avait persécuté les chrétiens avec fureur, & qui ayant rompu avec Gamaliel se fit chrétien lui-même, alla pourtant ensuite sacrifier dans le temple de Jérusalem, dans le tems de son apostolat. Il observa publiquement pendant huit jours toutes les cérémonies de la loi judaïque à laquelle il avait renoncé, il y ajouta même des dévotions, des purifications qui étaient la surabondance, il judaïsa entièrement. Le plus grand apôtre des chrétiens fit pendant huit jours les mêmes choses pour lesquelles on condamne les hommes au bucher chez une grande partie des peuples chrétiens.

Theudas, Judas, s'étaient dit *Messies* avant JESUS. Dosithee, Simon, Ménandre, se dirent *Messies* après JESUS. Il y eut dès le premier siècle de l'église, & avant même que le nom de chrétien fût connu, une vingtaine de sectes dans la Judée.

Les gnostiques contemplatifs, les dosithéens, les cerinthiens, existaient avant que les disciples de JE-

SUS eussent pris le nom de chrétiens. Il y eut bientôt trente évangiles, dont chacun appartenait à une société différente; & dès la fin du premier siècle on peut compter trente sectes de chrétiens dans l'Asie mineure, dans la Syrie, dans Alexandrie, & même dans Rome.

Toutes ces sectes méprisées du gouvernement Romain, & cachées dans leur obscurité, se persécutaient cependant les unes les autres dans les souterrains où elles rampaient; c'est-à-dire, elles se faisaient des injures. C'est tout ce qu'elles pouvaient faire dans leur abjection. Elles n'étaient presque toutes composées que de gens de la lie du peuple.

Lorsqu'enfin quelques chrétiens eurent embrassé les dogmes de Platon, & mêlé un peu de philosophie à leur religion qu'ils séparèrent de la juive, ils devinrent insensiblement plus considérables, mais toujours divisés en plusieurs sectes, sans que jamais il y ait eu un seul tems où l'église chrétienne ait été réunie. Elle a pris sa naissance au milieu des divisions des Juifs, des Samaritains, des pharisiens, des saducéens, des esséniens, des judaïtes, des disciples de Jean, des thérapeutes. Elle a été divisée dans son berceau, elle l'a été dans les persécutions mêmes qu'elle essuya quelquefois sous les premiers empereurs. Souvent le martyr était regardé comme un apôstat par ses frères, & le chrétien carpocratien expirait sous le glaive des bourreaux romains excommunié par le chrétien ébionite, lequel ébionite était anathématisé par le fabellier.

Cette horrible discorde qui dure depuis tant de siècles est une leçon bien frappante que nous devons mutuellement nous pardonner nos erreurs; la discorde est le grand mal du genre-humain, & la tolérance en est le seul remède.

Il n'y a personne qui ne convienne de cette vérité, soit qu'il médite de sang-froid dans son cabinet, soit qu'il examine paisiblement la vérité avec ses amis. Pourquoi donc les mêmes hommes qui admettent en particulier l'indulgence, la bienfaisance, la justice, s'élèvent-ils en public avec tant de fureur contre ces vertus ? pourquoi ? c'est que leur intérêt est leur Dieu, c'est qu'ils sacrifient tout à ce monstre qu'ils adorent.

Je possède une dignité & une puissance que l'ignorance & la crédulité ont fondée ; je marche sur les têtes des hommes prosternés à mes pieds : s'ils se relèvent & me regardent en face, je suis perdu, il faut donc les tenir attachés à la terre avec des chaînes de fer.

Ainsi ont raisonné des hommes que des siècles de fanatisme ont rendus puissans. Ils ont d'autres puissans sous eux, & ceux-ci en ont d'autres encor, qui tous s'enrichissent des dépouilles du pauvre, s'engraissent de son sang, & rient de son imbécillité. Ils détestent tous la tolérance comme des partisans enrichis aux dépens du public craignent de rendre leurs comptes, & comme des tyrans redoutent le mot de liberté. Pour comble, enfin, ils foudroient des fanatiques qui crient à haute voix, Respectez les absurdités de mon maître, tremblez, payez, & taisez-vous.

C'est ainsi qu'on en usa longtems dans une grande partie de la terre ; mais aujourd'hui que tant de sectes se balancent par leur pouvoir, quel parti prendre avec elles ? toute secte, comme on fait, est un titre d'erreur, il n'y a point de secte de géomètres, d'algébristes, d'arithméticiens, parce que toutes les propositions de géométrie, d'algèbre, d'arithmétique sont vraies. Dans toutes les autres sciences on peut se trom-

per. Quel théologien thomiste ou scotiste oserait dire sérieusement qu'il est sûr de son fait ?

S'il est une secte qui rappelle les tems des premiers chrétiens, c'est sans contredit celle des quakres. Rien ne ressemble plus aux apôtres. Les apôtres recevaient l'esprit, & les quakres reçoivent l'esprit. Les apôtres & les disciples parlaient trois ou quatre à la fois dans l'assemblée au troisième étage, les quakres en font autant au rez-de-chaussée. Il était permis, selon St. Paul, aux femmes de prêcher, & selon le même St. Paul il leur était défendu. Les quakresses prêchent en vertu de la première permission.

Les apôtres & les disciples juraient par oui & par non, les quakres ne jurent pas autrement.

Point de dignité, point de parure différente parmi les disciples & les apôtres. Les quakres ont des manches sans boutons, & sont tous vêtus de la même manière.

JESUS-CHRIST ne baptisa aucun de ses apôtres, les quakres ne font point baptisés.

Il serait aisé de pousser plus loin le parallèle ; il serait encor plus aisé de faire voir combien la religion chrétienne d'aujourd'hui diffère de la religion que JESUS a pratiquée. JESUS était Juif, & nous ne sommes point Juifs. JESUS s'abstenait de porc parce qu'il est immonde, & du lapin parce qu'il rumine & qu'il n'a point le pied fendu ; nous mangeons hardiment du porc parce qu'il n'est point pour nous immonde, & nous mangeons du lapin qui a le pied fendu, & qui ne rumine pas.

JESUS était circoncis, & nous gardons notre prépuce. JESUS mangeait l'agneau pascal avec des laitues, il célébrait la fête des tabernacles ; & nous n'en fai-

sons rien. Il observait le sabbat, & nous l'avons changé ; il sacrifiait ; & nous ne sacrifions point.

JESUS cacha toujours le mystère de son incarnation & de sa dignité, il ne dit point qu'il était égal à DIEU. St. Paul dit expressément, dans son épître aux Hébreux que DIEU a créé JESUS inférieur aux anges, & malgré toutes les paroles de St. Paul JESUS a été reconnu DIEU au concile de Nicée.

JESUS n'a donné au pape ni la marche d'Ancone, ni le duché de Spolète, & cependant le pape les possède de droit divin.

JESUS n'a point fait un sacrement du mariage ni du diaconat, & chez nous le diaconat & le mariage sont des sacremens.

Si l'on veut bien y faire attention, la religion catholique, apostolique & romaine, est dans toutes ses cérémonies & dans tous ses dogmes, l'opposé de la religion de JESUS.

Mais quoi ! faudra-t-il que nous judaïsons tous parce que JESUS a judaïsé toute sa vie ?

S'il était permis de raisonner conséquemment en fait de religion, il est clair que nous devrions tous nous faire Juifs, puisque JESUS-CHRIST notre Sauveur est né Juif, a vécu Juif, est mort Juif, & qu'il a dit expressément qu'il accomplissait, qu'il remplissait la religion juive. Mais il est plus clair encor que nous devons nous tolérer mutuellement parce que nous sommes tous faibles, inconséquens, sujets à la mutabilité, à l'erreur : un roseau couché par le vent dans la fange, dira-t-il au roseau voisin couché dans un sens contraire, rampe à ma façon, misérable, ou je présenterai requête pour qu'on t'arrache & qu'on te brûle ?

TORTURE.

## T O R T U R E.

Quoi qu'il y ait peu d'articles de jurisprudence dans ces honnêtes réflexions alphabétiques, il faut pourtant dire un mot de la *torture*, autrement nommée *question*. C'est une étrange manière de questionner les hommes. Ce ne sont pourtant pas de simples curieux qui l'ont inventée ; toutes les apparences sont que cette partie de notre législation, doit sa première origine à un voleur de grand chemin. La plupart de ces messieurs sont encor dans l'usage de ferrer les pouces, de brûler les pieds & de questionner par d'autres tourmens ceux qui refusent de leur dire où ils ont mis leur argent.

Les conquérans ayant succédé à ces voleurs trouvèrent l'invention fort utile à leurs intérêts, ils la mirent en usage quand ils soupçonnèrent qu'on avait contr'eux quelques mauvais desseins, comme, par exemple, celui d'être libre ; c'était un crime de lèse-majesté divine & humaine. Il fallait connaître les complices ; & pour y parvenir on faisait souffrir mille morts à ceux qu'on soupçonnait, parce que selon la jurisprudence de ces premiers héros, quiconque était soupçonné d'avoir eu seulement contr'eux quelque pensée peu respectueuse, était digne de mort. Des qu'on a mérité ainsi la mort, il importe peu qu'on y ajoute des tourmens épouvantables de plusieurs jours, & même de plusieurs semaines ; cela même tient je ne fais quoi de la divinité. La Providence nous met quelquefois à la torture en y employant la pierre, la gravelle, la goutte, le scorbut, la lèpre, la vérole grande ou petite, le déchirement d'entrailles, les convulsions des nerfs & autres exécuteurs des vengeances de la Providence.

Or, comme les premiers despotes furent de l'aveu  
Pièces attribuées, &c.

G g

de tous leurs courtifans des images de la divinité, ils l'imitèrent tant qu'ils purent.

Ce qui est très singulier, c'est qu'il n'est jamais parlé de question, de torture dans les livres juifs. C'est bien dommage qu'une nation si douce, si honnête, si compatissante, n'ait pas connu cette façon de savoir la vérité. La raison en est, à mon avis, qu'ils n'en avaient pas besoin, DIEU la leur faisait toujours connaître comme à son peuple chéri. Tantôt on jouait la vérité aux trois dez, & le coupable qu'on soupçonnait avait toujours raste de six. Tantôt on allait au grand-prêtre qui consultait DIEU sur le champ par l'*Urim* & le *Tummim*. Tantôt on s'adressait au voyant, au prophète, & vous croyez bien que le voyant & le prophète découvrait tout aussi-bien les choses les plus cachées que l'*Urim* & le *Tummim* du grand-prêtre. Le peuple de DIEU n'était pas réduit comme nous à interroger, à conjecturer; ainsi la torture ne put être chez lui en usage. Ce fut la seule chose qui manquaît aux mœurs du peuple saint. Les Romains n'infirèrent la torture qu'aux esclaves, mais les esclaves n'étaient pas comptés pour des hommes. Il n'y a pas d'apparence non plus, qu'un conseiller de la Tour-nelle regarde comme un de ses semblables un homme qu'on lui amène have, pâle, défait, les yeux mornes, la barbe longue & sale, couvert de la vermine dont il a été rongé dans un cachot. Il se donne le plaisir de l'appliquer à la grande & à la petite torture en présence d'un chirurgien qui lui tâte le pouls, jusqu'à ce qu'il soit en danger de mort, après quoi on recommence; & comme dit très bien la comédie des plaideurs, *cela fait toujours passer une heure ou deux.*

Le grave magistrat qui a acheté pour quelque argent le droit de faire ces expériences sur son prochain, va conter à dîner à sa femme ce qui s'est passé le matin. La première fois madame en a été révoltée,

à la seconde elle y a pris goût, parce qu'après tout les femmes sont curieuses: & ensuite la première chose qu'elle lui dit lorsqu'il rentre en robe chez lui, Mon petit cœur, n'avez-vous fait donner aujourd'hui la question à personne?

Les Français qui passent, je ne fais pourquoi, pour un peuple fort humain, s'étonnent que les Anglais qui ont eu l'inhumanité de nous prendre tout le Canada, ayent renoncé au plaisir de donner la question.

Lorsque le chevalier de la Barre, petit-fils d'un lieutenant-général des armées, jeune homme de beaucoup d'esprit & d'une grande espérance, mais ayant toute l'étourderie d'une jeunesse effrénée, fut convaincu d'avoir chanté des chansons impies, & même d'avoir passé devant une procession de capucins sans avoir ôté son chapeau; les juges d'Abbeville, gens comparables aux sénateurs Romains, ordonnèrent non-seulement qu'on lui arrachât la langue, qu'on lui coupât la main & qu'on brûlât son corps à petit feu, mais ils l'appliquèrent encor à la torture pour savoir précisément combien de chansons il avait chanté, & combien de processions il avait vu passer le chapeau sur la tête.

Ce n'est pas dans le treizième ou dans le quatorzième siècle que cette aventure est arrivée, c'est dans le dix-huitième. Les nations étrangères jugent de la France par les spectacles, par les romans, par les jolis vers, par les filles d'opéra qui ont les mœurs fort douces, par nos danseurs d'opéra qui ont de la grâce, par Mademoiselle Clairon qui déclame des vers à ravir. Elles ne savent pas qu'il n'y a point au fond de nation plus cruelle que la Française.

Les Russes passaient pour des barbares en 1700, nous ne sommes qu'en 1769; une impératrice vient de donner à ce vaste état des loix qui auraient fait honneur à Minos, à Numa & à Solon, s'ils avaient

eu assez d'esprit pour les inventer. La plus remarquable est la tolérance universelle, la seconde est l'abolition de la torture. La justice & l'humanité ont conduit sa plume; elle a tout réformé. Malheur à une nation qui étant depuis longtems civilisée est encor conduite par d'anciens usages atroces! Pourquoi changeons-nous notre jurisprudence? dit-elle; l'Europe se sert de nos cuisiniers, de nos tailleurs, de nos perruquiers, donc nos loix sont bonnes.

### TRANSSUBSTANTIATION.

Les protestans, & surtout les philosophes protestans, regardent la transsubstantiation comme le dernier terme de l'impudence des moines, & de l'imbécillité des laïques. Ils ne gardent aucune mesure sur cette croyance qu'ils appellent monstrueuse; ils ne pensent pas même qu'il y ait un seul homme de bon sens, qui, après y avoir réfléchi, ait pu l'embrasser sérieusement. Elle est, disent-ils, si absurde, si contraire à toutes les loix de la physique, si contradictoire, que DIEU même ne pourrait pas faire cette opération; parce que c'est en effet anéantir DIEU que de supposer qu'il fait les contradictoires. Non-seulement un Dieu dans un pain; mais un Dieu à la place du pain; cent mille miettes de pain, devenues en un instant autant de Dieux; cette foule innombrable de Dieux, ne faisant qu'un seul Dieu; de la blancheur, sans un corps blanc; de la rondeur, sans un corps rond; du vin, changé en sang, & qui a le goût du vin; du pain, qui est changé en chair & en fibres, & qui a le goût du pain; tout cela inspire tant d'horreur & de mépris aux ennemis de la religion catholique, apostolique & romaine. que cet excès d'horreur & de mépris, s'est quelquefois changé en fureur.

Leur horreur augmente, quand on leur dit qu'on

voit tous les jours dans les pays catholiques, des prêtres, des moines qui, sortant d'un lit incestueux, & n'ayant pas encore lavé leurs mains fouillées d'impuretés, vont faire des Dieux par centaines; mangent & boivent leur Dieu; chient & pissent leur Dieu. Mais quand ils réfléchissent que cette superstition, cent fois plus absurde & plus sacrilège que toutes celles des Egyptiens, a valu à un prêtre Italien quinze à vingt millions de rente, & la domination d'un pays de cent milles d'étendue en long & en large, ils voudraient tous aller, à main armée, chasser ce prêtre qui s'est emparé du palais des Césars. Je ne fais si je ferai du voyage; car j'aime la paix; mais quand ils seront établis à Rome, j'irai sûrement leur rendre visite.

(Par Mr. Guillaume, ministre protestant.)

### V E R T U.

Qu'est-ce que vertu? Bienfaisance envers le prochain. Puis-je appeller vertu autre chose que ce qui me fait du bien? Je suis indigent, tu es libéral. Je suis en danger, tu me secours. On me trompe, tu me dis la vérité. On me néglige, tu me consoles. Je suis ignorant, tu m'instruis. Je t'appellerai sans difficulté vertueux. Mais que deviendront les vertus cardinales & théologiques? Quelques-unes resteront dans les écoles.

Que m'importe que tu sois tempérant? c'est un précepte de santé que tu observe; tu t'en porteras mieux, & je t'en félicite. Tu as la foi & l'espérance, je t'en félicite encor davantage; elles te procureront la vie éternelle. Tes vertus théologiques sont des dons célestes; tes cardinales sont d'excellentes qualités qui servent à te conduire: mais elles ne font point vertus par rapport à ton prochain. Le prudent se fait du bien,

le vertueux en fait aux hommes. St. Paul a eu raison de te dire que la charité l'emporte sur la foi, sur l'espérance.

Mais quoi, n'admettra-t-on de vertus que celles qui sont utiles au prochain ! Eh comment puis-je en admettre ? Nous vivons en société ; il n'y a donc de véritablement bon pour nous que ce qui fait le bien de la société. Un solitaire sera sobre, pieux ; il sera revêtu d'un cilice ; eh bien, il sera saint ; mais je ne l'appellerai vertueux que quand il aura fait quelque acte de vertu dont les autres hommes auront profité. Tant qu'il est seul, il n'est ni bienfaisant ni malfaisant ; il n'est rien pour nous. Si St. Bruno a mis la paix dans les familles, s'il a secouru l'indigence, il a été vertueux ; s'il a jeûné, prié dans la solitude, il a été un saint. La vertu entre les hommes est un commerce de bienfaits ; celui qui n'a nulle part à ce commerce ne doit point être compté. Si ce saint était dans le monde, il ferait du bien sans doute ; mais tant qu'il n'y fera pas, le monde aura raison de ne lui pas donner le nom de vertueux ; il sera bon pour lui, & non pour nous.

Mais, me dites-vous, si un solitaire est gourmand, ivrogne, livré à une débauche secrète avec lui-même, il est donc vertueux s'il a les qualités contraires. C'est de quoi je ne peux convenir ; c'est un très vilain homme s'il a les défauts dont vous parlez : mais il n'est point vicieux, méchant, punissable par rapport à la société à qui ses infamies ne font aucun mal. Il est à présumer que s'il rentre dans la société il y fera du mal, qu'il y fera très vicieux ; & il est même bien plus probable que ce sera un méchant homme, qu'il n'est sûr que l'autre solitaire tempérant & chaste, fera un homme de bien ; car dans la société les défauts augmentent, & les bonnes qualités diminuent.

On fait une objection bien plus forte ; Néron, le

pape Alexandre VI, & d'autres monstres de cette espèce, ont répandu des bienfaits ; je réponds hardiment qu'ils furent vertueux ce jour-là.

Quelques théologiens disent que le divin empereur Antonin n'était pas vertueux, que c'était un stoïcien entêté, qui non content de commander aux hommes voulait encor être estimé d'eux, qu'il rapportait à lui-même le bien qu'il faisait au genre-humain, qu'il fut toute sa vie juste, laborieux, bienfaisant par vanité, & qu'il ne fit que tromper les hommes par ses vertus ; je m'écrie alors, Mon DIEU, donnez-nous souvent de pareils fripons !

*Fin de la première partie.*

860/R



# T A B L E

des pièces contenues dans ce volume.

## DIEU ET LES HOMMES.

CHAP. I.	<i>Nos crimes &amp; nos sottises.</i>	Pag. 1.
CH. II.	<i>Remède approuvé par la faculté contre les maladies ci-dessus.</i>	5.
CH. III.	<i>Un DIEU chez toutes les nations civilisées.</i>	7.
CH. IV.	<i>Des anciens cultes, &amp; en premier lieu de celui de la Chine.</i>	9.
CH. V.	<i>De l'Inde, des brahmanes, de leur théologie imitée très tard par les Juifs, &amp; ensuite par les chrétiens.</i>	12.
CH. VI.	<i>De la métempsychose, des veuves qui se brûlent, de François Xavier &amp; de Warburton.</i>	15.
CH. VII.	<i>Des Caldéens.</i>	20.
CH. VIII.	<i>Des anciens Persans, &amp; de Zoroastre.</i>	22.
CH. IX.	<i>Des Phéniciens &amp; de Sanconiathon, antérieur au tems où l'on place Moïse.</i>	24.
CH. X.	<i>Des Egyptiens.</i>	28.
CH. XI.	<i>Des Arabes &amp; de Bacchus.</i>	30.
CH. XII.	<i>Des Grecs, de Socrate, &amp; de la double doctrine.</i>	32.

CH. XIII.	<i>Des Romains.</i>	Pag. 36.
CH. XIV.	<i>Des Juifs &amp; de leur origine.</i>	38.
CH. XV.	<i>Quand les Juifs commencèrent-ils à demeurer dans les villes, quand écrivirent-ils, quand eurent-ils une religion fixe &amp; déterminée ?</i>	42.
CH. XVI.	<i>Quelle fut d'abord la religion des Juifs ?</i>	44.
CH. XVII.	<i>Changemens continuels dans la religion juive jusqu'au tems de la captivité.</i>	49.
CH. XVIII.	<i>Mœurs des Juifs.</i>	51.
CH. XIX.	<i>De la religion juive au retour de la captivité de Babilone.</i>	57.
CH. XX.	<i>Que l'immortalité de l'ame n'est ni énoncée, ni même supposée dans aucun endroit de la loi juive.</i>	59.
CH. XXI.	<i>Que la loi juive est la seule dans l'univers qui ait ordonné d'immoler des hommes.</i>	63.
CH. XXII.	<i>Raisons de ceux qui prétendent que Moïse ne peut avoir écrit le Pentateuque.</i>	67.
CH. XXIII.	<i>Si Moïse a existé.</i>	69.
CH. XXIV.	<i>D'une vie de Moïse très curieuse, écrite par les Juifs après la captivité.</i>	73.
CH. XXV.	<i>De la mort de Moïse.</i>	78.
CH. XXVI.	<i>Si l'histoire de Bacchus est tirée de celle de Moïse.</i>	80.
CH. XXVII.	<i>De la cosmogonie attribuée à Moïse, &amp; de son déluge.</i>	81.
CH. XXVIII.	<i>Des plagiat reprochés aux Juifs.</i>	86.

CH. XXIX. De la secte des Juifs & de leur conduite après la captivité jusqu'au règne de l'Iduméen Hérode. . . . .	Pag. 88.
CH. XXX. Des mœurs des Juifs sous Hérode. . . . .	90.
CH. XXXI. De JESUS. . . . .	93.
CH. XXXII. Recherches sur JESUS. . . . .	97.
CH. XXXIII. De la morale de JESUS. . . . .	101.
CH. XXXIV. De la religion de JESUS. . . . .	105.
CH. XXXV. Des mœurs de JESUS, de l'établissement de la secte de JESUS & du christianisme. . . . .	111.
CH. XXXVI. Fraudes innombrables des chrétiens. . . . .	115.
CH. XXXVII. Des causes des progrès du christianisme. De la fin du monde & de la résurrection annoncée de son tems. . . . .	121.
CH. XXXVIII. Chrétiens platoniciens, Trinité. . . . .	127.
CH. XXXIX. Des dogmes chrétiens absolument différens de ceux de JESUS. . . . .	132.
CH. XL. Des querelles chrétiennes. . . . .	134.
CH. XLI. Des mœurs de JESUS & de l'église. . . . .	139.
CH. XLII. De JESUS & des meurtres commis en son nom. . . . .	142.
CH. XLIII. Propositions honnêtes. . . . .	150.
CH. XLIV. Comment il faut prier DIEU. . . . .	154.
Axiomes. . . . .	158.
Addition du traducteur. . . . .	161.
De la paix perpétuelle. Par le docteur Goodheart. . . . .	166.

## FRAGMENS SUR DIVERS SUJETS, PAR ORDRE ALPHABÉTIQUE.

Abbé. . . . .	Pag. 199.
Abraham. . . . .	200.
Adam. . . . .	204.
Ame. . . . .	205.
Ange. . . . .	215.
Antropofages. . . . .	218.
Apis. . . . .	220.
Athéisme. . . . .	222.
Babel. . . . .	227.
Baptême. . . . .	228.
Idée des unitaires rigides sur le baptême. . . . .	229.
Addition. . . . .	230.
Bêtes. . . . .	231.
Bornes de l'esprit humain. . . . .	233.
Carême. Questions sur le carême. . . . .	234.
Chine (de la). . . . .	235.
Christianisme. Recherches historiques sur le christianisme. . . . .	239.
Ciel. . . . .	269.
Circoncision. . . . .	270.
Conciles. . . . .	275.
Confession. . . . .	280.
Crédo. . . . .	281.
Critique. . . . .	285.
David. . . . .	287.
Délits locaux (des). . . . .	288.
DIEU. . . . .	289.

<i>Divinité de JESUS.</i>	Pag. 294.
<i>Enfer.</i>	295.
<i>Esprit faux.</i>	298.
<i>Etats, Gouvernemens. Quel est le meilleur ?</i>	300.
<i>Ezéchiel (d'). De quelques passages singuliers de ce prophète &amp; de quelques usages anciens.</i>	304.
<i>Fables.</i>	309.
<i>Fanatisme.</i>	310.
<i>Fausseté des vertus humaines.</i>	ibid.
<i>Fin. Causes finales.</i>	312.
<i>Genèse.</i>	ibid.
<i>Grace.</i>	313.
<i>Guerre.</i>	315.
<i>Histoire des rois juifs &amp; paralipomènes.</i>	317.
<i>Idolâtrie.</i>	319.
<i>Jephthé.</i>	321.
<i>Inondation.</i>	322.
<i>Inquisition.</i>	325.
<i>Job.</i>	329.
<i>Joseph.</i>	333.
<i>Judée.</i>	337.
<i>Julien le philosophe, empereur romain.</i>	338.
<i>Juste &amp; de l'injuste (du).</i>	343.
<i>Loix (des). Première section.</i>	345.
<i>    Seconde section.</i>	347.
<i>Loix civiles &amp; ecclésiastiques.</i>	354.
<i>Luxe.</i>	356.
<i>Maitre.</i>	358.
<i>Martyre.</i>	360.
<i>Matière.</i>	362.

<i>Méchant.</i>	Pag. 366.
<i>Messe.</i>	370.
<i>Métamorphose, Métémpsychose.</i>	375.
<i>Miracles.</i>	376.
<i>Morale.</i>	383.
<i>Moyse.</i>	384.
<i>Nécessaire.</i>	390.
<i>Orgueil.</i>	395.
<i>Papiste (le) &amp; le Trésorier.</i>	ibid.
<i>Patrie.</i>	398.
<i>Paul. Questions sur Paul.</i>	400.
<i>Péché originel.</i>	402.
<i>Persecution.</i>	404.
<i>Philosophe.</i>	406.
<i>Pierre.</i>	412.
<i>Préjugés.</i>	ibid.
<i>    — de sens.</i>	413.
<i>    — physiques.</i>	414.
<i>    — historiques.</i>	ibid.
<i>    — religieux.</i>	415.
<i>Prêtre.</i>	416.
<i>Prophètes.</i>	417.
<i>Religion.</i>	418.
<i>Résurrection.</i>	431.
<i>    Seconde section.</i>	434.
<i>Salomon.</i>	436.
<i>Secte.</i>	438.
<i>Sens commun.</i>	441.
<i>Sensation.</i>	443.
<i>Songes.</i>	447.

<i>Superstition.</i>	Pag.	449.
Section seconde.		451.
<i>Théiste.</i>		454.
<i>Théologien.</i>		455.
<i>Tyrannie.</i>		456.
<i>Tolérance.</i>		457.
Section seconde.		460.
<i>Torture.</i>		465.
<i>Transsubstantiation.</i>		468.
<i>Vertu.</i>		469.

## E R R A T A

POUR LE PREMIER VOLUME

D E S

*P I È C E S D É T A C H É E S .*

Page 275. ligne 21. *Ignorance régent.* lisez : l'ignorance régent.

— lig. 26. 27. *catholiqu esro-* lisez : catholiques romains.

БИБЛИОТЕКА  
ВИШНЯВСКОГО  
РАС. МЕДИЦИНСКОГО ИСТИТУТА

+(a.2010)  
K 187

П  
6р



7133K / K 187

